

Uchwała Nr 4200/II/97/2016
z dnia 2 września 2016 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

**w sprawie: opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Bierunia informacji
o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2016 roku.**

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

u c h w a ł a , co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez **Burmistrza Miasta Bierunia** informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2016 roku.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2016 roku Burmistrz Miasta Bierunia, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2016 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku.

Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:
 - a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2016 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,
 - b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
 - c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Przedstawione dane są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015),

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Na marginesie niniejszej opinii nadmienia się, iż przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 roku, zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 931) - po dokonanej zmianie, wpłaty z tytułu gwarancji i poręczeń klasyfikuje się z odpowiednią czwartą cyfrą w §802 -wpłaty z tytułu zagranicznych poręczeń i gwarancji lub §803 - wpłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji. Dodatkowo Skład informuje, że w następstwie przepisów nowej ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888 ze zm.) wpływy z opłaty produktowej nie zasilają już dochodów gmin, dlatego należy rozważyć ujmowanie wpływów uzyskanych z zaległych opłat produktowych za lata wcześniejsze w innej klasyfikacji budżetowej dochodów (pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WA-023/11/16 z dnia 23.02.2016 r.: www.rio.katowice.bip.net.pl).

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2016 roku przebiegała zgodnie z uchwalonym budżetem i jego zmianami.

Wykonanie budżetu przedstawia się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości **49.806.692,13 zł**, tj. **57,6 %** planu,
- wydatki zrealizowano w wysokości **34.475.662,82 zł**, tj. **35,8 %** planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2016 roku był dodatni i wyniósł **15.331.029,31 zł**, przy planowanym deficycie budżetowym w wysokości **-9.688.289,17 zł**.

Z wyjaśnień zawartych na stronie 5 przedłożonej informacji, które Skład uwzględnił przy wydawaniu niniejszej opinii wynika, że przyczyną takiego stanu rzeczy jest przede wszystkim harmonogram prac oraz terminy płatności, zwłaszcza w zakresie wydatków inwestycyjnych, których zakończenie realizacji i płatności będzie następować w III i IV br.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zachowana była zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż

wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż artykułu /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. Zachowana została również w pierwszym półroczu roku budżetowego relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym (w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową) nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat.

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2016 roku wyniosła **24.211.727,53 zł**, co stanowiło **28 %** planowanych dochodów w 2016 roku. W tej kwocie znajdują się zobowiązania wymagalne z tytułu nadpłaty podatku od nieruchomości planowanej do zwrotu z dochodów budżetu w wysokości 313.663 zł, co wyjaśniono na stronie 26 przedłożonej informacji.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia – przedłożoną informację zaopiniowano, jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCA
II Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dziedziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.