

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zawiadamiam, że unieważniam postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego **ZP.271.27.2019** na realizację zamówienia publicznego - **Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Bieruń**” na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 7 Prawa zamówień publicznych (dalej Pzp).

UZASADNIENIE

Zgodnie z Prawem zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli :

- 1) art.93 ust. 1 pkt 1) - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;
- 2) art.93 ust. 1 pkt 7) - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ad. 1) art.93 ust. 1 pkt 1) Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający ogłosił postępowanie przetargowe o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę:

Konsorcjum:

- 1) MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy ul. Lokalna 11 - Lider Konsorcjum,
 - 2) Bieruńskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. 43-155 Bieruń ul. Jagiełły 13 - Uczestnik Konsorcjum nr 1,
 - 3) Suez Południe Sp. z o.o. Oddział Bieruń ul. Wawelska 53 - Uczestnik Konsorcjum nr 2.
- Cena ofertowa brutto : 11 882 238,35 zł.

- 1) Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do oferty Wykonawcy zostało dołączone pełnomocnictwo udzielone Liderowi konsorcjum: MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. przez Członka Konsorcjum – Suez Południe Sp. z o.o. Oddział Bieruń, nie zostało natomiast dołączone pełnomocnictwo, z którego wynikałoby umocowanie Lidera Konsorcjum do działania w imieniu drugiego z Członków, tj. BPIK Sp. z o.o. W związku z powyższym brakiem Zamawiający pismem ZP.271.27.15.2019 z dnia 5 listopada 2019 r. wezwał Lidera Konsorcjum, w trybie art. 26 ust. 3a Pzp, do przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa.

W dniu 12.11.2019 r. zostało przedłożone pełnomocnictwo umocowujące do działania Lidera Konsorcjum w imieniu BPIK Sp z o.o. Na dokumencie widnieje data wystawienia – 21.11.2019. Z przeprowadzonej weryfikacji podpisów elektronicznych wynika natomiast, że dokument pełnomocnictwa został podpisany w dniu 6.11.2019 r., a więc po terminie składania ofert.

W ocenie Zamawiającego pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3b Pzp. winno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania. Niezależnie więc od daty widniejącej na dokumencie jako data jego wystawienia, treść dokumentu powinna potwierdzać, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania. Z uwagi zatem na to, że przedłożony na wezwanie Zamawiającego dokument pełnomocnictwa nie pozwala na ustalenie przez Zamawiającego, że Lider Konsorcjum – MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. był upoważniony w imieniu BPIK Sp. z o.o. do podpisania oferty z taką datą, jaka widnieje na ofercie, w ocenie Zamawianego należało uznać, że Wykonawca nie uzupełnił w sposób skuteczny oferty. W konsekwencji przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

2) Zgodnie z :

- art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia;
- art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą;
- art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zmawiający określając wymogi uczestnictwa w postępowaniu , wskazał w SIWZ :

5.1. *O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:*

1) *nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1,5,6,7,8 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 24 ust. 7,8,9,10 oraz ust.11 tej ustawy.*

Jedną z podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania było wypełnienie przesłanki określonej w art. 24 ust. 5 pkt 7 Pzp tj. wykluczenia wykonawcy wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną nie niższą niż 3000 złotych.

Wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty oświadczenie w formie JEDZ, który stanowił wstępne oświadczenie o spełnianiu wymogów uczestnictwa oraz braku podstaw do wykluczenia.

Każdy z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum złożył niekompletny dokument JEDZ w zakresie braku podstaw do wykluczenia wymaganych i wskazanych w SIWZ tj. brak części III:

- Sekcji C „Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi” :
 - naruszenie obowiązków w dziedzinie prawa ochrony środowiska,
 - naruszenie obowiązków w dziedzinie prawa socjalnego,
 - naruszenia obowiązków w dziedzinie prawa pracy,
 - upadłość,
 - niewypłacalność,
 - układ z wierzycielami,
 - inna sytuacja podobna do upadłości wynikająca z prawa krajowego,
 - aktywami zarządza likwidator,
 - działalność gospodarcza jest zawieszona,

- porozumienia z innymi wykonawcami mające na celu zakłócenie konkurencji,
- bezpośrednie lub pośrednie zaangażowanie w przygotowanie przedmiotowego postępowania
- o udzielenie zamówienia,

- winien wprowadzenia w błąd, zatajenie informacji lub niemożności przedstawienia wymaganych dokumentów lub uzyskania poufnych informacji na temat przedmiotowego postępowania.
- Sekcji D „Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym”
- podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym.

Pismem ZP.271.27.23.1.2019 z dnia 29.11.2019 Zamawiający wezwał do uzupełnienia JEDZ. Z uzupełnionego dokumentu JEDZ dot. Lidera Konsorcjum : MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy ul. Lokalna 11 wynika, że w zakresie przesłanki wykluczenia określonej art. 24 ust. 5 pkt 7 Pzp dot. prawa ochrony środowiska nałożono wobec Master Sp. z o.o. kary administracyjne przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w tym karę: z dnia 5.06.2018 w wysokości 5000 zł.

Wykonawca w oświadczeniu w sposób ogólny wskazał, że wymierzone kary zostały zapłacone oraz cyt.: *„Wszystkie nałożone kary pieniężne zostały nałożone na spółkę w wyniku przeprowadzonych kontroli przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Kontrole dotyczyły zweryfikowania przestrzegania warunków zawartych w posiadanych przez spółkę pozwoleniach zintegrowanych. W wszystkich przypadkach stwierdzonych przez WIOŚ nieprawidłowości na podstawie których wymierzane były kary, spółka wprowadziła na bieżąco działania mające na celu wyeliminowanie sytuacji, które powodowały zagrożenia związane z możliwością nałożenia kary. Stan taki jest na bieżąco utrzymywany i monitorowany przez pracowników firmy w celu nie dopuszczenia do takich sytuacji, które powodowały zagrożenia związane z możliwością nałożenia kary. Stan taki jest na bieżąco utrzymywany i monitorowany przez pracowników firmy w celu niedopuszczenia do takich sytuacji”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 8 Pzp:

8. Wykonawca, który podlega wykluczeniu na podstawie ust. 1 pkt 13 i 14 oraz 16–20 lub ust. 5, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, w szczególności udowodnić naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem lub przestępstwem skarbowym, zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę lub naprawienie szkody, wyczerpujące wyjaśnienie stanu faktycznego oraz współpracę z organami ścigania oraz podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się, jeżeli wobec wykonawcy, będącego podmiotem zbiorowym, orzeczono prawomocnym wyrokiem sądu zakaz ubiegania się o udzielenie zamówienia oraz nie upłynął określony w tym wyroku okres obowiązywania tego zakazu.

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca w sposób bardzo ogólny dokonał tzw. „samoooczyszczenia”, nie przedstawiając żadnych dowodów, że podjęte przez niego środki są:

- wystarczające do wykazania jego rzetelności,

-odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy.
Ograniczenie się do złożenia ogólnikowych wyjaśnień należy uznać za niewystarczające dla skutecznego przeprowadzenia procedury samooczyszczenia. Sama deklaracja uregulowania nałożonej kary pieniężnej również nie daje ku temu podstaw.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie sprostął zatem wymaganiom art. 24 ust. 8 Pzp i nie udowodnił, że zapobiegł dalszym nieprawidłowościom, które uprzednio skutkowały nałożeniem na niego kar administracyjnoprawnych. Należy nadmienić również, że Wykonawca w sposób bardzo ogólny podał rodzaj naruszeń, za które zostały nałożone na niego kary, stąd też Zamawiający nie miał podstaw do przeprowadzenia oceny, czy podjęte przez Wykonawcę środki są adekwatne do tych naruszeń i przez to wystarczające dla wykazania rzetelności Wykonawcy.

Z uwagi na wykazany stan faktyczny i prawny: Lider Konsorcjum: MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy ul. Lokalna 11 nie wykazał braku podstaw wykluczenia wskazanych w art. 24 ust. 5 pkt 7 Pzp.

Wypełnienie przesłanki wykluczenia przez jednego z członków konsorcjum skutkuje wykluczeniem konsorcjum z przedmiotowego postępowania przetargowego, a w konsekwencji odrzuceniem oferty Konsorcjum.

Ad. 2) art.93 ust. 1 pkt 7) Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert.

Zamawiający w dniu 24.10.2019 ogłosił postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W opisie przedmiotu zamówienia wskazano łączną ilość roczną odpadów komunalnych z nieruchomości zlokalizowanych na terenie gminy Bieruń „ok.9600 Mg/rok”. Termin realizacji przedmiotowego zamówienia określono: do 31.12.2021 r. Do SIWZ załączono wzór kalkulacji ceny ofertowej (załącznik nr 7), ze wskazanymi w kolumnie nr 3 szacunkowymi ilościami odpadów podlegających odebraniu oraz zagospodarowaniu w całym okresie realizacji zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę:

Konsorcjum:

- 1) MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy ul. Lokalna 11 - Lider Konsorcjum,
- 2) Bieruńskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. 43-155 Bieruń ul. Jagiełły 13
- Uczestnik Konsorcjum nr 1,
- 3) Suez Południe Sp. z o.o. Oddział Bieruń ul. Wawelska 53 - Uczestnik Konsorcjum nr 2.

Cena ofertowa brutto : 11 882 238,35 zł.

W dniu 26.11.2019 Zamawiający powziął informację, że załączony do SIWZ i opublikowany wzór kalkulacji na podstawie, którego Wykonawca dokonał obliczenia ceny ofertowej zawiera błędne wskazane ilości szacunkowe odpadów. Załączony wzór dotyczył postępowania przetargowego z roku 2018. Różnica pomiędzy łączną liczbą odpadów, które należało wskazać we wzorze poprawnej kalkulacji, a załączonej do SIWZ na podstawie której nastąpiło obliczenie ceny ofertowej wynosi niedoszacowanie w wysokości : (-) 3 011 Mg tj. 15,68% zamówienia .

Powyższe stanowi nieusuwalną wadę postępowania w postaci wadliwego opisu przedmiotu zamówienia nieuwzględniającego wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na

sporządzenie oferty, w tym ceny ofertowej zamówienia. Dokonując analizy symulacyjnej zaofertowanych cen jednostkowych i poprawnych wartości ilości odpadów, cena ofertowa wyniosłaby brutto: 14 521 978,62 zł tj. uległaby zwiększeniu o 2 639 740,27 zł. Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi: 11 970 400 zł.

Z uwagi na wykazany stan faktyczny należy stwierdzić, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepis art. 29 ust. 1 Pzp oraz zakończenie postępowania wyborem wykonawcy skutkowałoby zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu.

Wada postępowania ma charakter rzeczywisty, nieusuwalny po otwarciu ofert, rodzi poważne skutki zaciągnięcia zobowiązania i realizacji zamówienia ze świadomością niedoszacowanych kosztów.

W ocenie Zamawiającego nie ma prawnej możliwości zawarcia ważniej umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Z up. BURMISTRZA

Sebastian Macioł
Z-ca Burmistrza

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a.