

UCHWAŁA NR XVI/17/2012
RADY MIEJSKIEJ W BIERUNIU

z dnia 29 listopada 2012 r.

w sprawie: poparcia wniosku Prezydenta Miasta Knuruwa skierowanego do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.), na wniosek Burmistrza Miasta Bierunia,

RADA MIEJSKA W BIERUNIU
uchwala:

§ 1

Rada Miejska w Bieruniu popiera wniosek Prezydenta Miasta Knuruwa z dnia 08.11.2012 r. skierowany do Rzecznika Praw Obywatelskich, zawierający prośbę o rozważenie możliwości złożenia, w trybie art. 264 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wniosku do Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli znajdujących się pod ziemią.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bierunia.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Bieruniu


mgr Przemysław Major

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie: poparcia wniosku Prezydenta Miasta Knurów skierowanego do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Analiza aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie art. 4 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, prowadzi do wniosku, iż w ostatnim czasie zarówno wojewódzkie sądy administracyjne jak również Naczelny Sąd Administracyjny, nie prezentują jednolitego stanowiska co do wykładni wskazanego przepisu. Zgodnie z art. 4 ust.1 pkt. 3, podstawę opodatkowania dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, stanowi wartość o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne.

Do roku 2011 Naczelny Sąd Administracyjny stanowczo prezentował pogląd o związaniu gminnego organu podatkowego wartością amortyzacyjną budowli, tzn. wartość amortyzacyjna budowli, przyjęta przez podatnika dla potrzeb podatku dochodowego stanowiła podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli. Taka wykładnia dotyczyła także budowli znajdujących się pod ziemią.

Jednak w bieżącym roku, w orzecznictwie zaczął dominować pogląd, zgodnie z którym, w przypadku podziemnych budowli podlegających amortyzacji w podatku dochodowym, ich wartość na potrzeby podatku od nieruchomości winna zostać pomniejszona o koszty drażenia podziemnych wyrobisk górniczych, w których budowle te się znajdują, choć koszty te stanowią część wartości początkowej środka trwałego (budowli). Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego jak i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w przypadku opodatkowania budowli znajdujących się pod ziemią, organ podatkowy nie może opierać się na amortyzacyjnej (początkowej) wartości tych budowli, do której odsyła art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a podatnik powinien prowadzić dwie ewidencje: jedną na potrzeby amortyzacji a drugą dla celów podatku od nieruchomości. Zmiana podejścia do interpretacji wspomnianego art. 4 ust.1 pkt. 3 wynika z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011 r. (sygn. Akt P 33/09), który wypowiedział się w kwestii opodatkowania budowli znajdujących się pod ziemią. Trybunał we wskazanym wyroku zajmował się jednak tylko i wyłącznie przedmiotem opodatkowania, a nie jego podstawą. Dlatego też, nie ma obecnie żadnych podstaw, aby ugruntowany i powszechnie akceptowany sposób interpretacji wspomnianego przepisu miał



ulec zmianie. Mimo tego sądy administracyjne powołując się na wskazany wyrok Trybunału, formułują wspomniane wyżej poglądy odnośnie sposobu interpretacji art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, dotyczącego podstawy opodatkowania.

Zdaniem Prezydenta Miasta Knurów, gdyby wartość podziemnych budowli na potrzeby podatku od nieruchomości miała być ustalana w sposób inny niż w podatku dochodowym, do którego odsyła art. 4 ust.1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, konieczna byłaby zmiana przepisów w tym zakresie, gdyż pogląd, zgodnie z którym podatnik ma prowadzić dwie odrębne ewidencje na potrzeby dwóch podatków nie ma żadnej podstawy prawnej. Zasadnym jest więc, aby kwestia ta została oceniona przez Naczelny Sąd Administracyjny w poszerzonym składzie.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Knurów wystąpił z wnioskiem do Rzecznika Praw Obywatelskich z prośbą o rozważenie możliwości złożenia takiego wniosku w trybie art. 264 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Kierownik Referatu Podatków
i Opłat Lokalnych
Barbara Jelen

27