

PROTOKÓŁ NR IV/2013

***z obrad IV sesji Rady Miejskiej w Bieruniu,
która odbyła się w dniu 25.04.2013 r.
w dużej sali szkoleń Urzędu Miejskiego w Bieruniu***

Obecni:

1. Radni Rady Miejskiej w Bieruniu – według załączonej listy obecności (zał. nr 1 protokołu).

Na stan 15 radnych	-	obecnych	-	13
	-	nieobecnych	-	2
	-	usprawiedliwionych	-	0

2. Burmistrz miasta, zastępca burmistrza, skarbnik miasta, sekretarz miasta, radca prawny, naczelnicy wydziałów i kierownicy referatów Urzędu Miejskiego, komendant Straży Miejskiej, zaproszeni goście, mieszkańcy Bierunia, przedstawiciele prasy (wg listy obecności).

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie obrad IV sesji Rady Miejskiej w Bieruniu.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 26.03.2013 r.
4. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.
5. Plany zagospodarowania przestrzennego miasta.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej – według załącznika nr 1.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności i realizacji zadań za okres od 18.03.2013 r. do 15.04.2013 r. oraz informacja o dokonanych zmianach kadrowych.
8. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na III sesji w dniu 26.03.2013 r.
9. Stanowiska, wnioski i opinie komisji.
10. Interpelacje, wnioski, zapytania radnych i odpowiedzi.
11. Blok informacyjny.
12. Zakończenie obrad IV sesji Rady Miejskiej w Bieruniu.

Ad. 1

Przewodniczący rady Przemysław Major, działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r., otworzył obrady IV sesji Rady Miejskiej w Bieruniu. Na podstawie § 9 ust. 1 Regulaminu obrad Rady Miejskiej stwierdził, że liczba obecnych na sali radnych pozwala na prawomocne obradowanie i podejmowanie uchwał.

Następnie przywitał radnych Bierunia, burmistrza miasta Bernarda Pustelnika, zastępcę burmistrza Leszka Kryczka, projektantów studium, sekretarza miasta Jerzego Stoka, radców prawnych Martę Kotania i Adama Zuga, naczelników wydziałów: GPN Krystynę Trzońską, FN Sylwię Krenzel, GK Jana Stockiego, kierownika referatu OŚRL Grzegorza Plewnioka, komendanta Straży Miejskiej Mariana Walę, oraz mieszkańców Bierunia i przedstawicieli prasy, którzy przybyli na sesję.

Ad. 2.

Przewodniczący rady odnosząc się do porządku obrad IV sesji Rady Miejskiej w Bieruniu, który radni otrzymali wraz z materiałami i projektami uchwał zapytał, czy są uwagi oraz wnioski do tego porządku.

Burmistrz wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań Miasta Bierunia na lata 2013-2028,
- w sprawie zmian do uchwały nr III/5/2013 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Bieruń,

oraz zmianę załącznika do uchwały w sprawie zmian w uchwale nr XVII.2.2012 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2013 rok.

Uzasadnił potrzebę proponowanych zmian.

Przewodniczący rady zaproponował, aby w bloku informacyjnym przyjąć „Sprawozdanie z realizacji współpracy gminy Bieruń z organizacjami pozarządowymi za 2012 rok”.

Przewodniczący rady, wobec braku dalszych uwag, poddał kolejno pod głosowanie:

- wniosek burmistrza o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej i zmianę załącznika w uchwale dotyczącej zmian w budżecie.

Za przyjęciem wniosku oddano:

13 głosów za

- wniosek burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad uchwały dotyczącej zmian deklaracji w zakresie odpadów komunalnych

Za przyjęciem wniosku oddano:

13 głosów za

- wprowadzenie do porządku obrad „Sprawozdania z realizacji współpracy gminy Bieruń z organizacjami pozarządowymi za 2012 rok”

Za przyjęciem wniosku oddano:

13 głosów za

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie porządek obrad IV sesji Rady Miejskiej z przegłosowanymi zmianami.

W wyniku głosowania, w którym udział brało 13 radnych oddano:

13głosów za

Porządek obrad ze zmianami został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie treść Protokołu Nr III/2013 z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 26.03.2013 r.

W wyniku głosowania, za przyjęciem protokołu, w którym udział brało 13 radnych oddano:

13 głosów za

Protokół Nr III/2013 został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4.

Przewodniczący rady poinformował, że po prawie 4 latach finalizowana jest praca nad studium. Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia w wersji elektronicznej i papierowej. Projekt tej uchwały oraz uwagi mieszkańców, które w trakcie procedury wpływały były omawiane na poszczególnych posiedzeniach Komisji Gospodarki Miejskiej. Zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym burmistrz przedstawia Radzie Miejskiej do uchwalenia studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

Zwrócił się do radcy prawnego o opinię i stanowisko w zakresie głosowania nad rozstrzygnięciami ujętymi w załączniku nr 4 do projektu uchwały, a w szczególności nad wnioskami mieszkańców, które wpływały, jako wnioski dotyczące jednego terenu i obszaru. Czy należy głosować każdy indywidualnie zgodnie ze stanowiskiem prawnym, czy też można uwagi jednorodne poddać pod głosowanie w jednym bloku.

Radca prawny zwrócił uwagę, że temat ten wywołuje rozbieżności, różne są stanowiska, ale przeważające stanowisko jest takie, że jeżeli uwagi są tożsame prawo dopuszcza głosowanie blokiem nad tymi uwagami. Z naszej strony konsultowaliśmy takie rozstrzygnięcie. Są wyroki Wojewódzkiego i Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, gdzie jest dopuszczona taka możliwość.

Przewodniczący rady zaproponował następujący sposób procedowania: w pierwszej kolejności zabiorą głos: burmistrz, naczelnik wydziału GPN, projektanci aktualizacji studium w zakresie omówienia ogólnego, przedstawienie jak wyglądały prace nad studium w ostatnich latach. Następnie zostanie otwarta dyskusja nad projektem studium, jako dokumentem w całości. Zwrócił się do radnych, mieszkańców z prośbą, aby w swoich wypowiedziach w dyskusji nad projektem studium odnieśli się do całości tego dokumentu. Ustalona zostanie lista mówców ze strony rady, a także, jeśli

będą zgłoszenia ze strony mieszkańców. Biorąc pod uwagę, że wielokrotnie na komisjach różne stanowiska, głosy, wnioski i opinie były przedstawione do projektu studium zaapelował, aby nie ponawiać ich. Jeśli wypowiedzi będą odbiegały od głównego wątku będzie odbierał głos. Po zakończeniu dyskusji nad projektem studium w całości nastąpi głosowanie rozstrzygnięć przedstawionych przez burmistrza w projekcie uchwały, zgodnie z załącznikiem nr 4 w następujący sposób: zostanie przedstawiony numer uwagi oraz pozycji, pod jaką znajduje się w załączniku nr 4. Zgodnie z wymogami formalnymi będzie otwarcie dyskusji w zakresie tylko i wyłącznie tej uwagi, zamknięcie dyskusji i poddanie każdego rozstrzygnięcia z załącznika nr 4 pod głosowanie z tą uwagą, o której mówił radca prawny, że w zakresie wniosków mieszkańców dotyczących jednego obszaru będzie głosowanie en bloc. Po rozpatrzeniu wszystkich rozstrzygnięć, propozycji burmistrza z załącznika nr 4, rada przejdzie do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia. Po przyjęciu tej uchwały zostanie ogłoszona przerwa.

Burmistrz poinformował, że według jego wiedzy głosowanie powinno być nad uwagami zgłoszonymi do studium, ponieważ do tej pory rada na komisjach pozytywnie albo negatywnie opiniowała wnioski mieszkańców lub grupy mieszkańców, a nie procedowała nad tym, co burmistrz postanowił. Zwrócił się do radcy prawnego, aby wypowiedział się w tym temacie.

Przewodniczący rady przedstawił swoje stanowisko po konsultacjach i przeanalizowaniu procedur w zakresie uchwalania studium w innych organach samorządu terytorialnego, w tym dla przykładu podał procedurę, jaka w ubiegłym roku była stosowana w radzie miasta Katowice i która została poddana analizie sądowej. Procedowanie będzie w następujący sposób, zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa, a mianowicie wniosek, który będzie odczytywany i poddawany pod głosowanie będzie brzmiał następująco: kto jest za rozstrzygnięciem uwagi nr ..., określonej w załączniku nr 4, poz. ..., zgodnie z propozycją burmistrza miasta Bierunia, ujętą w projekcie uchwały, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

Formuła taka była stosowana w innych organach stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Burmistrz w swej wypowiedzi poinformował, że komisja odnosiła się do wniosków mieszkańców, natomiast zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym, to burmistrz rozpatruje uwagi zgłoszone przez mieszkańców i przedstawia radzie te, które rozpatrzył w sposób negatywny, a rada do tych właśnie uwag, wniosków, które przedstawił burmistrz odnosi się w głosowaniu. Stwierdził, że taki jest jego pogląd, na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz procedur w innych organach samorządu terytorialnego, jakim są rady.

Radca prawny wyraził odmienne zdanie od przedstawionego przez przewodniczącego rady. Wprost z art. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, iż studium uchwała rada gminy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art. 11 pkt 12. Artykuł 11 pkt 12 mówi „przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag”. W jego ocenie procedowanie powinno być nad uwagą zgłoszoną przez mieszkańca, jednostkę organizacyjną, osobę prawną, co wynika wprost z ustawy, a nie nad rozstrzygnięciem burmistrza.

Przewodniczący rady zapytał, czy w stosunku do rady, wniosek i uwagę składa mieszkaniec, czy burmistrz.

Radca prawny poinformował, że uwaga jest uwagą mieszkańca, jednostki, osoby prawnej, a burmistrz przedstawia nieuwzględnione uwagi.

Przewodniczący rady poinformował, że sformułowanie, które proponuje jest zgodne, w jego ocenie, z tymi przepisami. Na spotkaniu przed sesją u burmistrza z udziałem naczelnik wydziału dyskutowano ten problem. Przytoczył, „kto jest za rozstrzygnięciem uwagi nr (i tutaj następuje nr uwagi zgłoszonej przez mieszkańca w trakcie procedury), pozycja, jaka jest w załączniku nr 4, zgodnie z propozycją burmistrza ujętą w projekcie uchwały”.

Radca prawny podtrzymał to, co powiedział na samym początku zwracając jednocześnie uwagę, że nie uczestniczył w spotkaniu burmistrza, nie wie, co zostało

ustalone pod względem procedowania. Dla niego ma być rozstrzygnięcie, co do uwagi, a nie, co do rozstrzygnięcia burmistrza odnośnie uwagi zgłoszonej przez mieszkańca, jednostkę, osobę prawną.

Radny T. Nyga zwrócił uwagę, że są dwa sposoby, co do procedowania. Jeden przedstawiony przez przewodniczącego rady, drugi przedstawiony przez radcę prawnego. Zaproponował, aby nie dyskutować dłużej tylko rozstrzygnąć w głosowaniu, w jaki sposób rada będzie procedować. Zgłosił wniosek formalny, aby procedować w sposób zaproponowany przez przewodniczącego rady.

Przewodniczący rady poddał ten wniosek pod głosowanie, czyli kto jest za procedowanie zgodnie z propozycją przedstawioną przez przewodniczącego rady.

W głosowaniu za przyjęciem w/w wniosku, w którym udział brało 13 radnych oddano:

6 głosów za, 7 przeciw.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Przewodniczący rady zwrócił się o zaproponowanie treści wniosku, czy rozpatrzenia, jakie ma być poddane pod głosowanie.

Radca prawny poinformował, że w jego ocenie powinno wyglądać to w taki sposób: powinno być wskazanie, kto zgłosił uwagę, odczytanie uwagi i głosowanie, czy rada jest za przyjęciem tej uwagi.

Przedstawiciel Pracowni Projektowej W. Chmielewski, nawiązując do ustawy, wyraził obawy, że takie głosowanie może być przez wojewodę zakwestionowane, ponieważ art. 11 ustawy dotyczącej studium jednoznacznie mówi w pkt 12, że burmistrz kolejno wykonuje czynności i ostatnią czynnością jest dokładnie napisane „przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag, o których mowa w pkt 11”. Czyli dopiero po tym etapie jest miejsce na rozstrzygnięcie przez radę miasta. Tak jest dokładnie w ustawie.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję, wniosek został przegłosowany, jest formuła. Wyraził nadzieję, że wszyscy mają świadomość konsekwencji w zakresie studium.

Przewodniczący rady wobec braku dalszych uwag w zakresie procedowania zwrócił się do rady o przyjęcie w głosowaniu sposobu procedowania, które zaproponował z wnioskiem formalnym radnego T. Nygi, przegłosowanym przez radę.

W głosowaniu dotyczącym przyjęcia w/w formuły procedowania, w którym udział brało 13 radnych oddano:

7 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się

Formuła procedowania została przyjęta większością głosów.

Burmistrz poinformował, że aktualizacja studium jest bardzo ważnym, strategicznym dokumentem dla gminy Bieruń. Prace nad tym dokumentem trwają 4 lata. Zaapelował, by uchwalić studium, aby w jakiejś formie obowiązywało w gminie Bieruń. Jest ono potrzebne, ponieważ 07 maja ma nastąpić podpisanie aktu notarialnego i przekazanie przez Agencję Nieruchomości Rolnej w Opolu gruntu pod drogą do strefy ekonomicznej. Przekazał, że szereg dokumentów wpłynęło do rady i burmistrza dotyczących aktualizacji studium, w tym m.in.:

- wniosek radnego A. Rozmusa dotyczący wykreślenia z aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia oznaczenia granic terenów zalewowych. Zapoznał z odpowiedzią na ten wniosek oraz poinformował, że jeżeli pojawią się mapy zagrożeń i ryzyka powodziowego to gmina będzie miała 18 miesięcy, aby swoje plany dostosować do tych wymogów.
- pismo pana P. Świerkosza, przedstawiciela Stowarzyszenia mieszkańców osiedla Chemików. Stowarzyszenie to nie zgadza się z protestem dotyczącym zmiany przeznaczenia terenów przy Kopcu.,
- dokument podpisany przez około 300 mieszkańców mających inne zdanie na temat protestu, który jest na plakatach,
- dokumenty podpisane przez Kancelarię Adwokacką pana Duraja, do których ustosunkuje się w określonym terminie,

- opinia dotycząca korytarza ekologicznego w projekcie studium.

Ponownie zaapelował o podjęcie i prowadzenie dyskusji tak, jak zostało już powiedziane, zgodnie z przepisami prawa, aby ta uchwała, którą rada podejmie nie mogła być zaskarżona. Radca prawny jest odpowiedzialny i czuwa nad tym, aby procedowanie było zgodne z przepisami, by pod względem formalnym ta uchwała była prawomocna. Jest ona potrzebna, aby wybudować drogę do strefy i nie stracić 13 mln zł z Urzędu Marszałkowskiego.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że rzeczywiście prace nad projektem aktualizacji studium trwają już bardzo długo, bo uchwała otwierająca tę procedurę została podjęta jeszcze przez radę poprzedniej kadencji w lutym 2010 roku tuż przed powodzią, jaka nawiedziła Białą. Powódź ta była pierwszym powodem, dla którego rozpoczęcie tych prac się opóźniło. Kolejnym takim bardzo ważnym powodem było uzyskanie w tym okresie koncesji na wydobycie węgla przez kopalnię „Piast” do roku 2030. W związku z tym musiały się zmienić materiały wyjściowe do tego studium. To nam również zabrało sporo czasu, aby wprowadzić zmiany do opracowania ekofizjograficznego, które na tym etapie jest wymagane. Kolejnym elementem były konsultacje społeczne, które cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem. Jest to pierwszy dokument, który cieszył się tak dużym powodzeniem. Tak duże zainteresowanie świadczy o tym, że wszystkie te ustalenia są znane i w pełni świadomie zostaną przyjęte przez radnych. Uwag było ponad 1400, z tego połowa jest uwagami przyjętymi przez burmistrza pozytywnie.

Przedstawiciel Pracowni Projektowej W. Chmielewski poinformował, że praca nad studium dobiega końca, faktycznie jest to najdłuższy czas opracowania takiego dokumentu w ich pracowni. Studium jest dokumentem politycznym, strategicznym, na podstawie którego nie można wydawać pozwoleń na budowę. Studium ukierunkowuje rozwój całego miasta w określonych kierunkach. Dzieli ono obszar miasta na tereny, które są przewidziane do zabudowy na okres 20-30 lat i obszary, które są wyłączone z zabudowy. Szczególnie dbano o to, aby korytarz ekologiczny rzeki Gostyni i Mlecznej wyraźnie wydzielić w przestrzeni miasta. Bardzo ważnym elementem tego

studium było również ustalenie korytarzy dla nowych inwestycji komunikacyjnych. Na pewnym etapie, po zbadaniu uwarunkowań rozwoju miasta, ustalono cele rozwoju i wizję miasta. Jednym z mankamentów, który dotyka Bieruń, oprócz zagrożeń powodziowych, wynikających też z eksploatacji górniczej są problemy komunikacyjne.

W studium z 4 wariantów przebiegu drogi S1 wybrano korytarz dla jego realizacji, zaplanowano możliwość przełożenia, nadmiernie ponad wszelkie normy obciążonej, drogi nr 94, przewidziano również perspektywiczną możliwość północnej obwodnicy miasta. Dokumentacja studium opracowywana jest według ściśle ustalonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przepisów i musi być uzgodniona z marszałkiem województwa, wojewodą, regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, okręgowym urzędem górniczym oraz innymi instytucjami, które muszą wypowiedzieć się na jego temat. Uzgodnienie to musi być pozytywne.

W czasie dyskusji, zgodnie z ustaloną listą mówców kolejno zabrali głos:

Pan. T. Kaczyński, który zwrócił uwagę na kwestie, które podnosił na etapie projektowania studium odnoszące się do całości, które określa wszystko, co się będzie działo. Jego waga jest z całą pewnością najistotniejsza dla całej gminy i decyzje, jakie dzisiaj zapadną będziemy ponosić przez kolejne lata. Wyraził na tym etapie swoją wątpliwość, co do procedury, która miała miejsce ostatnio, a więc po tych 3 wyłożeniach i zamknięcia dyskusji na ten temat. Poinformował, że odnosi wrażenie, iż po opiniach komisji, które za każdym razem przyjmowały wnioski mieszkańców w niektórych kwestiach powstaje sytuacja niesymetrii, braku możliwości odniesienia się do tego, co zostało w jakiś sposób po raz kolejny uwzględnione w projekcie uchwały, który został przedłożony. Uwaga ta dotyczy tego dokumentu, jako całości. Druga uwaga to odnoszenie wrażenia, przyglądając się temu dokumentowi, a także pracom komisji, na której chciał uczestniczyć i starał się być, że mieliśmy do czynienia w trakcie tych obrad z olbrzymią chęcią zagospodarowania całej przestrzeni Bierunia. Wszędzie gdzie się w zasadzie tylko dało, myślano głównie o udostępnieniu pod zabudowę mieszkalną kolejnych przestrzeni kosztem tego, co mogło zostać pozostawione, jako swoista rezerwa dla przyszłych pokoleń. Wyraził opinię, że odbyło

się to w wielu przypadkach z naruszeniem zasad racjonalnego gospodarowania terenem gminy, ale to jest jego prywatna uwaga. Z tymi skutkami decyzji jeszcze przez długie lata będziemy się mierzyć. Jednocześnie odnosząc się do wypowiedzi burmistrza odnośnie uchwalenia studium, bo dokument ten jest konieczny do jakiejś innej transakcji, zwrócił uwagę burmistrzowi, że głosowanie pod presją to nie jest najlepszy sposób głosowania w tak istotnym dokumencie, jakim jest studium. Ma wrażenie, jako mieszkaniec, że tego typu doraźne interesy nie powinny być wykładnią, skoro od 4 lat dyskutuje się o tym, jak zagospodarować przestrzeń miasta.

Burmistrz poinformował, że prace nad tym studium trwają 4 lata oraz wyraził opinię, że kiedyś musiały się zakończyć i akurat to jest ten dzień, w którym się powinny zakończyć. 4 lata pracy nad studium to nie jest praca pod presją, nad studium pracowała poprzednia rada. Ta rada, wyraził nadzieję, że w dniu dzisiejszym zakończy procedowanie nad studium.

Pani I. Grabowska poinformowała, że na terenie w sąsiedztwie jej posesji, na terenie w pobliżu starówki i zalewowym, został wybudowany market Simple. Mieszkańcy dziękują panu Nowakowi, że ta inwestycja powstała. To garstka ludzi protestuje dlatego, że chodzi o interes ekonomiczny.

Radny R. Piskorek zwrócił uwagę, że rozpoczętą pracę czas jest, aby kiedyś zakończyć i dziś chcielibyśmy w jakiś sposób to dzieło sfinalizować. Różnie przebiegała dyskusja na komisjach i różne aspekty były podnoszone. Po wnikliwej analizie tego obszernego dokumentu, zapoznaniu się z opiniami, dyskusji, która przebiegała się w ciągu ostatnich miesięcy na forum Komisji Gospodarki Miejskiej wyraził opinię, że wszyscy zainteresowani mają wyrobione stanowisko, jaki powinien być efekt tego finału. Stwierdził, że decyzja w sprawie studium na dzisiejszej sesji powinna zapaść.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej poinformował, że komisja na ostatnim posiedzeniu nie sformułowała opinii na temat projektu uchwały z tej racji, że 5 radnych było za, 5 przeciw.

Przewodniczący rady zwrócił uwagę, że to nie jest tak, że ten dokument jest potrzebny tylko i wyłącznie do tego, że rozwijamy strefę i inne tereny i że bez tej uchwały te tereny nie będziemy rozwijać. Studium jest potrzebne, aby mądrze, przemyślane, z dużą odpowiedzialnością planować rozwój miasta, ale nie tylko rozwój miasta pod kątem przestrzennym, tak jak nam się wydaje i jak stanowią zapisy w niektórych częściach tej uchwały, ale także rozwój miasta pod kątem społecznym i gospodarczym. Bo to, jakie zapisy są w tym dokumencie strategicznym, jakim jest studium, będzie skutkowało na inne dokumenty. W pierwszej kolejności na te plany zagospodarowania przestrzennego, które w gminie obowiązują oraz te, nad którymi pracujemy oraz nad przyszłymi. To kolejny dokument, który wchodzi w plik dokumentów strategicznych takich, jak m. in. strategia rozwoju miasta, rewitalizacja obszarów. W trakcie wyłożenia 4-letnich prac były niejednolite opinie i stanowiska różnych instytucji, burzliwe dyskusje na spotkaniach, zarówno w radzie, jak i prywatnych. Poinformował, że na Komisji Gospodarki Miejskiej wyrażał swoje zdanie, że studium podjęte w takim kształcie, w jakim zostało przedstawione przez burmistrza nie spełnia wszystkich wymogów formalnych i prawnych. Jaki będzie efekt dzisiejszego głosowania przekonamy się za kilkadziesiąt minut. Natomiast to będzie otwarcie dalszego etapu nad studium, gdzie będą odnosiły się do niego poszczególne instytucje, które nadzorują naszą pracę, analizują ten dokument strategiczny. Wniosek formalny radnego T. Nygi dziś przegłosowany będzie przyczynkiem do tego, że organ nadzoru uchyli studium. Natomiast w oparciu o posiadaną wiedzę i przeanalizowanie prac nad studium w innych miastach i gminach procedura, którą zaproponował wynika z obowiązujących przepisów prawa. Dlatego też procedowanie i takie głosowania nie mogą uzyskać jego zgody i poparcia. Także inne zapisy w tym studium powodują, że go w takim zakresie na chwilę obecną nie może poprzeć. Część „C” studium wskazuje ważne obszary i elementy funkcjonowania miasta, ale także jego wizerunku przestrzennego, tj., jakie mamy obszary, ciągi komunikacyjne, obszary, które wpływają pod kątem bezpieczeństwa, przyrodniczym, ale też normalnego funkcjonowania. Poinformował, że na Komisji Gospodarki Miejskiej był autorem wniosku, który został poddany pod głosowanie i nie uzyskał wymaganej większości

ani „za”, ani „przeciw”. Korzystając z uprawnień, jako radnego, ale również ze względów formalnych i proceduralnych zgłosił wniosek do rady i wniósł o głosowanie nad nim.

„Wnioskuje o zmianę w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia przeznaczenia terenów w granicach potok Stawowy, rzeka Mleczna, chodnik ul. Za Kopcem oraz ul. Kopcową z przeznaczenia obszarów zespołów i obiektów usługowych na tereny zielone wraz ze wszystkimi konsekwencjami w zakresie zapisów w projekcie studium i załączników”.

Wniosek ten dotyczy jednego obszaru, natomiast jego przyjęcie, bądź odrzucenie, skutkuje zapisami w całości projektu uchwały w sprawie studium.

Burmistrz, odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez przewodniczącego rady, zwrócił się do radcy prawnego, aby wypowiedział się pod względem formalnym, co do tego wniosku, czy w tym momencie może być taki wniosek zgłoszony.

Radca prawny poinformował, że po raz drugi na obecnej sesji pozwoli sobie nie zgodzić się ze stanowiskiem przewodniczącego rady. W jego ocenie zgłaszanie tego wniosku i wywodzenie genezy z tego, że rada może zawsze dokonywać zmian w uchwale czyniłaby iluzorycznym tryb określony w art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ten tryb jest sformalizowany i w jego ocenie nie może nastąpić zmiana uchwały w zakresie wniosku, który przedstawił przewodniczący rady. Zacytował fragment wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 kwietnia 2010 roku, który brzmi następująco: „...przede wszystkim wskazać należy, że art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku, zgodnie, z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, przekroczenie tych granic stanowi istotne naruszenie prawa. W przypadku uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego swoboda organu stanowiącego gminy ograniczona jest podwójnie. Z jednej strony studium uchwalane jest w wyniku sformalizowanej procedury, określonej w art. 11

ustawy o planowaniu, z drugiej treść studium powinna odpowiadać wymogom określonym w przepisach prawa materialnego...”.

Przewodniczący rady poddał swój wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku, w którym brało udział 13 radnych oddano:

6 głosów za, 7 przeciw

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Radny M. Nyga zgłosił wniosek formalny, aby najpierw zająć się tematem Kopca, a następnie przejść do pozostałych uwag.

Przewodniczący rady zwrócił się do radcy prawnego o opinię, czy takie procedowanie załącznika nr 4 jest pod kątem prawnym dopuszczalne, żeby rada rozpatrywała wnioski nie w kolejności, jak są w tym załączniku, tylko żeby wyraziła zgodę na wrywkowe wcześniej innych wniosków.

Radca prawny poinformował, że nie spotkał się z czymś namacalnym w postaci komentarza, orzeczenia w takim zakresie jak radny M. Nyga zaproponował. W jego ocenie sedno problemu polega na tym, żeby rada zapoznała się z uwagami i rozstrzygała merytorycznie uwagi mieszkańca, a nie uwagi nieuwzględnione przez burmistrza. Kolejność głosowania nad tymi uwagami, czy rozpatrywania merytorycznego tych uwag ma charakter wtórny. Ale trzeba tu pewną taką dozę wątpliwości pozostawić.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Nygi, aby uwagi od numeru 37 pod pozycją 117 do numeru 533 pod pozycją 613 rozpatrywać w pierwszej kolejności.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku, w którym brało udział 13 radnych oddano:

10 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Radny T. Nyga zgłosił wniosek formalny, aby w następnej kolejności przegłosować uwagę 715 pod pozycją 629.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek formalny, aby uwagę nr 715 pod pozycją 629 rozpatrzyć w drugiej kolejności.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku, w którym brało udział 13 radnych oddano:

11 głosów za, 2 wstrzymujące się

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący rady poinformował, że nastąpi procedowanie rozpatrywania załącznika nr 4 oraz przypomniał procedurę, tj.: odczytanie numeru uwagi, której treść znajduje się w dostarczonych radnym materiałach, otwarcie dyskusji, zamknięcie dyskusji i głosowanie nad uwagą. W zakresie dyskusji zaproponował, aby jedna i druga strona wyznaczyła ewentualnie z grona mieszkańców swojego przedstawiciela do zabrania głosu, a następnie głos zabiorą radni.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia uwag od numeru 37 do numeru 533 oznaczonych pod pozycją 117 do 613.

Przedstawiciel Pracowni Projektowej W. Chmielewski poinformował, że jako wykonawcy tego dokumentu, odpowiedzialni za niego pod względem merytorycznym, w całym przebiegu tego konfliktu są przeciwni lokalizacji pawilonu na obrzeżu doliny rzeki Mlecznej. Najwięcej mówi się o aspekcie ekologicznym, że lokalizacja pawilonu jest na terenie korytarza ekologicznego. Swoje stanowisko opierają na analizie czterech aspektów, w tym:

- ekologicznego – bezspornym jest fakt, że pawilon zawęzi korytarz ekologiczny o znaczeniu ogólnomiejskim,
- bezpieczeństwa mieszkańców – teren jest naturalnym polderem powodziowym, a budowa pawilonu zawęzi powierzchnię i pojemność naturalnego polderu przeciwpowodziowego w mieście,

- ochrony wartości kulturowych – stare miasto, jak również zlokalizowany w sąsiedztwie tego terenu Kopiec, są największymi wartościami kulturowymi miasta, które świadczą o jego tożsamości, lokalizacja pawilonu doprowadzi do degradacji tych wartości,
- prawidłowego kształtowania miasta pod względem urbanistycznym z myślą również o przyszłych pokoleniach – jest szansa, aby etapowo ukształtować wokół starego miasta tereny miejskiej, zielone, spacerowe. Lokalizacja w tym miejscu nowoczesnego pawilonu z parkingami przekreśla możliwość utworzenia takiej otoczki, stworzenia terenów miejskich w perspektywie kilkunastu lat.

Wyraził opinię, że lokalizacja tego pawilonu jest sprzeczna z interesem publicznym obecnych i przyszłych mieszkańców miasta. Zaproponował, aby wziąć pod uwagę ich stanowisko, jako fachowców, którym powierzono wykonanie tego dokumentu.

Pani G. Malina wyraziła opinię, że starówkę należy bronić. Przytoczyła argumenty przeciw tej inwestycji. Postawienie w tym miejscu galerii handlowej i parkingów to degradacja środowiska naturalnego, co najmniej 50% zieleni w mieście będzie mniej, zniszczenie jedynych terenów zielonych w pobliżu rynku i trzech szkół, zwłaszcza szkoły podstawowej i domostw, większe natężenie ruchu samochodowego w sąsiedztwie szkoły podstawowej i na ul. Kopcowej, Kadłubowej, Spyry, niebezpieczeństwo komunikacyjne przede wszystkim dla dzieci, większa emisja zanieczyszczeń do powietrza, zmiana krajobrazu przy Kopcu na galerię handlową i parkingi, zwiększenie zagrożenia powodziowego (zawsze to były tereny zalewowe) przez zabudowę tych terenów, brak prognozy oddziaływania inwestycji na środowisko. Ochrona środowiska naturalnego to warunek życia.

Pan. P. Świerkosz poruszył kwestie dotyczące m. in.:

- stronniczych artykułów w prasie oraz zadał pytanie retoryczne, jakim cudem inwestycja przy Kopcu ma wpłynąć na ewentualne zagrożenie dla kościoła św. Walentego i Kopiec, skoro działka leży w sąsiedztwie, zagospodarowanie terenu nie będzie wpływało na obecny stan rzeczy,
- potrzeb społecznych,

- opinii mieszkańców Kopca oraz ul. Chemików i Homera, którzy popierają inwestycję.

Zaapelował do rady, aby skupiła się na wszystkich mieszkańcach i podjęła decyzję właściwą dla wszystkich mieszkańców.

Radny M. Nyga poinformował, że od początku był przeciwny zmianie tych terenów na usługowe z tych powodów, o których wspominał projektant, utożsamiał się z tym. Natomiast na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej w marcu przedstawił opinie RZGW i Wojewódzkiego Konserwatora licząc na zmianę zdania radnych. Niestety komisja nie podzieliła jego poglądu. Przekazał, że wystąpił do tych instytucji z prośbą o opinię w tej konkretnej sprawie. Przytoczył fragmenty odpowiedzi, z których wynika m. in., że:

- zamiar przekwalifikowania terenów uznanych w projekcie studium, jako zalewowe na tereny usługowe i związane z tym podniesienie poziomu terenu stoi w całkowitej sprzeczności z ustaleniami studium i może spowodować wzrost zagrożenia powodziowego, co bezpośrednio przełoży się na bezpieczeństwo ludności i mienia,
- stoi w sprzeczności z ustawą prawo wodne i o samorządzie gminnym,
- posadowienie tego rodzaju obiektu na przedmiotowym terenie może negatywnie wpłynąć na gródek średniowieczny wpisany do rejestru zabytków,
- umożliwienie lokowania obiektów usługowych w tak bliskim sąsiedztwie zabytku jak również zabudowy staromiejskiej wpisanej do rejestru zabytków niewątpliwie zakłóci a może nawet doprowadzi do likwidacji osi widokowych.
- przedmiotowy teren znajduje się w strefie „B” pośredniej ochrony konserwatorskiej oraz w strefie „W” ochrony ekspozycji widoku sylwety Starego Bierunia,
- na obszarze strefy szczególny nacisk należy położyć na ochronę zachowanych dotychczas widoków,
- inwestycja ta może spowodować niekorzystną zmianę sytuacji hydrologicznej, która wpłynie negatywnie na gródek i układ staromiejski,
- na etapie uzgadniania zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zostanie wyrażona zgoda na budowę sklepu wielko

powierzchniowego w proponowanej lokalizacji, ochrona wartości zabytkowych musi w tym przypadku mieć charakter nadrzędny.

Jednocześnie, w duchu odpowiedzialności za miasto, bezpieczeństwo jego mieszkańców oraz bezpieczeństwo dziedzictwa kulturowego, zaapelował do członków rady o uwzględnienie uwagi mieszkańców.

Radny G. Wilk poinformował, że jego działania od początku kadencji miały jeden cel, żeby powstał pawilon handlowy na osiedlu Chemików. Na ostatnim posiedzeniu Komisja Gospodarki Miejskiej przychyliła się, aby rozpocząć działania w kierunku zmiany przeznaczenia terenu na handlowo-usługowy. Kolejnym krokiem będzie ogłoszenie przetargu na zbycie tej nieruchomości. Zaapelował, by tak pokierować inwestorami, aby placówka handlowa powstała na osiedlu Chemików, a nie na Kopcu.

Radna B. Panek-Bryła stwierdziła, że należy zrobić wszystko, aby sklep powstał tam, gdzie jest tego potrzeba. Problem jest taki, że mieszkańcy z osiedla ERG nie mają gdzie robić zakupów. Mieszkańcy z centrum miasta chcą zachować najstarszy zabytek całego miasta, czyli gródek. Zaapelowała do radnych, aby potrzeba ludzi i w jednym i w drugim przypadku była spełniona.

Radna J. Siemianowska zwróciła uwagę, że zapisy w studium nie dają 100% gwarancji, że tam powstanie galeria handlowa, czy sklep wielkopowierzchniowy. Rada musi podjąć jeszcze uchwałę w sprawie planu zagospodarowania tego terenu. Wszelkie sprawy budowlane na tym terenie będą wymagały przeprowadzenia wyprzedzających badań archeologicznych, które mogą być tak szczegółowe, że nie będzie się opłacało wybudować tam sklepu. Ponadto zwróciła uwagę, że docelowo przy eksploatacji górniczej ma być rozważona możliwość odprowadzania wód ze starówki w kierunku ul. Hodowlanej, gdzie ma powstać polder zalewowy.

Radny S. Wawrzyniak przytoczył następujące fakty:

- miasto Bieruń dwa skupiska: Bieruń Stary, Bieruń Nowy oraz jednostki charakterystyki wiejskiej: Jajosty, Ściernie, Bijasowice i Czarnochovice,
- jeśli większość mieszkańców chce czegoś to praktycznie rzecz biorąc rada powinna w tym kierunku pójść,

- jeśli mówimy o całym mieście to musimy również pamiętać o części nowo bieruńskiej: kopalnia (20 tysięcy samochodów na dobę), sklepy Lidl, Biedronka, Marko-Hit oraz na osiedlach, które nikomu nie przeszkadzają, wszyscy funkcjonują, Paciorkowce, DK 44 łącząca Tychy-Oświęcim,
- punktem historycznym w części nowo bieruńskiej jest kościół Najświętszego Serca Pana Jezusa, przy którym wybudowano parking na 100 miejsc postojowych,
- polder w części nowo bieruńskiej, jeśli zostanie wybudowany będzie służył mieszkańcom całego miasta,
- droga wojewódzka od skrzyżowania do przejazdu kolejowego na ul. Wawelskiej jest w bardzo złym stanie technicznym i gdyby nie rada i burmistrz obecnej kadencji to ten przejazd kolejowy nie byłby przejezdny,
- dla dobra wszystkich mieszkańców Kopiec trzeba wyeksponować.

Radny T. Nyga odniósł się do wypowiedzi przedstawiciela pracowni projektowej, która w jego ocenie była stronnicza i nie miała nic wspólnego z fachowością. Zwrócił uwagę, że w swej wypowiedzi projektant podniósł element ekologiczny, a w odniesieniu do terenu na Chełmeczach pozwolił i popierał, żeby wyciąć lasy pomiędzy ul. Kopańską, torami od mostu na Chełmeczach do ul. Szlaku Solnego twierdząc, że są to łąki. Przypomniał, że w trakcie procedowania nad studium na komisjach radni nie zgadzali się z projektantami w 50% proponowanych rozwiązań i zmieniali je. Jako przykład podał Bijasowice, gdzie projektant był przeciwny, aby otwierać nowe tereny pod zabudowę. Stwierdził, że od samego początku tą inwestycję, przekształcenie tego terenu popierał i nadal będzie popierał.

Przedstawiciel Pracowni Projektowej W. Chmielewski stwierdził, że został pomówiony przez radnego i będzie domagał się nagrań z komisji, w których bronił wszystkie lokalizacje rozpraszania zabudowy. Został posądzony o niekompetencję, stronnictwo oraz wyraził opinię, że jest to podważanie jego umiejętności. Mówił o czterech aspektach, które decydują o tym, że pawilon ma tu nie powstać. Stwierdził, że w tym momencie jest pomówiony i z tym coś zrobi.

Burmistrz przypomniał, że padły tutaj słowa, iż RZGW ma odmienne stanowisko, co do studium. Zapewnił, że to, co tutaj zostało przytoczone dotyczyło pewnej wersji studium. W stanie obecnym, RZGW pozytywnie je uzgodniło, szczegóły może przedstawić naczelnik wydziału GPN. Studium zawiera większość uwag, zostało przesłane do RZGW, które w wyznaczonym terminie nie zajęło stanowiska, czyli uzgodniło je pozytywnie. Odnosząc się do wypowiedzi, że trzeba tak pokierować inwestorami, aby wybudowali sklep w określonym miejscu stwierdził, że gmina nie ma takich możliwości, żeby kapitałowi prywatnemu narzucić gdzie się ma budować lub nie. Przypomniał, że rada odrzuciła koncepcję zagospodarowania ul. Hodowlanej przedstawioną przez KWK „Ziemowit”. Trwają prace mające na celu przedstawienie radzie kontrkoncepcji do tej koncepcji, w której po wstępnych rozmowach z Kompanią Węglową na terenie ul. Hodowlanej jest planowany polder zalewowy, który zmieści 1 mln m³ wody dla ochrony zabytków starówki.

Radny M. Nyga poinformował, że odnośnie terenu przy Kopcu, RZGW pismem z 24 kwietnia wyraziło się w sposób negatywny.

Burmistrz poinformował, że przedłożone studium jest zgodne z prawem oraz uzgodnione przez wszystkie instytucje, które były do tego powołane.

Przewodniczący rady zwrócił się do naczelnika wydziału GPN o udzielenie odpowiedzi, czy po uchwaleniu studium zgodnie z propozycją burmistrza, obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego i wszystkie inne, które będą projektowane muszą być zgodne ze studium oraz przedstawienie opinii w tym temacie, jako osoby nadzorującej te prace.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że o zmianie obowiązującego planu decyduje rada. Jeżeli będzie opracowywany nowy plan zagospodarowania, to z całą pewnością nie będzie on mógł stać w sprzeczności z tym studium. Natomiast na etapie planu zagospodarowania wszystkie uzgodnienia, które są czynione muszą być pozytywne, w tym także konserwatora zabytków i RZGW. Podstawą do kwalifikacji terenów na etapie planu zagospodarowania będą mapy ryzyka powodziowego, które

zgodnie z ustawą prawo wodne mają się pojawić do końca tego roku. Wstępna ocena ryzyka powodziowego nie jest podstawą do planowania przestrzennego.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję i zwrócił się do radcy prawnego, czy formuła w zakresie rozstrzygnięcia załącznika nr 4 w brzmieniu „wysoka rado poddaje pod głosowanie uwagę nr ..., pozycja ..., zgłoszoną przez mieszkańca – imię i nazwisko, kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał” jest prawidłowo sprecyzowana.

Radca prawny wyraził opinię, że w taki sposób powinno następować procedowanie i oczywiście głosowanie powinno być za uwzględnieniem uwagi.

Przewodniczący rady zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem, ponieważ będzie rozpatrywane en bloc prawie 500 uwag zgłoszonych przez mieszkańców, czy zgodnie z zaakceptowaną formułą każdy mieszkaniec powinien być wyczytany.

Radca prawny poinformował, że tak.

Przedstawiciel Pracowni Projektowej W. Chmielewski poinformował, że opinia pozytywna konserwatora zabytków, RZGW, RDOŚ dotyczy studium, w którym nie było pawilonu. Te uzgodnienia, które są do studium to były uzgodnienia przed wyłożeniem do publicznego wglądu i mając teraz stanowisko przedstawione przez radnego, że opinia z pawilonem jest negatywna grozi stwierdzeniem przez wojewodę niezgodności z prawem.

Przewodniczący rady zwrócił uwagę, że wszystkie kwestie i wątpliwości zostały wyjaśnione. Zgodnie ze wszystkimi opiniami wyrażonymi w trakcie dyskusji, uwagami zgłoszonymi do procedury formalnej zwrócił się z pytaniem:

Wysoka rado, kto jest za uwzględnieniem uwag od nr 37 do nr 533, pozycja od 117 do 613 zgłoszonych przez mieszkańców: Tomasz Kaczyński, Stowarzyszenie Gospodarczo-Ekologiczne „Nasz Region”, Kostyra Janusz, Młoczek Joanna, Młoczek Adam Wilk Urszula, Zakrzewski Piotr, Zakrzewska Bogumiła, Wilk Dawid, Paweł Gniza, Rzechuła Adam, Wilk Marcin, Wilk Anna, Bogusz Mirosław, Wilk Janina, Gniza Jadwiga, Gniza Janusz, Wilk-Bauer Monika, Wilk Sonia, Wilk Antoni, Kubica Andrzej, Kubica Gabriela, Wilk Władysława, Kubica Dorota, Urbańczyk Jadwiga,

Póda Martyna, Nagi Monika, Henryk Labus, Wysota Aleksandra, Szyszka Adam, włodarska Angelika, Wilk Bogdan, Wilk Andrzej Marek, Tomczyk Weronika, Urbańczyk Izabela, Wojniak Michał Centrum Pływania Niemowląt i Dzieci, Humpa Filip, Ścierski Łukasz, Korzec Janina, Korzec Ryszard, Bocheńska Ewa, Kubica Jerzy, Reguła-Krzemień Elżbieta, Piech Jadwiga, Piech Eugeniusz, Górka Anna, Gawlica Hanna, Wolska Barbara, Kuczowicz Justyna, Bula Aneta, Bula Irena, Blacha Roman, Bula Martyna, Kubista Ryszard, Duraj Krzysztof, Machura Henryk, Duraj Angelika, Wadas-Kubista Krystyna, Duraj Małgorzata, Pytel Artur, Duraj Jan, Ścierska Lucyna, Dudek Jadwiga, Duraj Krystyna, Wencepel Józef, Pytel Rafał, Gałuszka Joanna, Landa Cecylia, Czarnota Danuta, Kostyra Grzegorz, Gniza Martyna, Gniza Stanisław, Żak Lidia, Kubica Anna, Żymła Jan, Kubica Henryk, Swoboda Piotr, Swoboda Kazimierz, Swoboda Paweł, Mizerska Irena, Gąszcz Anna, Matyszkiewicz Barbara, Majer Klementyna, Szczepanik Paweł, Wróbel Szymon, Sajdok Maria, Wagstyl Robert, Figiel Kornelia, Kulas Anna, Botor Maria, Sowa Agnieszka, Migas Krystyna, Błaszczuk Łucja, Kocurek Bernadeta, Hudzikowski Jan, Czech Jadwiga, Skrzydło Bernard, Skrzydło Janusz, Malina Benon, Rogalski Marek, Rogalska Teresa, Hudzikowska Urszula, Kulas Witold, Wagstyl Aleksandra, Grabarczyk Joanna, Bobla Jolanta, Bobla Elżbieta, Myalska Róża, Krawczyk Łukasz, Hennek Adam, Tomasz Anna, Piech-Hennek Sylwia, Seemann Janina, Urbańczyk Natalia, Duraj Lidia, Balura Dawid, Drobik Łukasz, Kaczyński Karol, Sulowski Damian, Drobik Agnieszka, Szczęch Agata, Drobik Janusz, Drobik Iwona, Malina Jan, Żymła Zofia, Malina Maria, Broncel Monika, Danuta Dziedzic, Piecha Agata, Chrobok Zofia, Sajdok Robert, Pytel Gabriela, Manzel Kinga, Barszcz Piotr, Noras-Zioła Kamila, Zioła Marcin, Koziński Daniel, Pastuszka Beata, Majer Barbara, Błazek Robert, Kurzak Mirosław, Mijalski Wiktor, Galoch Michał, Kisielewska Barbara, Kocurek Franciszek, Kocurek Andrzej, Kocurek Zofia, Szymon Bula, Ogórek Gustaw, Rogalski Kazimierz, Biały Anna, Boroń Józef, Migas Bernadeta, Migas Anna, Boroń Krystyna, Migas Szymon, Strzeżyk Rozalia, Strzeżyk Jerzy, Strzeżyk Maria, Różok Marek, Różok Adam, Zemanek Elżbieta, Zemanek Rafał, Kulas Karol, Kulas Ilona, Kokot Katarzyna, Kulas Łukasz, Kulas Magdalena, Kostyra Hildegarda, Kostyra Józef,

Kostyra Damian, Maluty Wojciech, Kostyra Barbara, Matoszko-Maluty Marta, Matoszko Marek, Matoszko Maciej, Matoszko Ewa, Matoszko Hanna, Ryba Tadeusz, Długoń-Ryba Anna Maria, Golus Renata, Panek Janina, Pietrzyk Paweł, Kowalska Ewa, Kowalski Jan, Pietrzyk Andrzej, Pietrzyk Wanda, Ambrozik Ewa, Gębołyś Beata, Grima Teresa, Hachuła Tomasz, Trela Adrian, Swoboda Henryk, Chrobok Danuta, Chrobok bernard, Małek Alina, Kochański Jarosław, Berger Kamila, Bainka Maria, Bainka Jan, Solarczyk Bożena, Solarczyk Jan, Kostyra Irena, Młoczek Otylia, Bratek Małgorzata, Malika Karol, Piech Konrad, Hudzikowski Sławomir, Swoboda Irena, Gurter-Swoboda Grażyna, Swoboda Małgorzata, Filip Porwit, Sylwia Porwit, Zieliński Sebastian, Bratek Magdalena, Makosz Sylwia, Czernik Edyta, Zajac Gabriela, Cisek Iwona, Krawczyk Józef, Krawczyk Teresa, Błazek Maria, Dyjeciński Józef, Rogalska Joanna, Bratek Marek, Kocurek Paulina, Reszkiewicz Joanna, Reszkiewicz Zbigniew, Kurzak Mariola, Błazek Grzegorz, Pardygał Marek, Barszcza Mateusz, Jochacy Arkadiusz, Jochacy Ewa, Piekorz Teresa, Barszcz Barbara, Sosna Kornelia, Sosna Roman, Błazek Piotr, Hudzikowska Joanna, Banasz Krzysztof, Machalica Barbara, Baron Tadeusz, Duraj Agnieszka, Nowak Mariusz, Zieliński Adrian, Bratek Emanuel, Piątek Sonia, Kasprzak Irena, Kostyra Jolanta, Janota Anna, Siedlaczek Renata, Gwóźdź Beata, Zielińska Ewa, Cudek Renata, Czernik Anieli, Gawlik Ewa, Kulas Teresa, Kocur Izabela, Sajdok Bernadeta, Żołneczko Katarzyna, Długoń-Kaczyńska Janina, Szromek Ewa, Ficek Henryk, Góralczyk Łucja, Wala Klaudia, Gretka Joanna, Bula Irena, Soból Łucja, Paruzel Robert, Paruzel Henryk, Seweryn Róża, Hamerla Maria, Wójcik Anna, Jurczyga Lucyna, Rusecka Iwona, Wójcik Bogdan, Lesiak Urszula, Giel Bartłomiej, Wójcik Zdzisława, Rusecki Piotr, Zagórski Elżbieta i Aleksander, Madeja Katarzyna, Mańka Ryszard, Nyga Wiktor, Lysko Wojciech, Kocurek Łukasz, Szczygiel Magdalena, Flak Urszula, Flak Jan, Flak Grzegorz, Mesjasz Piotr, Mesjasz Monika, Prałat Ireneusz, Prałat Bożena, Gretka Anna, Patola Agnieszka, Gawlik Anna, Gawlik Henryk, Gawlik Grzegorz, Bobla Anna. Pustelnik Łukasz, Pustelnik Andrzej, Pustelnik Halina, Tomala Arkadiusz, Danuta Janosz, Tomala Krzysztof, Pustelnik Marek, Pustelnik Tomasz, Pustelnik Beata, Gałęzowska Anna, Chodur Aleksandra, Mijalski Jerzy, Wieczorek Anna

i Andrzej, Laskowska Helena, Malina Paweł, Kucz Anna, Nowak Henryk, Panek Krzysztof, Kołocz Jan, Jęndrysko Małgorzata, Kocurek Justyna, Kuc Marta, Pietruszka Paweł, Ficek Wanda, Kulska Rozalia, Janik Aleksandra, Barbara Janik, Sylwia Janik, Cecylia Janik, Anna Knopek, Sabina Matoszko, Szymon Matoszko, Jan Knopek, Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 ul. Krakowska, Urszula Stolorz, Joanna Mielczarczyk, Andrzej Dziubek, Wilk Beata, Aleksandra Spletteser, Wilk Krystyna, Róża Sapek, Piotr Sapek, Edward Tomala, Krystyna Tomala, Alina Cichoń, Józef Cichoń, Elżbieta Łabuś, Krzysztof Klenczar, Anita Klenczar, Justyna Sapek, Leonard Wilk, Magdalena Miernik, Knopek Paweł, Zofia Manzel, Irena Staszewska, Adam Urbańczyk, Janusz Kubica, Alicja Kubica, Maria Jałowy, Lidia Jałowy, Barbara Drobczyńska, Irena Sajdok, Katarzyna Sajdok, Bernadeta Sajdok, Sebastian Partyka, Agata Partyka, Henryk Pawełczyk, Beata Baron, Łucja Latusek, Anna Blacha, Małgorzata Reguła-Byrska, Maria Reguła, Artur Byrski, Mateusz Korzec, Andrzej Zieliński, Joanna Buczyńska, Stanisław Buczyński, Renata i Jacek Ścierscy, Justyna Stokwisz, Bronisława Chmielewska, Iwona Bińkowska, Dominik Jendrysko, Gabriela Jendrysko, Romuald Chmielewski, Karol Dziubany, Ruta Dziubany, Krzysztof Wiśniowski, Szymon Bryła, Jan Panek, Grażyna Ziola, Kazimierz Ziola, Józef Błazek, Józef Urbańczyk, Anna Urbańczyk, Jan Landa, Edwina Soińska, Kazimierz Janusz, Teresa Janusz, Danuta Sajdok, Emanuel Sajdok, Róża Grzyb, Martyna Bobla, Elżbieta Latusek, Marzena Szymkowiak, Roman Szostek, Józef Szostek, Teresa Stolorz, Alojzy Jagoda, Hildegarda Jagoda, Jadwiga Szostek, Irena Pietrzak, Czesław Latusek, Ewa Sajdok, Monika Sajdok, Bernadeta Panek, Barbara Trela, Małgorzata Gawlica, Henryk Gawlica, Ludwik Figiel, Halina Figiel, Irena Dutka, Urszula Gniza, Łucja Wróbel, Janina Wróbel, Elfryda Kostyra, Maria Krzykawska, Aleksandra Krzykawska, Anna Krzykawska, Ireneusz Śliwiński Sklep Ogólnospożywczy, Ireneusz Śliwiński, Firma wielobranżowa GRATKA Ewa Śliwińska, Ewa Śliwińska, Stowarzyszenie Miłośników 600-letniego Bierunia, Teofil Wiśniowski, Agata Wiśniowska, Damian Solarczyk, Maria Solarczyk, Maria Seweryn, Marcela Wajda, Roman Forreiter, Anna Sosna-Czempas, Marian Czempas, Anna Pietrzyk, Ewa Banul, Lucyna Forreiter, Marcin Utrata, Franciszek Jurczyga, Maria

Czempas, Marta Czempas, Lidia Wasielewska, Ireneusz Wasielewski, Halina Kisielewicz-Głowacka, Helena Chromy, Bernard Przyłucki, Anastazja Przyłucka, Joanna Strzeżyk, Barbara Potucha, Dariusz Potucha, Mateusz Strzeżyk, Ewa Drobczyńska-Dębińska, Maria Drobczyńska, Wiktoria Latusek, Joachim Kucz, Jadwiga Bobla, Gabriela Bubnicki, Andrzej Bubnicki, Adam Ścierański, Alojzy Ścierański, Barbara Ścierańska, Bogumiła Wójcik, Rafał Ścierański, Agata Kisielewska, Grażyna Kubica, Brygida Kubica, Paweł Noras, Andrzej Wilk, Reszkiewicz Mirosława, Irela Figiel, Grzegorz Krawczyk, Eryk Figiel, Paweł Piech, Ireneusz Piecha, Paweł Krzykowski, Joanna Baron, Dariusz Piech, Jacek Cebula, Krzysztof Piech, Zofia Witoszek, Andrzej Różok, Łukasz Piecha, Beata Krzykawska, Ewa Piecha, Krzysztof Krzykowski, Andrzej Pytel, Gabriela Malina Anna Kucz, Anna Czempas.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwag, w którym brało udział 13 radnych oddano:

6 głosów za, 7 przeciw

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję dotyczącą uwagi nr 715 pod pozycją 629, którą złożyli mieszkańcy Bierunia Starego. Zapoznał z treścią złożonej uwagi.

Przewodniczący rady wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję oraz zapytał, kto jest za uwzględnieniem uwagi nr 715 pod pozycją 629 zgłoszonej przez mieszkańców Bierunia Starego.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi, w którym brało udział 13 radnych oddano:

6 głosów za, 7 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach rady.

Rada po przerwie przystąpiła do dalszego rozpatrywania załącznika nr 4 i tak:

- 1) uwaga nr 4 pod pozycją nr 1, zgłoszona przez państwo Gabrielę i Zdzisława Klenczar.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 4 pod pozycją nr 1, zgłoszonej przez państwo Gabrielę i Zdzisława Klenczar, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

- 2) uwaga nr 10 pod pozycją nr 2, zgłoszona przez panią Barbarę Horst.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 10 pod pozycją nr 2, zgłoszonej przez panią Barbarę Horst, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

- 3) uwag nr 13/2 pod pozycją nr 3, zgłoszona przez państwo Lidie i Grzegorza Otrembów.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 13/2 pod pozycją nr 3, zgłoszonej przez państwo Lidię i Grzegorza Otrembów, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

4) uwaga nr 13/3 pod pozycją nr 4, zgłoszona przez państwo Lidię i Grzegorza Otrembów.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 13/3 pod pozycją nr 4, zgłoszonej przez państwo Lidię i Grzegorza Otrembów, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

5) uwaga nr 13/4 pod pozycją nr 5, zgłoszona przez państwo Lidię i Grzegorza Otrembów.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 13/4 pod pozycją nr 5, zgłoszonej przez państwo Lidię i Grzegorza Otrembów, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

6) uwaga nr 14 pod pozycją nr 6, zgłoszona przez panią Barbarę Bednorz.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 14 pod pozycją nr 6, zgłoszonej przez panią Barbarę Bednorz, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

7) uwaga nr 17/1 pod pozycją nr 7, zgłoszona przez pana Artura Tatarczyka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 17/1 pod pozycją nr 7, zgłoszonej przez pana Artura Tatarczyka, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

8) uwaga nr 17/2 pod pozycją nr 8, zgłoszona przez pana Artura Tatarczyka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi 17/2 pod pozycją nr 8, zgłoszonej przez pana Artura Tatarczyka, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

9) uwaga nr 18/1 pod pozycją nr 9, zgłoszona przez panią Gabrielę Rogalską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 18/1 pod pozycją nr 9, zgłoszonej przez panią Gabrielę Rogalską, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

10) uwaga nr 18/2 pod pozycją nr 10, zgłoszona przez panią Gabrielę Rogalską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 18/2 pod pozycją nr 10, zgłoszonej przez panią Gabrielę Rogalską, w którym brało udział 10 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

11) uwaga nr 19/1 pod pozycją nr 11, zgłoszona przez panią Walerię Bojdoł.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 19/1 pod pozycją nr 11, zgłoszonej przez panią Walerię Bojdoł, w którym brało udział 10 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

12) uwaga nr 19/2 pod pozycją nr 12, zgłoszona przez panią Walerię Bojdoł.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 19/2 pod pozycją nr 12, zgłoszonej przez panią Walerię Bojdoł, w którym brało udział 10 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

13) uwaga nr 19/3 pod pozycją nr 13, zgłoszona przez panią Walerię Bojdoł.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 19/3 pod pozycją nr 13, zgłoszonej przez panią Walerię Bojdoł, w którym brało udział 10 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

14) uwaga nr 20 pod pozycją nr 14, zgłoszona przez pana Andrzeja Suchomskiego.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 20 pod pozycją nr 14, zgłoszonej przez pana Andrzeja Suchomskiego, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

15) uwaga nr 22 pod pozycją nr 15, zgłoszona przez panią Mariolę Dziońsko.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 22 pod pozycją nr 15, zgłoszonej przez panią Mariolę Dziońsko, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

16) uwaga nr 23 pod pozycją nr 16, zgłoszona przez panią Krystynę Orawiec.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 23 pod pozycją nr 16, zgłoszonej przez panią Krystynę Orawiec, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymującym się

Uwaga nie została uwzględniona.

17) uwaga nr 25 pod pozycją nr 17, zgłoszona przez państwo Violetę i Stefana Anteckich.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 25 pod pozycją nr 17, zgłoszonej przez państwo Violetę i Stefana Anteckich, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

18) uwaga nr 33 pod pozycją nr 18, zgłoszona przez panią Renatę Pawliczek.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 33 pod pozycją nr 18, zgłoszonej przez panią Renatę Pawliczek, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

19) uwaga nr 35 pod pozycją nr 19, zgłoszona przez państwo Krystynę i Piotra Jagodów.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 35 pod pozycją nr 19, zgłoszonej przez państwo Krystynę i Piotra Jagodów, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

20) uwaga nr 37 pod pozycją nr 20, zgłoszona przez państwo Izabelę i Stanisława Minorczyk oraz panią Urszulę Hudzikowską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 37 pod pozycją nr 20, zgłoszonej przez państwo Izabelę i Stanisława Minorczyk oraz panią Urszulę Hudzikowską, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

21) uwaga nr 38 pod pozycją nr 21, zgłoszona przez panią Annę Grzyb.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 38 pod pozycją nr 21, zgłoszonej przez panią Annę Grzyb, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

22) uwaga nr 39 pod pozycją nr 22, zgłoszona przez panią Krystynę Rupe.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 39 pod pozycją nr 22, zgłoszonej przez panią Krystynę Rupe, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

23) uwaga nr 41 pod pozycją nr 23, zgłoszona przez panią Agatę Banaszcuk-Bąk i pana Wiesława Bąka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 41 pod pozycją nr 23, zgłoszonej przez panią Agatę Banaszcuk-Bąk i pana Wiesława Bąka, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

24) uwaga nr 43 pod pozycją nr 24, zgłoszona przez pana Tomasza Duławę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 43 pod pozycją nr 24, zgłoszonej przez pana Tomasza Duławę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

1 głos za, 8 przeciw, 3 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

25) uwaga nr 46 pod pozycją nr 25, zgłoszona przez panią Barbarę Jeleń.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 46 pod pozycją nr 25, zgłoszonej przez panią Barbarę Jeleń, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

26) uwaga nr 47/1 pod pozycją nr 26, zgłoszona przez pana Adama Krzempka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 47/1 pod pozycją nr 26, zgłoszonej przez pana Adama Krzempka, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

27) uwaga nr 48 pod pozycją nr 27, zgłoszona przez panią Różę Różok.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 48 pod pozycją nr 27, zgłoszonej przez panią Różę Różok, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

28) uwaga nr 49 pod pozycją nr 28, zgłoszona przez panią Teresę Wojciuch.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 49 pod pozycją nr 28, zgłoszonej przez panią Teresę Wojciuch, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

29) uwaga nr 52 pod pozycją nr 29, zgłoszona przez państwo Barbarę i Leszka Lesiaków.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 52 pod pozycją nr 29, zgłoszonej przez państwo Barbarę i Leszka Lesiaków, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

30) uwaga nr 56 pod pozycją nr 30, zgłoszona przez pana Grzegorza Nowaka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 56 pod pozycją nr 30, zgłoszonej przez pana Grzegorza Nowaka, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

31) uwaga nr 59 pod pozycją nr 31, zgłoszona przez panią Jadwigę Barańską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 59 pod pozycją nr 31, zgłoszonej przez panią Jadwigę Barańską, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

32) uwaga nr 61/1 pod pozycją nr 32, zgłoszona przez panią Anielę Kamińską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 61/1 pod pozycją nr 32, zgłoszonej przez panią Anielę Kamińską, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

33) uwaga nr 61/2 pod pozycją nr 33, zgłoszona przez panią Anielę Kamińską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 61/2 pod pozycją nr 33, zgłoszonej przez panią Anielę Kamińską, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

34) uwaga nr 62/1 pod pozycją nr 34, zgłoszona przez pana Tomasza Turę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 62/1 pod pozycją nr 34, zgłoszonej przez pana Tomasza Turę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

1 głos za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

35) uwaga nr 62/2 pod pozycją nr 35, zgłoszona przez pana Tomasza Turę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 62/2 pod pozycją nr 35, zgłoszonej przez pana Tomasza Turę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

1 głos za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

36) uwaga nr 62/3 pod pozycją nr 36, zgłoszona przez pana Tomasza Turę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 62/3 pod pozycją nr 36, zgłoszonej przez pana Tomasza Turę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

1 głos za, 11 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

37) uwaga nr 66 pod pozycją nr 37, zgłoszona przez panią Janinę Gędziorowską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 66 pod pozycją nr 37, zgłoszonej przez panią Janinę Gędziorowską, w którym brało udział 12 radnych oddano:

1 głos za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

38) uwaga nr 67 pod pozycją nr 38, zgłoszona przez panią Alicję Bielską i pana Arkadiusza Bielskiego.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 67 pod pozycją nr 38, zgłoszonej przez panią Alicję Bielską i pana Arkadiusza Bielskiego, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

39) uwaga nr 70 pod pozycją nr 11, zgłoszona przez panią Marzenę Szymkowiak.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 70 pod pozycją nr 39, zgłoszonej przez panią Marzenę Szymkowiak, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

40) uwaga nr 71 pod pozycją nr 40, zgłoszona przez panią Halinę Malik.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 71 pod pozycją nr 40, zgłoszonej przez panią Halinę Malik, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

41) uwaga nr 72/1 pod pozycją nr 41, zgłoszona przez pana Krzysztofa Stulkę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 72/1 pod pozycją nr 41, zgłoszonej przez pana Krzysztofa Stulkę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

42) uwaga nr 72/2 pod pozycją nr 42, zgłoszona przez pana Krzysztofa Stulkę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 72/2 pod pozycją nr 42, zgłoszonej przez pana Krzysztofa Stulkę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

43) uwaga nr 72/3 pod pozycją nr 43, zgłoszona przez pana Krzysztofa Stulkę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 72/3 pod pozycją nr 43, zgłoszonej przez pana Krzysztofa Stulkę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

44) uwaga nr 73/3 pod pozycją nr 44, zgłoszona przez panów Stefana Stachonia i Jana Stachonia.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 73/3 pod pozycją nr 44, zgłoszonej przez panów Stefana Stachonia i Jana Stachonia, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

45) uwaga nr 74/1 pod pozycją nr 45, zgłoszona przez państwo Jolantę i Ryszarda Budnych.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 1741 pod pozycją nr 45, zgłoszonej przez państwo Jolantę i Ryszarda Budnych, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

46) uwaga nr 74/2 pod pozycją nr 46, zgłoszona przez państwo Jolantę i Ryszarda Budnych.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 74/2 pod pozycją nr 46, zgłoszonej przez państwo Jolantę i Ryszarda Budnych, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

47) uwaga nr 74/3 pod pozycją nr 47, zgłoszona przez państwo Jolantę i Ryszarda Budnych.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 74/3 pod pozycją nr 47, zgłoszonej przez państwo Jolantę i Ryszarda Budnych, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

48) uwaga nr 75 pod pozycją nr 48, zgłoszona przez pana Marka Piwodę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 75 pod pozycją nr 48, zgłoszonej przez pana Marka Piwodę, w którym brało udział 10 radnych oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

49) uwaga nr 76/3 pod pozycją nr 49, zgłoszona przez pana Dariusza Targosza.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 76/3 pod pozycją nr 49, zgłoszonej przez pana Dariusza Targosza, w którym brało udział 10 radnych oddano:

1 głos za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

50) uwaga nr 78 pod pozycją nr 50, zgłoszona przez panią Marię Siedlecką.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 78 pod pozycją nr 50, zgłoszonej przez panią Marię Siedlecką, w którym brało udział 10 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

51) uwaga nr 80 pod pozycją nr 51, zgłoszona przez pana Henryka Saternusa.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 80 pod pozycją nr 51, zgłoszonej przez pana Henryka Saternusa, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

52) uwaga nr 81/2 pod pozycją nr 52, zgłoszona przez państwo Renatę i Karola Rduch.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 81/2 pod pozycją nr 52, zgłoszonej przez państwo Renatę i Karola Rduch, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

53) uwaga nr 82 pod pozycją nr 53, zgłoszona przez pana Grzegorza Ślusarza.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 82 pod pozycją nr 53, zgłoszonej przez pana Grzegorza Ślusarza, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

54) uwaga nr 83 pod pozycją nr 54, zgłoszona przez panią Sylwię Berger-Radwańską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 83 pod pozycją nr 54, zgłoszonej przez panią Sylwię Berger-Radwańską, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

55) uwaga nr 84/2 pod pozycją nr 55, zgłoszona przez panią Renatę Pikulę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 84/2 pod pozycją nr 55, zgłoszonej przez panią Renatę Pikulę, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 3 wstrzymujących się

Uwaga nie została uwzględniona.

56) uwaga nr 86 pod pozycją nr 56, zgłoszona przez pana Pawła Rogalskiego.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 86 pod pozycją nr 56, zgłoszonej przez pana Pawła Rogalskiego, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw,

Uwaga nie została uwzględniona.

57) uwaga nr 87 pod pozycją nr 57, zgłoszona przez panią Marię Zagdańską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 87 pod pozycją nr 57, zgłoszonej przez panią Marię Zagdańską, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

58) uwaga nr 89 pod pozycją nr 58, zgłoszona przez panią Małgorzatę Rogalską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 89 pod pozycją nr 58, zgłoszonej przez panią Małgorzatę Rogalską, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

59) uwaga nr 90 pod pozycją nr 59, zgłoszona przez pana Marka Pociennika.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 90 pod pozycją nr 59, zgłoszonej przez pana Marka Pociennika, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

60) uwaga nr 92/2 pod pozycją nr 60, zgłoszona przez pana Jerzego Krzosa.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 92/2 pod pozycją nr 60, zgłoszonej przez pana Jerzego Krzosa, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 7 przeciw, 5 wstrzymujących się

Uwaga nie została uwzględniona.

61) uwaga nr 93 pod pozycją nr 61, zgłoszona przez państwo Grzegorza i Małgorzatę Frydeckich.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 93 pod pozycją nr 61, zgłoszonej przez państwo Grzegorza i Małgorzatę Frydeckich, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

62) uwaga nr 94 pod pozycją nr 62, zgłoszona przez pana Michała Kucza.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 94 pod pozycją nr 62, zgłoszonej przez pana Michała Kucza, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący rady zgłosił wniosek formalny, że wnioski od pozycji nr 63 do pozycji nr 78 dotyczą tego samego terenu oraz zapytał, czy można je głosować blokiem.

Radca prawny M. Kotania poinformowała, że tak.

63) uwagi 95/2, poz. 63; 96/2, poz. 64; 97/2, poz. 65; 98/2, poz. 66; 99/2, poz. 67; 100/2, poz. 68; 101/2, poz. 69; 102/2, poz. 70; 103/2, poz. 71; 104/2, poz. 72; 105/2, poz. 73; 106/2, poz. 74; 107/2, poz. 75; 108/2, poz. 76; 109/2, poz. 77; 110/2, poz. 78.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonych uwag.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny K. Grzesica zapytał, jaki to jest teren.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że jest to teren gminny, położony przy ul. Borowinowej, podzielony na działki.

Radna A. Bogucka-Lysko zapytała, czym mieszkańcy motywują zmianę przeznaczenia działek na tereny zielone.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że w I wersji planu były tam tereny aktywności gospodarczej, na które nie chcieli się zgodzić.

Przewodniczący rady wobec braku dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję.

Za uwzględnieniem uwag nr: 95/ 2, 96/2, 97/2, 98/2, 99/2, 100/2, 101/2, 102/2, 103/2, 104/2, 105/2, 106/2, 107/2, 108/2, 109/2, 110/2, pod pozycjami od numeru 63 do numeru 78, zgłoszonych przez mieszkańców: pana Grzegorza Bizackiego, pana Janusza Świercza, pana Sebastiana Polko, panią Bożenę Wilk, państwo Romana i Edytę Makulskich, panią Magdalenę Jezioro, pana Adama Kaszycę, pana Michała Chrószcza, pana Jana Drozdka, pana Michała Nagi, pana Kazimierza Swobodę, pana Adama Lacha, panią Małgorzatę Swobodę, pana Wojciecha Puchałkę, panią Barbarę Lach oraz Stowarzyszenie Gospodarczo-Ekologiczne „Nasz Region”, w którym brało udział 13 radnych oddano:

1 głos za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące się

Uwagi nie zostały uwzględnione.

64) uwaga nr 111/1 pod pozycją nr 79, zgłoszona przez pana Rafała Moronia.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 111/1 pod pozycją nr 79, zgłoszonej przez pana Rafała Moronia, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

65) uwaga nr 111/2 pod pozycją nr 80, zgłoszona przez pana Rafała Moronia.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 111/2 pod pozycją nr 80, zgłoszonej przez pana Rafała Moronia, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

66) uwaga nr 111/3 pod pozycją nr 81, zgłoszona przez pana Rafała Moronia.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 111/3 pod pozycją nr 81, zgłoszonej przez pana Rafała Moronia, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

67) uwaga nr 112/1 pod pozycją nr 82, zgłoszona przez państwo Bernadetę i Mariana Tomalów.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 112/1 pod pozycją nr 82, zgłoszonej przez państwo Bernadetę i Mariana Tomalów, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

68) uwaga nr 112/2 pod pozycją nr 83, zgłoszona przez państwo Bernadetę i Mariana Tomalów.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 112/2 pod pozycją nr 83, zgłoszonej przez państwo Bernadetę i Mariana Tomalów, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 3 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

69) uwaga nr 113 pod pozycją nr 84, zgłoszona przez pana Eugeniusza Ryszkę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 113 pod pozycją nr 84, zgłoszonej przez pana Eugeniusza Ryszkę, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

70) uwaga nr 114 pod pozycją nr 85, zgłoszona przez pana Jana Klekota.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 114 pod pozycją nr 85, zgłoszonej przez pana Jana Klekota, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

71) uwaga nr 115 pod pozycją nr 86, zgłoszona przez państwo Irenę i Roberta Grupa.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 115 pod pozycją nr 86, zgłoszonej przez państwo Irenę i Roberta Grupa, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

72) uwaga nr 116 pod pozycją nr 87, zgłoszona przez państwo Beatę i Piotra Gawelczyków.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 116 pod pozycją nr 87, zgłoszonej przez państwo Beatę i Piotra Gawelczyków, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

73) uwaga nr 119 pod pozycją nr 88, zgłoszona przez panią Annę Morkisz.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 119 pod pozycją nr 8, zgłoszonej przez panią Annę Morkisz, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

74) uwaga nr 120 pod pozycją nr 89, zgłoszona przez pana Henryka Grabowskiego.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz zapytał, czy nieuwzględnienie uwagi wpłynie w jakiś sposób na prace związane ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że nie wpłynie, ponieważ tego typu dróg nie zaznacza się w studium.

Przewodniczący rady wobec braku dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 120 pod pozycją nr 89, zgłoszonej przez pana Henryka Grabowskiego, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 6 przeciw, 7 wstrzymujących się

Uwaga nie została uwzględniona.

75) uwaga nr 122/1 pod pozycją nr 90, zgłoszona przez pana Stanisława Latochę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 122/1 pod pozycją nr 90, zgłoszonej przez pana Stanisława Latochę, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 3 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

76) uwaga nr 122/2 pod pozycją nr 91, zgłoszona przez pana Stanisława Latochę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 122/2 pod pozycją nr 91, zgłoszonej przez pana Stanisława Latochę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

77) uwaga nr 123 pod pozycją nr 92, zgłoszona przez państwo Walerię i Eugeniusza Sinica.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 123 pod pozycją nr 92, zgłoszonej przez państwo Walerię i Eugeniusza Sinica, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 7 przeciw, 5 wstrzymujących się

Uwaga nie została uwzględniona.

78) uwaga nr 124 pod pozycją nr 93, zgłoszona przez pana Jana Lysko i panią Teresę Lysko.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 124 pod pozycją nr 93, zgłoszonej przez pana Jana Lysko i panią Teresę Lysko, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

79) uwaga nr 125 pod pozycją nr 94, zgłoszona przez pana Tomasza Szendzielorza.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 125 pod pozycją nr 94, zgłoszonej przez pana Tomasza Szendzielorza, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

80) uwaga nr 126 pod pozycją nr 95, zgłoszona przez pana Romana Gonsiorczyka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 126 pod pozycją nr 95, zgłoszonej przez pana Romana Gonsiorczyka, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

81) uwaga nr 1 pod pozycją nr 96, zgłoszona przez pana Jana Stachonia.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 1 pod pozycją nr 96, zgłoszonej przez pana Jana Stachonia, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

82) uwaga nr 2 pod pozycją nr 97, zgłoszona przez panią Krystynę Targiel.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 2 pod pozycją nr 97, zgłoszonej przez panią Krystynę Targiel, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

83) uwaga nr 4 pod pozycją nr 98, zgłoszona przez państwo Barbarę i Leszka Lesiaków.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 4 pod pozycją nr 98, zgłoszonej przez państwo Barbarę i Leszka Lesiaków, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

84) uwaga nr 6 pod pozycją nr 99, zgłoszona przez panią Teresę Fabia.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 6 pod pozycją nr 99, zgłoszonej przez panią Teresę Fabia, w którym brało udział 11 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

85) uwaga nr 15 pod pozycją nr 100, zgłoszona przez panią Wiktorię Kuc.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 15 pod pozycją nr 100, zgłoszonej przez panią Wiktorię Kuc, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

86) uwaga nr 16 pod pozycją nr 101, zgłoszona przez panią Jadwigę Landę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 16 pod pozycją nr 101, zgłoszonej przez panią Jadwigę Landę, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

87) uwaga nr 17 pod pozycją nr 102, zgłoszona przez pana Franciszka Kocurka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 17 pod pozycją nr 102, zgłoszonej przez pana Franciszka Kocurka, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 4 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

88) uwaga nr 20/1 pod pozycją nr 103, zgłoszona przez pana Zenona Matlaka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 20/1 pod pozycją nr 103, zgłoszonej przez pana Zenona Matlaka, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

89) uwaga nr 20/2 pod pozycją nr 104, zgłoszona przez pana Zenona Matlaka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 20/2 pod pozycją nr 104, zgłoszonej przez pana Zenona Matlaka, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 5 wstrzymujących się

Uwaga nie została uwzględniona.

90) uwaga nr 20/3 pod pozycją nr 105, zgłoszona przez pana Zenona Matlaka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 20/3 pod pozycją nr 105, zgłoszonej przez pana Zenona Matlaka, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 3 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

91) uwaga nr 22 pod pozycją nr 106, zgłoszona przez panią Magdalenę Kacała.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 22 pod pozycją nr 106, zgłoszonej przez panią Magdalenę Kacała, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

92) uwaga nr 23 pod pozycją nr 107, zgłoszona przez panią Bogusławę Balion.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 23 pod pozycją nr 107, zgłoszonej przez panią Bogusławę Balion, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

93) uwaga nr 24 pod pozycją nr 108, zgłoszona przez państwo Barbarę i Adama Paszek.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 24 pod pozycją nr 108, zgłoszonej przez państwo Barbarę i Adama Paszek, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

94) uwaga nr 25 pod pozycją nr 109, zgłoszona przez panią Renatę Piłkę.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 25 pod pozycją nr 109, zgłoszonej przez panią Renatę Pikulą, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

95) uwaga nr 26 pod pozycją nr 110, zgłoszona przez państwo Sylwię i Romana Janik.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 26 pod pozycją nr 110, zgłoszonej przez państwo Sylwię i Romana Janik, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

96) uwaga nr 27 pod pozycją nr 111, zgłoszona przez państwo Barbarę i Henryka Nieckarz.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 27 pod pozycją nr 111, zgłoszonej przez państwo Barbarę i Henryka Nieckarz, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

97) uwaga nr 28 pod pozycją nr 112, zgłoszona przez panią Katarzynę Pieczyrak.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 28 pod pozycją nr 112, zgłoszonej przez panią Katarzynę Pieczyrak, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

98) uwaga nr 30 pod pozycją nr 113, zgłoszona przez państwo Barbarę i Kazimierza Duży.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 30 pod pozycją nr 113, zgłoszonej przez państwo Barbarę i Kazimierza Duży, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

99) uwaga nr 31 pod pozycją nr 114, zgłoszona przez pana Bernarda Mateję.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 31 pod pozycją nr 114, zgłoszonej przez pana Bernarda Mateję, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

100) uwaga nr 34 pod pozycją nr 115, zgłoszona przez panią Halinę Kędzior.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 34 pod pozycją nr 115, zgłoszonej przez panią Halinę Kędzior, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

101) uwaga nr 35 pod pozycją nr 116, zgłoszona przez panią Barbarę Suchomską.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 35 pod pozycją nr 116, zgłoszonej przez panią Barbarę Suchomską, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 11 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

102) uwaga nr 1 pod pozycją nr 614, zgłoszona przez pana Augustyna Kotlorza.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 1 pod pozycją nr 614, zgłoszonej przez pana Augustyna Kotlorza, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

103) uwaga nr 2 pod pozycją nr 615, zgłoszona przez pana Grzegorza Mateję.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 2 pod pozycją nr 615, zgłoszonej przez pana Grzegorza Mateję, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

104) uwaga nr 3 pod pozycją nr 616, zgłoszona przez pana Alojzego Czecha.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 3 pod pozycją nr 616, zgłoszonej przez pana Alojzego Czecha, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 13 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

105) uwaga nr 6 pod pozycją nr 617, zgłoszona przez pana Albina Korbel.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 6 pod pozycją nr 617, zgłoszonej przez pana Albina Korbel, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uwaga nie została uwzględniona.

106) uwaga nr 7/1 pod pozycją nr 618, zgłoszona przez pana Ryszarda Lubeckiego.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 7/1 pod pozycją nr 618, zgłoszonej przez pana Ryszarda Lubeckiego, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

107) uwaga nr 7/2 pod pozycją nr 619, zgłoszona przez pana Ryszarda Lubeckiego.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 7/2 pod pozycją nr 619, zgłoszonej przez pana Ryszarda Lubeckiego, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

108) uwaga nr 8 pod pozycją nr 620, zgłoszona przez panią Lidię Otremba.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 8 pod pozycją nr 620, zgłoszonej przez panią Lidię Otremba, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

109) uwaga nr 11 pod pozycją nr 621, zgłoszona przez pana Adama Rozmusa.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 11 pod pozycją nr 621, zgłoszonej przez pana Adama Rozmusa, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

110) uwaga nr 12 pod pozycją nr 622, zgłoszona przez panią Magdalenę Piecha.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 12 pod pozycją nr 622, zgłoszonej przez panią Magdalenę Piecha, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

111) uwaga nr 16 pod pozycją nr 623, zgłoszona przez państwo Renatę i Jana Drozdek.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 16 pod pozycją nr 623, zgłoszonej przez państwo Renatę i Jana Drozdek, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

112) uwaga nr 17 pod pozycją nr 624, zgłoszona przez państwo Małgorzatę i Pawła Rogalskich.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 17 pod pozycją nr 624, zgłoszonej przez państwo Małgorzatę i Pawła Rogalskich, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

113) uwaga nr 18 pod pozycją nr 625, zgłoszona przez państwo Natalię i Jacka Bączek.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 18 pod pozycją nr 625, zgłoszonej przez państwo Natalię i Jacka Bączek, w którym brało udział 12 radnych oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Uwaga nie została uwzględniona.

114) uwaga nr 19 pod pozycją nr 626, zgłoszona przez pana Wojciecha Wądrzyka.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję, w której głos zabrał:

Wiceprzewodniczący rady, który poinformował, że nie zgadza się z zapisami projektantów łączącymi powódź z 2010 roku i eksploatację kopalni „Piast” z terenami Czarnuchowic. Kopalnia nie wydobywała, nie wydobywa i nie będzie wydobywać węgla pod Czarnuchowicami.

Przewodniczący rady wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 19 pod pozycją nr 626, zgłoszonej przez pana Wojciecha Wądrzyka, w którym brało udział 13 radnych oddano:

1 głos za, 7 przeciw, 5 wstrzymujących się

Uwaga nie została uwzględniona.

115) uwaga nr 20 pod pozycją nr 627, zgłoszona przez pana Adama Rozmusa, jako uwaga zbiorowa.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 20 pod pozycją nr 627, zgłoszonej przez pana Adama Rozmusa, jako uwaga zbiorowa, w którym brało udział 13 radnych oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 5 wstrzymujących się

Uwaga nie została uwzględniona.

116) uwaga nr 21 pod pozycją nr 628, zgłoszona przez Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Bieruńskiej „PORĄBEK” w Bieruniu oraz Stowarzyszenie Mieszkańców Bierunia i Miejscowości Zagrożonych Powodzią Położonych na Obszarze Zlewni Górnej Wisły „ATLANTYDA”.

Wiceprzewodniczący rady odczytał treść zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję oraz wobec braku pytań i uwag zamknął dyskusję.

W głosowaniu za uwzględnieniem uwagi nr 21 pod pozycją nr 628, zgłoszonej przez Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Bieruńskiej „PORĄBEK” w Bieruniu oraz Stowarzyszenie Mieszkańców Bierunia i Miejscowości Zagrożonych Powodzią Położonych na Obszarze Zlewni Górnej Wisły „ATLANTYDA”, w którym brało udział 13 radnych oddano:

1 głos za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące się

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia.

W głosowaniu za przyjęciem uchwały brało udział 13, w wyniku którego oddano:

7 głosów za, 6 przeciw

Uchwała Nr IV/1/2013 została przyjęta większością głosów i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do protokołu, z odrębnym głosem radnych: P. Majora, M. Nygi, B. Panek-Bryła, K. Grzesicy, G. Wilka, A. Boguckiej-Lysko do protokołu.

Burmistrz bardzo serdecznie podziękował za trud włożony w głosowanie nad studium, które jest bardzo ważnym dokumentem dla miasta.

Przewodniczący rady przyłączył się słów burmistrza oraz podziękował za sprawność, powagę i kulturę prowadzenia debaty na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący rady ogłosił 15-munitową przerwę w obradach rady.

Ad. 5.

Radny M. Nyga zgłosił wniosek formalny, aby w związku z późną porą dalsze obrady rady prowadzić w sposób analogiczny jak część pierwszą, a więc aby w każdym punkcie była tworzona lista dyskutantów i każdy z radnych mógł wystąpić raz do 3 minut.

W głosowaniu za przyjęciem w/w wniosku, w którym brało udział 10 radnych oddano:

10 głosów za

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Naczelnik wydziału GPN przekazała pisemne informacje dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego miasta, stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady poinformował, że temat był omówiony na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej. Zwrócił uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami rada ma obowiązek raz na kadencję zapoznania się z tą tematyką i omówienia kwestii pracy nad planami.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny M. Nyga zwrócił uwagę na problem, który od dłuższego czasu przewijał się na posiedzeniach Komisji Gospodarki Miejskiej oraz sesji, a mianowicie, że w związku z tą długą procedurą uchwalania aktualizacji studium wiele spraw związanych z planami zagospodarowania przestrzennego było zablokowanych. Wyraził nadzieję, że w sytuacji, kiedy aktualizacja studium jest uchwalona, naczelnik wydziału GPN będzie mogła zacząć te wszystkie sprawy przygotowywać. Zawnioskował, aby w tych wszystkich pracach wziąć pod uwagę czas oczekiwania mieszkańców i zacząć od spraw najbardziej zaległych, aby sukcesywnie na posiedzeniach komisji i rady nadać im bieg.

Przewodniczący rady wobec braku dalszych pytań i uwag zaproponował przyjęcie następującego stanowiska:

Rada Miejska w Bieruniu przyjęła informacje na temat stanu prac nad planami zagospodarowania przestrzennego w gminie Bieruń.

W głosowaniu za przyjęciem w/w stanowiska, w którym brało udział 13 radnych oddano:

13 głosów za

Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad. 6.

Przewodniczący rady zwrócił się do rady o podjęcie następujących uchwał:

1/ w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w rejonie ulicy Chemików w Bieruniu.

Naczelnik wydziału GPN omówiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem do niej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej poinformował, że komisja jednogłośnie, przy 11 głosach za, pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Rada przystąpiła do głosowania za podjęciem uchwały.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, w wyniku którego oddano:

13 głosów za

Uchwała Nr IV/2/2013 została podjęta jednogłośnie i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.,

2/ w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w rejonie ulicy Mieszka I w Bieruniu.

Naczelnik wydziału GPN omówiła w/w projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem do niej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej poinformował, że komisja większością głosów, przy 8 głosach za, 3 wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Pan B. Lamik zwrócił się o pozytywne rozpatrzenie prośby o zmianę przeznaczenia terenu pod budowę zespołu garaży, co umożliwi wykorzystanie nieruchomości położonej pod liniami energetycznymi wysokiego napięcia oraz ustalonej nieprzekraczalnej linii zabudowy od stacji transformatorowej, co pozwoli na zabudowę i racjonalne wykorzystanie działki. Jednocześnie poinformował, że dojazd jest zapewniony od ul. Dąbrówki.

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że temat ten jest trudny ze względu na to, że połączenie ul. Mieszka I i Dąbrówki nie stało się faktem, mimo, że tak było w planach. Wyraził nadzieję, że prace nad planem zagospodarowania przestrzennego pozwolą powrócić do pewnych rozwiązań, które kiedyś były proponowane. Połączenie ul. Mieszka I i Dąbrówki byłoby rozwiązaniem poprawiającym kwestię komunikacji tego terenu oraz bezpieczeństwa.

Przewodniczący rady wobec braku dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję.

Rada przystąpiła do głosowania za podjęciem uchwały.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, w wyniku którego oddano:

10 głosów za, 3 wstrzymujące się

Uchwała Nr IV/3/2013 została podjęta większością głosów i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.,

3/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz gminy Bieruń.

Naczelnik wydziału GPN omówiła projekt powyższej uchwały zgodnie z uzasadnieniem do niej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Rada przystąpiła do głosowania za podjęciem uchwały.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, w wyniku którego oddano:

13 głosów za

Uchwała Nr IV/4/2013 została podjęta jednogłośnie i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.,

4/ w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej gminie Oświęcim.

Burmistrz omówił projekt powyższej uchwały zgodnie z uzasadnieniem do niej.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów, Rozwoju i Promocji poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Rada przystąpiła do głosowania za podjęciem uchwały z uwzględnieniem przegłosowanego wniosku.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, w wyniku którego oddano:

13 głosów za

Uchwała Nr IV/5/2013 została podjęta jednogłośnie i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.,

5/ w sprawie ustalenia regulaminu Domu Przedpogrzebowego w Bieruniu przy ul. Soleckiej i ul. Krakowskiej oraz Cmentarza Komunalnego w Bieruniu przy ul. Soleckiej.

Naczelnik wydziału GK omówił projekt powyższej uchwały zgodnie z uzasadnieniem do niej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały ze zmianami.

Radni nie zgłosili pytań.

Rada przystąpiła do głosowania za przyjęciem powyższej uchwały.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, w wyniku którego oddano:

12 głosów za, 1 wstrzymujący się

Uchwała Nr IV/6/2013 została podjęta większością głosów i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6/ w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bierunia w 2013 r.”.

Kierownik referatu OŚRL omówił projekt w/w uchwały zgodnie z uzasadnieniem do niej.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny K. Grzesica zapytał, jakie koszty są przewidziane do finansowania tego programu i czy są zabezpieczone w budżecie, w szczególności na czipowanie zwierząt oraz w jakim zakresie ten program będzie mógł być zrealizowany.

Kierownik referatu OŚRL poinformował, że w § 13 są określone środki w wysokości 110.000,- zł jak również taka kwota została zaplanowana w budżecie na ten rok. Program przewiduje czipowanie bezdomnych zwierząt, które są przekazywane do schroniska.

Radna N. Gajewska zapytała, czy czipowanie będzie miało miejsce tylko i wyłącznie wtedy, kiedy pies zostanie oddany do schroniska czy również na wniosek właścicieli.

Kierownik referatu OŚRL poinformował, że właściciele powinni z własnych środków zaczipować swoje psy.

Radna N. Gajewska zapytała, jakie koszty będzie musiał ponieść właściciel na zaczipowanie swojego zwierzęcia oraz czy będą konsekwencje finansowe dla właścicieli, których zwierzę będzie wyłapane i przekazane do schroniska.

Kierownik referatu OŚRL poinformował, że były przypadki ukarania właścicieli zwierząt, które zostały wyłapane i przekazane do schroniska. Koszt czipowania waha się w granicach od 30 do 80 zł, a zakupienia czytnika dla Straży Miejskiej to około 1.500 zł.

Radny K. Grzesica zapytał, czy właściciel pokrywa koszty czipowania psa, który został wyłapany i przekazany do schroniska.

Kierownik referatu OŚRL poinformował, że nie było przypadku, aby ktoś przyznał się do psa, który przed przekazaniem do schroniska został zaczipowany.

Przewodniczący rady zapytał, jeśli podjęcie tej uchwały wynika z przepisów prawa, jaki dokument obowiązywał w gminie Bieruń między 1 stycznia, a 25 kwietnia 2013 r. w zakresie ochrony zwierząt.

Kierownik referatu OŚRL poinformował, że okres od 1 stycznia do momentu podjęcia uchwały prawdopodobnie będzie obejmował poprzedni program.

Radca prawny poinformował, że zgodnie z art. 11a ustawy o ochronie zwierząt program powinien być uchwalone na dany rok do 31 marca.

Przewodniczący rady wobec braku dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję.

Rada przystąpiła do głosowania za podjęciem uchwały.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, w wyniku którego oddano:

12 głosów za, 1 wstrzymujący się

Uchwała Nr IV/7/2013 została podjęta większością głosów i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.,

Przewodniczący rady zaproponował przyjęcie wniosku do burmistrza, aby projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bierunia na 2014 rok przedstawić odpowiedniej komisji w miesiącu grudniu.

Rada przystąpiła do głosowania za przyjęciem powyższego wniosku.

W głosowaniu brało udział 13 radnych, w wyniku którego oddano:

5 głosów za, 6 przeciw, 2 wstrzymujące się

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

7/ w sprawie zmian w uchwale nr XVII.2.2012 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2013 rok.

Naczelnik wydziału FN omówił projekt uchwały, zgodnie z załącznikami i uzasadnieniem do projektu uchwały.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny R. Piskorek poinformował, że odczuwa dyskomfort w sytuacji, kiedy ma się ustosunkowywać do projektów uchwał, które są przekazane radnym na krótko przed sesją. Zwrócił uwagę, że były cięcia w wydatkach, aby zbilansować budżet. W uchwale budżetowej była określona kwota dla stowarzyszeń, która miesiąc temu została rozdysponowana, a na obecnej sesji proponuje się zwiększenie środków finansowych na to zadanie o 100.000 zł. Poinformował, że tak brzmiąca uchwała nie może uzyskać jego akceptacji.

Burmistrz poinformował, że widząc potrzebę zmian w podejściu przez gminę do sportu została powołana Rada Sportu, która wnioskuje o podział środków jak w ubiegłym roku. Stąd jest propozycja, żeby w 2013 roku podzielić środki finansowe zgodnie z wolą Rady Sportu. Rada Sportu i Komisja ds. Strategii Sportu wypracuje propozycje do przyszłorocznego budżetu dla klubów i stowarzyszeń.

Przewodniczący rady:

- zapytał, w jaki sposób kalkulujemy i liczymy, zostały uchwalone stawki o wiele mniejsze a zwiększa się dochody,
- zwrócił uwagę, że w uchwale budżetowej dochody bieżące w dziale 756 w tym punkcie są nazwane „opłata za świadczenie usług związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych”, a w uchwale, którą zmieniamy budżet nazywamy całkowicie inaczej ten wpływ oraz zapytał, czy to jest jedno i to samo, czy się pojawia nowy wpływ.

Naczelnik wydziału FN poinformowała, że chodzi o te same opłaty.

Przewodniczący rady zaproponował, aby nazwa tych dochodów była taka sama jak w uchwale budżetowej. Jednocześnie zapytał, co się stało w ciągu 4 miesięcy (nie jesteśmy po przetargu, nie zmieniliśmy kwot), że zwiększają się dochody w stosunku do kwoty, która jest przyjęta na podstawie innych stawek.

Burmistrz wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, zgodnie z propozycją przewodniczącego rady. Ponadto poinformował, że w marcu została uchwalona nowelizacja do ustawy oraz przypomniał, że rada podjęła decyzję, aby mieszkańców wyposażyć w kubły, czego nie zakładała wcześniejsza kalkulacja i obliczenia. Należy również zwrócić uwagę, że została podjęta decyzja o wybudowaniu przez wykonawcę dwóch punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w jednej i drugiej części dzielnicy. Uszczegółowione zostały zapisy dotyczące nadzorowania tego, co się dzieje z odpadami, tj. przedsiębiorca musi zakupić oprogramowanie oraz każdy z samochodów wyposażyć w GPS-y.

Naczelnik wydziału GK poinformował, że nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że gmina może wyposażyć mieszkańców w pojemniki za opłaty pobrane od nich. Musi być wpływ pobrany z opłat, aby sfinansować ten zakup, czego nie było w poprzedniej kalkulacji. Przewidywano, że gmina sama wybuduje punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Kalkulacja stawki nie uwzględniała nieruchomości niezamieszkałych, czyli zakładów pracy i innych podmiotów, których jest ponad 200.

Radny K. Grzesica zwrócił uwagę, że dla niego zupełnie niezrozumiałym jest rozdawanie nowego projektu na sesji. Z powyższych wypowiedzi wynika, że prace nad kalkulacjami, określeniem szczegółowym tych kwot dochodów i wydatków trwały, co nie zostało zasygnalizowane w ubiegłym tygodniu na posiedzeniu komisji finansów. Nie informowano, że mogą być wprowadzone kolejne zmiany czy to w uchwale budżetowej, czy w WPF-ie. Zwrócił uwagę, że radni chcą rzetelnie zapoznawać się z projektami uchwał, aby mogli odpowiedzialnie brać udział w dyskusji oraz głosować.

Przewodniczący rady wobec braku dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję.

Rada przystąpiła do głosowania za podjęciem uchwały.

W głosowaniu brało udział 12 radnych, w wyniku którego oddano:

10 głosów za, 2 przeciw

Uchwała Nr IV/8/2013 została podjęta większością głosów i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.,

- 8/ w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z prognoza kwoty długu i spłat zobowiązań Miasta Bierunia na lata 2013-2028.

Naczelnik wydziału FN poinformowała, że uchwała jest konsekwencją poprzedniej uchwały oraz omówiła ją, zgodnie z uzasadnieniem do niej.

Radni nie zgłosili pytań.

Rada przystąpiła do głosowania za podjęciem uchwały.

W głosowaniu brało udział 11 radnych, w wyniku którego oddano:

8 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się

Uchwała Nr IV/9/2013 została podjęta większością głosów i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.,

- 9/ w sprawie zmian do uchwały nr III/5/2013 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Bieruń.

Zastępca burmistrza poinformował, że w sprawie uchwały nr III/5/2013 Regionalna Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze. Wątpliwości były w stosunku do § 3 tej uchwały, zgodnie z którym gmina zażądała

zaświadczenia a powinno być oświadczenia. Został przygotowany i przedstawiony na kolegium RIO projekt uchwały naprawczej, który został zaakceptowany.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny K. Grzesica przypomniał, że od początku, kiedy był omawiany wzór deklaracji wnioskował o to, aby te deklaracje były jak najbardziej proste oraz były maksymalnie złagodzone wymogi w stosunku do mieszkańców.

Jednocześnie zawnioskował, aby we wzorze danych dotyczących podmiotu składającego deklarację w pozycjach „nr telefonu” oraz „adres e-mail” dodać znacznik, że są to dane dobrowolne.

Przewodniczący rady poddał w/w wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu brało udział 12 radnych, w wyniku, którego oddano:

10 głosów za, 2 wstrzymujące się

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Radca prawny zwrócił uwagę, że w konsekwencji przyjęcia tego wniosku trzeba przeredagować uchwałę.

Radny K. Mateja poinformował, że deklaracja jest oświadczeniem mieszkańca, do której robimy całą listę zaświadczeń.

Przewodniczący rady wobec braku dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję. Jednocześnie poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmiany porządku obrad w zakresie odłożenia tego projektu uchwały i przejścia do punktu sprawozdanie burmistrza miasta z działalności i realizacji zadań za okres od 18.03.2013 r. do 15.04.2013 r. oraz informacja o dokonanych zmianach kadrowych.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku brało udział 12 radnych, w wyniku którego oddano:

12 głosów za

Wniosek dotyczący zmiany porządku obrad został przyjęty jednogłośnie.

Radny T. Nyga zgłosił wniosek formalny, żeby ze względu na późną porę, ten punkt porządku obrad ograniczyć do pytań do części pisemnej sprawozdania, a sprawozdanie ustne burmistrz przedstawi na następnej sesji.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku brało udział 12 radnych, w wyniku którego oddano:

2 głosy za, 2 przeciw, 8 wstrzymujących się

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Ad. 7.

Wiceprzewodniczący rady zwrócił się do burmistrza o przedstawienie ustnego sprawozdania z działalności międzysesyjnej.

Burmistrz przekazał informacje związane z dokonanymi zmianami kadrowymi oraz poinformował, że:

- zarząd województwa śląskiego przyjął listę rankingową projektów transportowych do realizacji w przyszłej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2013-2020, na której znalazły się dwa zadania kluczowe dla Bierunia: budowa drogi ekspresowej S1 Pyrzowice – Bielsko-Biała, przebudowa DK 44 Gliwice-Oświęcim na odcinku od skrzyżowania DW 928 w Mikołowie przez miasto Tychy do planowanego skrzyżowania z S1 w Bieruniu. Natomiast na liście rankingowej projektów dotyczących sieci kolejowej proponowanych do realizacji znalazło się zadanie „Rewitalizacja linii kolejowej nr 140, 169, 179, 885, 138, tj. połączenia od Orzesza Jaśkowic do Tychów, Barańca, KWK „Piast”, Nowego Bierunia, Oświęcimia”.
- została zawarta umowa z odpowiednią osobą, która do końca maja wykona kontr opracowanie do ul. Hodowlanej. Odbyły się spotkania z przedstawicielami Kompanii Węglowej S.A. co do głównych założeń tego opracowania.

- odbyły się spotkania, które dotyczyły innych projektów dotyczących następnego okresu programowania w ramach tzw. subregionu tyskiego. Z głównych propozycji zgłoszonych do realizacji są dwa centra przesiadkowe, czyli jedno w Bieruniu Starym, drugie w Bieruniu Nowym.,
- gmina przystąpiła wspólnie z powiatem do następnego projektu dotyczącego opracowania dokumentacji na kluczowe zadania, które są w budżecie, aby jak najmniej wydawać środków własnych,
- gmina ma nowego opiekuna w sieci T-Mobile oraz przedstawił propozycję, która jest ważna do końca kwietnia br., a dotyczy zakupu tabletów dla radnych, co obniżyłoby koszty przesyłanych dokumentów. Zwrócił się o zajęcie stanowiska w tej kwestii.

Przewodniczący rady wyraził opinię, że najpierw trzeba zobaczyć system obiegu dokumentów w wersji elektronicznej, a dopiero potem można podjąć decyzję, co do zakupu tabletów.

Jednocześnie zwrócił uwagę, że niepokoi go nazwa zadania ujętego w dokumencie dotyczącym linii kolejowych do realizacji w przyszłej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2013-2020, który jest przesłany do instytucji centralnych, a mianowicie „Rewitalizacja linii kolejowych nr 140, 169, 179, 885, 138, tj. połączenia Orzesze Jaśkowic, Tychy, Baraniec, KWK „Piaś”, Nowy Bieruń, Oświęcim”. Stwierdził, że nigdy w części Bierunia Starego nie istniał przystanek Baraniec. Zapytał burmistrza, czy modernizacja przystanków na tej linii kolejowej jest przewidywana w obszarze istniejącej stacji kolejowej Bieruń Stary, czyli w rejonie ul. Rędzinnej, Staromłyńskiej i dawnego dworca autobusowego przy budynku stacji kolejowej, czy też ta lokalizacja nowego przystanku jest wskazywana przez PLK i subregion w rejonie Barańca między ul. Kolejową, bocznica kolejową i Barańcem (rejon ul. Torowej i bocznej ul. Barańcowej).

Burmistrz poinformował, że jest to pojęcie z PKP PLK, ponieważ na Barańcu zaraz za mostem kiedyś była nastawnia, która obecnie nie funkcjonuje. Jest tam rozwidlenie

w kierunku Łędzin, Fiata i kopalni „Piast”. Nic się nie zmienia odnośnie przystanków kolejowych, tak jak do tej pory są, tak będą w części Bierunia Starego.

Wiceprzewodniczący rady zwrócił się o zgłaszanie uwag i pytań do sprawozdania pisemnego burmistrza, które stanowi załącznik do protokołu.

Pytania zgłosili:

Radny R. Piskorek:

- str. 4, poz. 2 – zapytał, jakie inne firmy przystąpiły do przetargu i jakie stawiały warunki.

Burmistrz poinformował, że sekretarz miasta udzieli pisemnej odpowiedzi.

- str. 4, poz. 6 – zaproponował, aby na posiedzenie komisji oświaty zaprosić osoby, które pilotowały ten program przez rok, a później wycofały się, w celu poinformowania, dlaczego tak się stało,
- str. 5, poz. 8 i 12 – zwrócił się o udzielenie dodatkowych informacji w sprawie tych umów.

Burmistrz poinformował, że umowa pod poz. 8 dotyczy sprawowania nadzoru autorskiego nad realizacją kompleksowego uzbrojenia terenów inwestycyjnych gminy Bieruń, czyli drogi do strefy. Natomiast umowa pod poz. 12 dotyczy wykonania kontr opracowania do ul. Hodowlanej, które zostało przedstawione przez Kompanię Węglową S.A.

Radny K. Mateja:

- str. 3, poz. od 27 do 30 – zapytał, kto został odwołany ze składów osobowych tych komisji,
- str. 4, poz. 35 – poinformował, że ukazała się informacja w internecie, że zajęcia te nie będą realizowane.

Burmistrz poinformował odpowiednio, że:

- sekretarz miasta udzieli odpowiedzi odnośnie zmian osobowych w składach komisji przetargowych,
- nie została złożona żadna oferta, przetarg został ogłoszony po raz drugi.

Ad. 8.

Sekretarz miasta poinformował, że rada na sesji w dniu 26.03.2013 r. podjęła 6 uchwał. Uchwały zostały przesłane do nadzoru prawnego wojewody oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej. Nie było informacji ani pisemnej, ani telefonicznej, co do kwestionowania poprawności prawnej podjętych uchwał, za wyjątkiem uchwały Nr III/5/2013, do której RIO wniosło uwagi, które wcześniej były omówione.

Ad. 9.

Wiceprzewodniczący rady zwrócił się do przewodniczących komisji stałych rady o przedstawienie wniosków, jakie zostały podjęte przez komisje w kwietniu br. bez opinii dotyczących tematu głównego i projektów uchwał będących w porządku obecnej sesji, które zostały już omówione.

Kolejno głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 09.04.2013 r. podjęła 2 opinie i 1 wniosek oraz zapoznał radę z treścią wniosku (opinie i wniosek stanowią zał. do protokołu).

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej poinformowała, że komisja na posiedzeniu w dniu 11.04.2013 r. podjęła 3 stanowiska i 1 opinię oraz zapoznała z treścią stanowisk (stanowiska i opinia stanowią zał. do protokołu).

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 16.04.2013 r. podjęła 3 wnioski, 4 opinie i 3 stanowiska. Zapoznał radę z treścią wniosku i stanowisk, które nie dotyczą tematu głównego sesji i uchwał (wnioski, opinie i stanowiska stanowią zał. do protokołu).

Przewodniczący Komisji Finansów, Rozwoju i Promocji poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 17.04.2013 r. podjęła 1 wniosek, 3 opinie

i 2 stanowiska. Zapoznał z treścią wniosku i stanowisk, które nie dotyczą tematu głównego sesji i uchwał (wniosek, opinie, stanowiska stanowią zał. do protokołu).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapoznał z treścią protokołu z kontroli przeprowadzonej w wydziale finansowym.

Radny R. Piskorek zaproponował, aby sprawozdanie Komisji Rewizyjnej było syntetyczne z końcowym zaznaczeniem, gdzie jest do wglądu pełny protokół z przeprowadzonej kontroli.

Radny M. Nyga zaproponował, aby protokół Komisji Rewizyjnej dostarczać radnym w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady wniósł o rozpatrzenie „Sprawozdania z realizacji współpracy gminy Bieruń z organizacjami pozarządowymi za 2012 rok”. Poinformował, że sprawozdanie było omówione na posiedzeniu komisji oświaty i uzyskało pozytywną opinię komisji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do w/w sprawozdania.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie następujące stanowisko:

Rada Miejska w Bieruniu przyjmuje „Sprawozdanie z realizacji współpracy gminy Bieruń z organizacjami pozarządowymi za 2012 rok”.

W głosowaniu za przyjęciem stanowiska brało udział 11 radnych, w wyniku którego oddano:

10 głosów za, 1 wstrzymujący się

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.

Przewodniczący rady poinformował, że w trakcie tego miesiąca wpłynęło pismo pana P. Galocha do Rady Miejskiej zatytułowane, jako skarga na przewodniczącego rady. Pismo to skierował do Komisji Rewizyjnej w celu rozpatrzenia tej skargi.

Jednocześnie zwrócił się do radcy prawnego o wyrażenie opinii, czy jeśli wpływa skarga na przewodniczącego rady powinna ją rozpatrywać rada, czy też rada powinna ją skierować do organu nadrzędnego w stosunku do organu, jakim jest rada gminy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r., zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Natomiast Statut Miasta Bierunia w § 30 stanowi, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W ramach organizowania prac rady przewodniczący ustala terminy i porządek obrad rady oraz przewodniczy obradom, koordynuje prace komisji rady. W przypadku nieobecności przewodniczącego jego zadania wykonuje wiceprzewodniczący.

Według opinii członków Komisji Rewizyjnej w/w obowiązki są właściwie wykonywane są przez przewodniczącego rady miejskiej pana Przemysława Majora.

Radca prawny poinformował, że w jego ocenie przewodniczący rady nie jest organem. Skarga na przewodniczącego nie jest skargą na organ, jakim jest rada, a tylko wtedy trzeba by było ją przekazać do wyższej instancji.

Przewodniczący rady zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie po tym punkcie, punktu Ad. 6. z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały nr III/5/2013 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Bieruń.

W głosowaniu za zmianą porządku obrad brało udział 11 radnych, w wyniku którego oddano:

11 głosów za

Zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 6. (c.d.)

Radca prawny przedstawił propozycję uwzględnienia w projekcie uchwały w sprawie zmian do uchwały nr III/5/2013 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Bieruń wniosku, który został przyjęty przez radę, a dotyczącego zmiany we wzorze formularza deklaracji.

Radni nie zgłosili pytań.

Rada przystąpiła do głosowania za podjęciem uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.

W głosowaniu brało udział 11 radnych, w wyniku którego oddano:

11 głosów za

Uchwała Nr IV/10/2013 została podjęta jednogłośnie i w pełnym brzmieniu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10.

Radny R. Piskorek:

- poinformował, że na terenie Bierunia Nowego od nowego roku szkolnego brakuje 8-10 miejsc w przedszkolach, oczekuje informacji od burmistrza jak zamierza rozwiązać ten problem,
- zwrócił się o udzielenie informacji na temat pojawienia się nowego całodobowego sklepu z alkoholem w Bieruniu Nowym przy ul. Granitowej.

Burmistrz poinformował odpowiednio, że:

- dyrektor OE po spotkaniu z dyrektorami przedstawi propozycje rozwiązania problemu,
- Sekretarz miasta udzieli odpowiedzi, czy to jest ten sam właściciel i czy mamy do czynienia z naruszeniem prawa.

Radny M. Nyga:

- zapytał, czy II etap remontu ul. Majowej uwzględnia skorygowanie sytuacji z I etapu remontu, która uniemożliwia rolnikom dojazd do pól.

Zastępca burmistrza poinformował, że projekt uwzględnia zjazdy na pola.

- w związku z uchwaleniem studium na obecnej sesji zapytał, czy wszelkie przeszkody, aby podjąć zmianę planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Krakowskiej (sprawa pani Grabowskiej) zostały usunięte. Jeśli tak to, kiedy do tej zmiany przystąpi się.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że została podjęta uchwała o przystąpieniu do opracowania tego planu. W związku z tym, że w granicach tego planu znajdują się tereny, którym przypisano inne przeznaczenie w studium uchwalonym na obecnej sesji jego opracowanie zostało wstrzymane. Projekt tego planu zostanie zakończony, uzgodniony i wyłożony do publicznego wglądu.

Radna J. Siemianowska odpowiadając na pytanie radnego R. Piskorka poinformowała, że właściciel, który posiadał koncesję na sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie Piastowska 1 zrezygnował (zostało tylko piwo). Uwolniony w ten sposób punkt został zagospodarowany w sklepie przy ul. Granitowej.

Radny K. Grzesica poruszył sprawy dotyczące:

- regulacji studzienek i klawiszowania pokryw na wyremontowanym odcinku ul. Łysinowej,
- bardzo złego stanu technicznego ul. Świerczyńskiej (łata na łacie, dziury, wybrzuszenia),
- ogłoszonego przez NFOŚ i GW naboru wniosków na dofinansowanie przedsięwzięć w ramach konkursu System Zielonych Inwestycji SOWA - Energooszczędne Oświetlenie Uliczne oraz zapytał, czy gmina złożyła lub złoży wniosek w tym zakresie,
- braku dostępu radnych do nagrań z posiedzeń komisji ze względu na brak uregulowań w tym zakresie w Statucie oraz zapytał jak to jest,

że radni, którzy uczestniczą w posiedzeniach komisji i sesji nie mają prawa dostępu do nagrań, które są realizowane na tych posiedzeniach.

Burmistrz poinformował, że program SOWA jest analizowany, ponieważ przystąpienie do niego wiąże się z zarezerwowaniem pewnych środków w budżecie.

Radca prawny poinformował, że nagrania z posiedzeń komisji i sesji mają charakter nieformalny, są materiałem pomocniczym dla osób sporządzających protokoły. Wyraził opinię, że sprawę tą należy uregulować w Statucie, co uprości i zamknie jakiegokolwiek pole do dywagacji.

Radny K. Grzesica zwrócił uwagę, że jest spora różnica pomiędzy udostępnianiem nagrań na zewnątrz, publicznie w sieci internetowej, a możliwością korzystania z nagrań przez radnych, którzy biorą udział w tych posiedzeniach. Złożył wniosek o zakup ze środków rady dyktafonu, który będzie służył pomocniczo członkom komisji i rady w ramach wykonywania swoich obowiązków.

Radny S. Wawrzyniak zapytał, dlaczego obecna sesja nie była zorganizowana w innym miejscu, ponieważ warunki były urągające. Jednocześnie zwrócił uwagę, że mieszkańcy nagrywają posiedzenia sesji i komisji oraz robią zdjęcia bez zgody przewodniczącego. Stwierdził, że zagadnienie to powinno być uregulowane.

Przewodniczący rady poinformował, że:

- w zakresie organizacji pracy rady – na sesji w grudniu ubiegłego roku był przyjęty plan pracy rady na 2013 rok, do którego radni nie wnieśli uwag,
- skontaktował się z dyrektorem BOK oraz kierownikiem DK GAMA w celu sprawdzenia dostępności sali na zorganizowanie obecnej sesji. Z uzyskanych informacji wynikało, że DK GAMA od dłuższego czasu była zarezerwowana na imprezę zewnętrzną, którą z braku możliwości praktycznych i technicznych nie można było odwołać. Z kolei remiza w Bieruniu Nowym jest zarezerwowana na wesele i od godzin popołudniowych w czwartek ta sala nie jest do dyspozycji. Po analizie innych dostępnych miejsc (sale w szkołach) pojawił się problem natury technicznej ze względu na charakter i wagę dzisiejszego tematu sesji związany z nagrywaniem,

- sesje rady są jawne, mieszkańcy nie są zobowiązani do informowania rady, że będą ją nagrywać.

Radny S. Wawrzyniak zwrócił się o wyjaśnienie sprawy nagrywania sesji przez mieszkańców.

Przewodniczący rady poinformował, że nie podejmie żadnych działań w zakresie ograniczenia dostępu mieszkańców na sesje, nagrywania, publikowania.

Radna N. Gajewska zapytała, czy rzeczywiście zakup tabletów przyniesie oszczędności oraz kiedy gmina stanie się ich właścicielem.

Burmistrz przedstawił warunki zakupu tabletów oraz poinformował, że stopa zwrotu od pół do roku, rada ustali zasady korzystania z nich.

Radna N. Gajewska zgłosiła wniosek o zakup 15 szt. tabletów dla rady miejskiej.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku brało udział 10 radnych, w wyniku którego oddano:

6 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek radnego K. Grzesicy w sprawie zakupu na potrzeby rady miejskiej dyktafonu do użytku przewodniczących i członków komisji.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku brało udział 9 radnych, w wyniku którego oddano:

4 głosy za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Ad. 11.

W blok informacyjnym:

Przewodniczący rady:

- poinformował, że do 31 marca br., zgodnie z uchwałą rady wpłynęły wnioski w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Bierunia” – Janowi Brenkusowi oraz tytułu „Zasłużony dla Miasta Bierunia” – Stowarzyszeniu Mieszkańców Bierunia,
- w związku z zaproszeniem w dniach 24-25 maja br. władz miasta Bierunia do Maravsky’ego Berouna złożył wniosek w sprawie zmiany planu pracy rady polegającej na wykreśleniu głównego tematu z porządku sesji w maju br. Termin i miejsce pozostają bez zmian.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku brało udział 10 radnych, w wyniku którego oddano:

10 głosów za

Wniosek dotyczący zmiany planu pracy rady został przyjęty jednogłośnie.

- poinformował o propozycjach zmian w zakresie Dni Bierunia i Dożynek, tj., aby sesja sierpniowa zamiast tematu głównego była, jako uroczysta rolnicza, natomiast sesja związana z Dniami Bierunia odbyła się w piątek. Konkretnie rozwiązania zostaną przedstawione w terminie późniejszym.,
- poinformował o korespondencji, która wpłynęła do rady.

Burmistrz poinformował, że w dniach 6-9 czerwca jest organizowany wyjazd do miasta partnerskiego na Ukrainie.

Ad. 12.

Przewodniczący rady podziękował wszystkim za przybycie oraz sprawne obradowanie i zamknął IV sesję Rady Miejskiej w Bieruniu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Janina Berger