

PROTOKÓŁ NR 4/2022
z posiedzenia Komisji Gospodarki
w dniu 19.04.2022 r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Oświetlenie w mieście.
3. Opiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie przyjęcia "Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Bierunia do roku 2030",
 - b) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej,
 - c) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.
4. Sprawy bieżące:
 - a) Omówienie tematu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego w Mieście.
5. Przyjęcie Protokołu nr 3/2022 z posiedzenia Komisji Gospodarki z dnia 22.03.2022 r.

Ad 1

Przewodniczący Komisji Gospodarki Piotr Świerkosz otworzył posiedzenie komisji. Przywitał zaproszonych Gości oraz członków Komisji. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum pozwalające na podejmowanie wiążących stanowisk, opinii i wniosków. **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy wszyscy otrzymali zawiadomienie z zaproponowanym porządkiem obrad i projektami uchwał oraz czy wnoszą o jego poszerzenie lub ograniczenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Nyga zawniósł o wycofanie z porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli oraz przedstawił uzasadnienie wniosku. **Burmistrz Miasta Krystian Grzesica, Radny Damian Gerycki, Przewodniczący Rady Miejskiej oraz Przewodniczący Komisji** odnieśli się do przedstawionego wniosku, uzasadnienia oraz wypowiedzi przedmówców.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie:

Wniosek 1

Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o wycofanie z porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

za - 5 głosów

przeciw – 7 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Wniosek nie uzyskał większości głosów, przy 5 głosach za, 7 przeciw.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie obowiązującego porządku posiedzenia:

za - 9 głosów

przeciw – 2 głosy

wstrzym. – 1 głos

Porządek obrad został przyjęty większością głosów, przy 9 głosach za, 2 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Ad 2

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Tomasz Pawlus przedstawił temat oświetlenia w Mieście.

Podczas dyskusji Radni: **Natalia Grosman, Agnieszka Demska-Furgał, Damian Gerycki, Jarosław Mokry, Walenty Magiera** poruszyli m. in. kwestie: tworzenia w najbliższych latach oświetlenia przy ul. Wiosennej, ul. Letniej; podjętych działań rozwiązujących problem awaryjności oświetlenia na ul. Węglowej; wymiany oprawy sodowej na ledowe; zarządzania oświetleniem zdalnego sterowania, sposobu ustawiania bądź przestawiania zapalania i gaszenia oświetlenia, montażu zegarów astronomicznych, kosztów konserwacji urządzeń; prognozy kosztów funkcjonowania oświetlenia ulicznego w Mieście, kosztów utrzymania oprawy oświetleniowej będącej własnością Miasta a własnością TAURON; planów przejęcia punktów oświetlenia będących we własności TAURON; realizacji przedsięwzięcia związanego z odnawialnymi źródłami energii; kosztu Miasta 1 kWh, kosztu utrzymania jednego punktu oświetleniowego będącego własnością Miasta oraz będącego własnością TAURON; etapu prac związanych z projektem oświetlenia ul. Groblanej.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał następującą opinię pod głosowanie:

Opinia 1

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje politykę Gminy w zakresie bieżącego utrzymania, modernizacji i rozwoju oświetlenia ulicznego w Mieście.

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym się.

Ad 3

Komisja przystąpiła do opiniowania projektów uchwał:

- a) *w sprawie przyjęcia "Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Bierunia do roku 2030".*

Kierownik Biura Funduszy Zewnętrznych Małgorzata Knopik przedstawiła projekt uchwały natomiast **Starszy specjalista ds. projektów UE Kordian Gawlik** omówił szczegóły. Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Opinia 2

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały ws. przyjęcia "Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Bierunia do roku 2030"

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja Gospodarki jednogłośnie przyjęła stanowisko, przy 12 głosach za.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji** wznowił posiedzenie i przystąpił do omówienia kolejnego projektu uchwały:

b) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Łukasz Odelga przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Opinia 3

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały ws. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

c) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

Projekt uchwały przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** oraz **Projektant firmy GEOPLAN Adrian Luszka**, który zaproponował sposób omawiania uwag i przeprowadzenia dyskusji w blokach tj. od uwagi 1 do uwagi nr 25 (uwagi nie korespondujące z terenem Kopca, uwaga z piątego wyłożenia dotyczyła terenu przy ul. Wylotowej) oraz od uwagi 26 do uwagi 53 (dotyczącej terenu przy Kopcu). **Przewodniczący Komisji** wraz z **Projektantem** omówili i przedstawili sposób głosowania uwag.

Przewodniczący Rady zapytał, czy na pewno można głosować uwagi tzw. „blokiem” i czy dyskusję nad projektem uchwały **Przewodniczący Komisji** przewiduje przed głosowaniem uwag. **Przewodniczący Komisji** udzielił odpowiedzi po czym poprosił **Projektanta** o wprowadzenie i omówienie tematu.

Przewodniczący Komisji przed rozpoczęciem dyskusji udzielił głosu Właścicielowi nieruchomości objętych w procedowanym projekcie uchwały, który nawiązał m. in. do wypracowanego kompromisu poświęconego czasu nad dyskusją, rozmowami i spotkaniami, dyskusji publicznej i wystuchania głosów mieszkańców w zakresie dojazdu do ul. Chemików, a także deklaracji współpracy oraz dalszego dialogu względem zagospodarowania terenów. Następnie głos w dyskusji zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej**, który odniósł się m. in. do projektu uchwały, przedstawionych w nim dobrych, a także spornych i dyskusyjnych stron związanych m. in. z terenem przy Kopcu wraz ze wskazaniem argumentacji będącej przeciwko uchwale związanej w kwestiach: dziedzictwa narodowego, szeroko rozumianego pojęcia wody, ekologii terenów wokół Starówki, wentylacji i zielonego korytarza, estetyki.

Przewodniczący Komisji przedstawił formę opinii Komisji oraz wyjaśnił kwestie przebiegu głosowania.

Opinia 4

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 1 do 1 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 5

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 2 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 6

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 3 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 7

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 4 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 8

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 5 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 9

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 6 do 4 wyłożenia.

za - 11 głosów

przeciw – 1 głos

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 11 głosach za, 1 przeciw.

Opinia 10

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 7 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 11

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 8.1 do 5 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 12

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 8.2 do 5 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 13

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 9 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 14

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 10.1 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 15

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 10.2 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 16

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 10.3 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 17

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 11.1 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 18

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 11.2 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 19

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 12.1 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 20

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 12.2 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 21

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 13 do 1 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 22

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 14 do 1 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 23

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 15 do 1 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 24

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 16.1 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 25

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 16.2 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 26

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 16.3 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 27

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 16.4 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 28

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 16.5 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 29

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 16.6 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 30

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 16.7 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 31

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 17 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 32

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 18 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 33

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 19 do 2 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 34

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 20.1 do 3 wyłożenia.

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym się.

Opinia 35

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 20.2 do 3 wyłożenia.

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym się.

Opinia 36

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 20.3 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 37

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 21.1 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 38

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 21.2 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 39

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 22.1 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 40

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 22.2 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 41

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 23.1 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 42

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 23.2 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 43

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 23.3 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 44

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 23.4 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 45

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 24 do 3 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 46

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 25 do 4 wyłożenia.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 12 głosach za.

Opinia 47

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 26.1 do 5 wyłożenia.

za - 8 głosów

przeciw – 4 głosy

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 8 głosach za, 4 przeciw.

Opinia 48

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 26.2 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 49

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 27 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 50

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 28 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 51

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 29 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 52

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 30 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 53

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 31 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 54

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 32 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 55

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 33 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 56

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 34 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 57

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 35 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 58

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 36 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 59

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 37 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 60

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 38 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 61

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 39 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 62

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 40 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 63

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 41 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 64

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 42 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 65

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 43 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 66

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 44 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 67

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 45 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 68

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 46.1 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 69

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 46.2 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 70

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 46.3 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 71

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 47 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 72

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 48 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 73

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 49 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 74

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 50 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 75

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 51 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów	przeciw – 5 głosów	wstrzym. – 0 głosów
---------------	--------------------	---------------------

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 76

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 52 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów	przeciw – 5 głosów	wstrzym. – 0 głosów
---------------	--------------------	---------------------

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 77

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 53.1 do 5 wyłożenia.

za - 11 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 1 głos
----------------	--------------------	-------------------

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym się.

Opinia 78

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 53.2 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów	przeciw – 5 głosów	wstrzym. – 0 głosów
---------------	--------------------	---------------------

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Opinia 79

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu uwagi nr 53.3 do 5 wyłożenia.

za - 7 głosów	przeciw – 5 głosów	wstrzym. – 0 głosów
---------------	--------------------	---------------------

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 5 przeciw.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Opinia 80

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały ws. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

za - 7 głosów	przeciw – 4 głosy	wstrzym. – 1 głos
---------------	-------------------	-------------------

Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 4 przeciw, 1 wstrzymującym się.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy. Podczas przerwy obrady opuścił **Radny Stanisław Jurecki**. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczy **11 Radnych**.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji** wznowił posiedzenie i przystąpił do omówienia 4 punktu porządku.

Ad 4

Temat Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego w Mieście przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** oraz **Projektant Maciej Wyszyński** z firmy: Przedsiębiorstwo Projektowania, Studiów, Usług i Realizacji Spółka z o.o. – Terplan.

Przewodniczący Komisji w pierwszej kolejności udzielił głosu Właścicielowi nieruchomości, który zwrócił się z prośbą stworzenia w Studium zapisów umożliwiających zabudowę terenu oraz podjęcia zadowalających decyzji. Obecny plan nie stwarza możliwości zabudowy, co jest bardzo problematyczne dla właścicieli gruntów. Następnie głos w dyskusji zabrali Radni: **Krystyna Wróbel, Przewodniczący Komisji, Damian Gerycki, Walenty Magiera, Przewodniczący Rady, Jarosław Mokry, Natalia Grosman, Maria Sitko**, którzy poruszyli m. in. kwestie dotyczące: wskazania omawianego obszaru, możliwości wyrównania terenu zielonego w zakresie omawianego terenu; decyzji zmniejszenia terenów zielonych przy ul. Granitowej; złączenia działek z długości na szerokość; zadowalającej decyzji z wyrównania tego terenu; możliwości wydania pozytywnych decyzji; zderzenia dwóch interesów mieszkańców i Miasta; zachowania naturalnych postaci terenów; wypracowania kompromisu na etapie Studium pomiędzy interesami konkretnych Właścicieli i Mieszkańców Miasta a wizją rozwoju przestrzennego Miasta; podejmowania strategicznych decyzji; możliwości przesunięcia linii przy zachowaniu zieleni wzdłuż ul. Szlaku Solnego w kierunku kładki na Górę Chełmeczki; planowanego wjazdu na działkę; zachowania buforu zieleni; omawiania Studium będącego tematem ogólnym, ochrony tego obszaru wraz z utrzymaniem jednolitego stanowiska; wyświetlenia ortofotomapy tego terenu; przesłanek uwolnienia jednej z dwóch części terenu, powrotu tematu Szlaku Solnego, przedyskutowania tematu; podjęcia przemyślanych i niezmiennych decyzji; dużych kosztów dotyczących każdych zmian Studium Uwarunkowań Przestrzennych oraz Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego; możliwości dojazdu od ul. Klonowej oraz zabudowy, wyrównania linii zabudowy do istniejącego miejsca zabudowy.

W poruszonych kwestiach odpowiedzi udzielili **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Nieruchomości, Burmistrz Miasta** oraz **Właściciel nieruchomości**.

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę, w czasie której obrady opuściła **Radna Maria Sitko**. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczy **10 Radnych**.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji** przytoczył zakres omawianego punktu posiedzenia oraz przedstawił treść stanowiska, które poddał pod głosowanie:

Stanowisko 1

Komisja Gospodarki utrzymuje swoje stanowisko wyrażone w dniu 18 czerwca 2021 r. by dla rejonu ul. Szlaku Solnego w projekcie Studium utrzymać zapisy zbieżne do obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

za - 9 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym się.

W dalszej części dyskusji dotyczącej całej dokumentacji Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego w Mieście głos zabrał **Radny Damian Gerycki**, który odniósł się do terenów zielonych na ul. Granitowej. **Projektant** oraz **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** udzielili wyjaśnień. Następnie Radny Damian Gerycki przedstawił wniosek.

Po przedyskutowaniu i uszczegółowieniu wniosku **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:

Wniosek 2

Komisja Gospodarki wnioskuje o utrzymanie terenów zielonych na obszarze E.26.ZU oraz E.34.ZU zgodnie z aktualnym planem zagospodarowania przestrzennego na ul. Granitowej wraz z jego warunkami dla tych terenów.

za - 4 głosy

przeciw – 1 głos

wstrzym. – 5 głosów

Wniosek został przyjęty większością głosów, przy 4 głosach za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.

W dalszej części dyskusji **Radny Jarosław Mokry** odniósł się m. in. do: sposobu aktualizacji map ryzyka i zagrożenia powodziowego; wpływu oraz ujęcia tych zapisów w Studium; wskazania dodatkowych terenów związanych z zabudową wielorodzinną; ujęcia w Studium uwag dotyczących budowy S1 w zakresie braku połączenia pomiędzy częściami Miasta; wskazania terenów do odnawialnych źródeł energii. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** oraz **Projektant**.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** przedstawił stanowisko i poddał je pod głosowanie:

Stanowisko 2

Komisja Gospodarki po zapoznaniu się z projektem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego w Mieście kieruje go do dalszych prac.

za - 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 10 głosach za.

Radny Damian Gerycki zaproponował wniosek związany z wycinką drzew między ul. Majową a ul. Turystyczną, do którego odniósł się **Przewodniczący Rady Miejskiej. Radna Natalia Grosman** zapytała o plany Lasów Państwowych wycinki drzew w Bieruniu. **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** udzielił odpowiedzi. **Przewodniczący Komisji** nadmienił, że jest to idealny temat na Komisję Bezpieczeństwa. **Burmistrz Miasta** podzielił zdanie **Przewodniczącego Komisji** oraz przedstawił propozycję przedyskutowania tematu na Komisji Bezpieczeństwa. Wobec powyższego **Radny Damian Gerycki** wycofał wniosek.

Następnie Radny Damian Gerycki zaproponował kolejny wniosek w zakresie przywrócenia terenu zielonego zgodnie z zapisem w planie zagospodarowania przestrzennego. **Burmistrz Miasta** oraz **Przewodniczący Rady Miejskiej** odnieśli się do przedstawionego wniosku i wskazali na przeanalizowanie przepisów prawa. W związku, z czym wniosek został wycofany.

Ad 5

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Protokół nr 3/2022 z posiedzenia Komisji Gospodarki z dnia 22.03.2022 r.

za - 10 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzym. – głosów

Protokół został przyjęty jednogłośnie, przy 10 głosach za.

Przewodniczący Komisji po zrealizowaniu porządku, zamknął posiedzenie Komisji.

Integralną część protokołu stanowi nagranie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Arleta Urbańczyk

Przewodniczący Komisji Gospodarki

Piotr Świerkosz