

PROTOKÓŁ NR 7/2021
z posiedzenia Komisji Gospodarki
w dniu 23.08.2021 r.

Porządek posiedzenia:

1. Stan zaawansowania prac na miejskich inwestycjach kubaturowych – centrum przesiadkowe, hala sportowa i inne inwestycje w trakcie realizacji.
2. Opiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmiany Uchwały nr IX/1/2017 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia do realizacji „Koncepcji programowo-przestrzennej wskazującej docelowy zasięg systemu kanalizacji sanitarnej w Bieruniu,
 - b) w sprawie zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych dla Gminy Bieruń na lata 2021-2024 dla Bieruńskiego Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o.,
 - c) w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bieruń,
 - d) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bieruń,
 - e) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Solecka” ,
 - f) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Oświęcimskiej, Świerczyńskiej, linii kolejowej, toru prób i rzeki Mlecznej,
 - g) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie linii kolejowej relacji Tychy-Lędziny, ul. Pszennej, Grafitowej, Warszawskiej, Zarzyna i Turystycznej – Etap I,
 - h) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.
3. Sprawy bieżące.
4. Przyjęcie Protokołu nr 6/2021 z posiedzenia komisji z dnia 15.06.2021 r.

Przewodniczący Komisji Piotr Świerkosz otworzył posiedzenie komisji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że liczba obecnych na sali radnych pozwala na prawomocne podejmowanie stanowisk, opinii i wniosków.

Następnie przywitał zaproszonych Gości oraz członków komisji.

Radni nie zgłosili uwag do otrzymanego materiału i porządku posiedzenia.

Ad 1

Temat „Stan zaawansowania prac na miejskich inwestycjach kubaturowych – centrum przesiadkowe, hala sportowa i inne inwestycje w trakcie realizacji” przedstawił **Zastępca Wydziału Inwestycji i Remontów Andrzej Bialik**.

Głos zabrał radny **Jarosław Mokry** i poruszył temat zmniejszenia bieżących kosztów utrzymania inwestycji kubaturowych poprzez korzystanie z odnawialnych źródeł energii.

Zastępca Wydziału Inwestycji i Remontów, Zastępca Burmistrza oraz Burmistrz Miasta udzielili odpowiedzi oraz szczegółowych wyjaśnień w tej kwestii.

Przewodniczący komisji, wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie następującą opinię:

Opinia 1

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje Stan zaawansowania prac na miejskich inwestycjach kubaturowych.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię

Ad 2

Komisja przystąpiła do zaopiniowania projektów uchwał:

- a) *w sprawie zmiany Uchwały nr IX/1/2017 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia do realizacji „Koncepcji programowo-przestrzennej wskazującej docelowy zasięg systemu kanalizacji sanitarnej w Bieruniu.*

Projekt uchwały przedstawił **Zastępca Burmistrza Sebastian Macioł**.

W czasie dyskusji, w której udział wzięli radni **Walenty Magiera, Natalia Grosman** oraz **Przewodniczący Rady** poruszono kwestie dotyczące m.in.: przyspieszenia projektowania kanalizacji w rejonie ulic Żywicznej i Majowej oraz braku dat realizacji zadań we wstępnym harmonogramie rzeczowo-finansowym dla rozwiązań technicznych. **Zastępca Burmistrza** oraz **Burmistrz Miasta** udzielili odpowiedzi oraz szczegółowych wyjaśnień na poruszone w czasie dyskusji sprawy.

Przewodniczący komisji, wobec braku dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 2

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr IX/1/2017 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia do realizacji „Koncepcji programowo-przestrzennej wskazującej docelowy zasięg systemu kanalizacji sanitarnej w Bieruniu.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię.

- b) *w sprawie zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych dla Gminy Bieruń na lata 2021-2024 dla Bieruńskiego Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o.*

Projekt uchwały przedstawili **Prezes Bieruńskiego Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej Krzysztof Wilk** oraz **Jerzy Olek**.

W czasie dyskusji głos zabrała radna **Krystyna Wróbel**, która poruszyła kwestie inwestycji przy ul. Skrajnej i dokumentacji na sieć przygotowanej przez inwestora. Zapytała również kiedy deweloper zaczyna swoją inwestycję oraz kiedy planuje jej koniec. **Przewodniczący komisji** poprosił o usystematyzowanie kwestii dotyczącej tego, czy po wykonaniu kanalizacji inwestor będzie miał możliwość podpięcia do przepompowni.

Pan Jerzy Olek oraz **Burmistrz Miasta** udzielili odpowiedzi oraz wyjaśnień w sprawie.

Przewodniczący komisji, wobec braku dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie następującą opinię:

Opinia 3

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych dla Gminy Bieruń na lata 2021-2024 dla Bieruńskiego Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o.

za - 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię.

- c) *w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bieruń.*

Projekt uchwały omówił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Łukasz Odelga**.

Wobec braku uwag, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie następującą opinię:

Opinia 4

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bieruń.

za - 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 2 głosy

Komisja większością głosów przyjęła opinię.

- d) *w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bieruń.*

Projekt uchwały omówił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

W czasie dyskusji głos zabrała radna **Maria Sitko**, która zapytała, czy ten projekt uchwały musi być przegłosowany przez Radę Miejską. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Przewodniczący komisji, wobec braku dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie następującą opinię:

Opinia 5

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bieruń.

za – 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię.

Przewodniczący komisji ogłosił przerwę w posiedzeniu komisji do godz. 16:10.

Przewodniczący komisji wznowił posiedzenie komisji po przerwie.

- e) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Solecka”

Projekt uchwały przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

W czasie dyskusji, w której udział wzięli radni **Krystyna Wróbel** oraz **Jarosław Mokry** poruszono kwestie m.in.: przejęcia przez Miasto wspomnianych terenów od KOWR-u oraz nabycia przez Bieruń łącznika ulic Sadowej i Barbórki. **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** udzielił odpowiedzi oraz szczegółowych wyjaśnień na sprawy poruszone w dyskusji.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie następującą opinię:

Opinia 6

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Solecka”.

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię.

- f) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Oświęcimskiej, Świerczyńskiej, linii kolejowej, toru prób i rzeki Mlecznej

Projekt uchwały przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Przewodniczący komisji zapytał kiedy pojawią się pierwsze projekty planu. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, aby do czasu sesji poprawić załącznik do projektu uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 7

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Oświęcimskiej, Świerczyńskiej, linii kolejowej, toru prób i rzeki Mlecznej.

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię.

- g) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie linii kolejowej relacji Tychy-Lędziny, ul. Pszennej, Grafkowej, Warszawskiej, Zarzyna i Turystycznej - Etap I.

Projekt uchwały przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

W czasie dyskusji, w której udział wzięli radni **Jarosław Mokry** oraz **Maria Sitko** poruszono sprawy dotyczące kwestii własności dróg wewnętrznych w omawianym rejonie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości udzielił odpowiedzi oraz szczegółowych wyjaśnień na sprawy poruszone w dyskusji.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 8

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie linii kolejowej relacji Tychy-Lędziny, ul. Pszennej, Grafitowej, Warszawskiej, Zarzyna i Turystycznej - Etap I

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię.

- h) *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.*

Przewodniczący komisji poinformował, o tym jak będzie wyglądała procedura przegłosowania stanowisk Burmistrza dotyczących uwag zgłoszonych od pierwszego do czwartego wyłożenia.

Przewodniczący Rady zapytał czy głosowanie będzie się odbywać ręcznie czy poprzez eSesję.

Przewodniczący komisji podjął decyzję o głosowania ręcznym. **Przewodniczący Rady** zapytał jak będzie wyglądała procedura, gdyby komisja uznała, że należy którąś z uwag uwzględnić. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Do projekt uchwały wprowadził **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Z powodu problemów technicznych **Przewodniczący komisji** ogłosił 5-minutową przerwę.

Przewodniczący komisji wznowił posiedzenie komisji po przerwie. Przypomniał, że przed przerwą nastąpiło wprowadzenie do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

Projekt uchwały szczegółowo omówił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

W czasie dyskusji udział wzięli radni: **Barbara Panek-Bryła, Damian Gerycki** oraz **Przewodniczący komisji** poruszono sprawy dotyczące m. in.: udziału powierzchni biologicznie czynnej, zagrożenia powodziowego oraz negatywnej opinii Wód Polskich.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości oraz **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka** udzielili odpowiedzi oraz szczegółowych wyjaśnień na sprawy poruszone w dyskusji.

Uwagę nr 1 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 9

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 1 wniesionej przez osobę nr 1 do pierwszego wyłożenia planu.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 4 głosy

Uwagę nr 2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 10

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 2 wniesionej przez osobę nr 2 do pierwszego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 3 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 11

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 3 wniesionej przez osobę nr 2 do pierwszego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 4 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 12

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 4 wniesionej przez osobę nr 3 do drugiego wyłożenia.

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Uwagę nr 5 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 13

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 5 wniesionej przez osobę nr 4 do drugiego wyłożenia.

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Uwagę nr 6 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 14

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 6 wniesionej przez osobę nr 5 do drugiego wyłożenia.

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Uwagę nr 7 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 15

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 7 wniesionej przez osobę nr 6 do drugiego wyłożenia.

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Uwagę nr 8 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

W czasie dyskusji głos zabrał **Przewodniczący komisji**, który zapytał dlaczego nie ma możliwości realizacji miejsc postojowych wzdłuż ulicy Chemików. Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 16

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 8 wniesionej przez osobę nr 2 do drugiego wyłożenia.

za – 5 głosów

przeciw – 5 głosów

wstrzym. – 1 głos

Uwagę nr 9 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 17

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 9 wniesionej przez osobę nr 7 do drugiego wyłożenia.

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja przyjęła opinię jednogłośnie.

Uwagę nr 10 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 18

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 10 wniesionej przez osobę nr 8 do drugiego wyłożenia.

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Uwagę nr 11 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 19

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 11 wniesionej przez osobę nr 8 do drugiego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 12 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 20

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 12 wniesionej przez osobę nr 8 do drugiego wyłożenia.

za – 5 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 7 głosów

Uwagę nr 13 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 21

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie uwagi nr 13 wniesionej przez osobę nr 2 do trzeciego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 14.2.1 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 22

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 14.2.1 wniesionej przez osobę nr 2 do trzeciego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 14.2.2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 23

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 14.2.2 wniesionej przez osobę nr 2 do trzeciego wyłożenia.

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Uwagę nr 15 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 24

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie podjętej decyzji, co do uwagi nr 15 wniesionej przez osobę nr 2 do trzeciego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 16 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 25

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 16 wniesionej przez osobę nr 8 do trzeciego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 17 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 26

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 17 wniesionej przez osobę nr 9 do trzeciego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 18 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 27

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie częściowego nieuwzględnienia uwagi nr 18 wniesionej przez osobę nr 10 do czwartego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 19.2.2 i 19.2.3 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 28

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 19.2.2 i 19.2.3 wniesionej przez osobę nr 11 do czwartego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 19.2.4 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 29

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie częściowego nieuwzględnienia uwagi nr 19.2.4 wniesionej przez osobę nr 11 do czwartego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 20 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 30

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 20 wniesionej przez osobę nr 12 do czwartego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 21 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 31

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie częściowego nieuwzględnienia uwagi nr 21 wniesionej przez osobę nr 13 do czwartego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 22 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 32

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie częściowego nieuwzględnienia uwagi nr 22 wniesionej przez osobę nr 14 do czwartego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 23 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 33

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie częściowego nieuwzględnienia uwagi nr 23 wniesionej przez osobę nr 14 do czwartego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Uwagę nr 24 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie opinię:

Opinia 34

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 24 wniesionej przez osobę nr 8 do czwartego wyłożenia.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie następującą opinię:

Opinia

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

Radna **Krystyna Wróbel** wniosła wniosek formalny o ponowne głosowanie, ponieważ nie zagłosowała poprzez program eSesja.

Wniosek formalny o ponowne głosowanie w zakresie projektu uchwały.

za – 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Komisja przyjęła wniosek formalny większością głosów.

Opinia 35

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

za – 6 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 6 głosów

Komisja przyjęła opinię przy 6 głosach za, 6 wstrzymujących się.

Ad 3

W sprawach bieżących **Przewodniczący komisji** oddał głos mieszkańcowi miasta, który wcześniej zgłosił petycję w sprawie budowy ul. Leśnej.

Przewodniczący komisji poinformował o tym, że Radni dostali materiały dotyczące genezy problemu.

Burmistrz Miasta poinformował, że w czasie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została opisana procedura jaką należy przeprowadzić przed budową drogi, a mianowicie jeśli petycja miałaby zostać uwzględniona należałoby w budżecie miasta zabezpieczyć środki na dokumentację projektową, a po jej wykonaniu w oparciu o kosztorys będący załącznikiem tej dokumentacji, zabezpieczyć środki na budowę drogi. Następnie głos zabrał **Przewodniczący Rady**, który poprosił wnoszącego petycję o doprecyzowanie jaka długość drogi ma zostać wybudowana i ile jest przy tej ulicy domów. Zapytał również kiedy miała miejsce sprzedaż działek przy tej ulicy. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**. Kolejno głos zabrała radna **Krystyna Wróbel**, która zapytała czy działki przeznaczone na sprzedaż znajdują się na końcu czy na środku tej drogi. Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Miasta** oraz **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie następujący wniosek:

Wniosek 1

Komisja Gospodarki wskazuje, że w celu poprawy parametrów drogi ulicy Leśnej konieczne jest wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej, w związku z tym Komisja wnioskuje do Burmistrza Miasta o uwzględnienie w projekcie budżetu na rok 2022, przedstawionego Radzie środków gwarantujących wykonanie przedmiotowej dokumentacji oraz wykonywanie remontów bieżących w ramach dostępnych środków finansowych.

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja przyjęła wniosek jednogłośnie.

Radny Damian Gerycki zgłosił prośbę o zwrócenie się do PKP oraz do Wód Polskich w sprawie udroźnienia, usunięcia konarów drzew nagromadzonych na filarach mostu kolejowego rzeki Wisły. **Burmistrz Miasta** odpowiedział, że PKP zgłosiło się do Miasta z prośbą o pomoc w usunięciu tych konarów.

Radna Natalia Grosman zapytała na jakim etapie jest temat remontu ul. Letniej. **Burmistrz Miasta** poprosił o pisemne zapytanie

Radna Maria Sitko zwróciła się o przycięcie gałęzi drzew wokół lampy oświetlenia ulicznego, która znajduje się przy ulicy Borowinowej pomiędzy posesjami od nr 45 do nr 25. **Burmistrz Miasta** odpowiedział, że obecny na posiedzeniu jest **Zastępca Burmistrza**, który nadzoruje Wydział Gospodarki Komunalnej i odnotował to zgłoszenie.

Radna Barbara Panek-Bryła zgłosiła, że wylot odwodnienia ulicy Kadłubowej i Kopcowej do Potoku Stawowego jest zniszczony i może stanowić zagrożenie dla mieszkańców tych ulic. **Burmistrz Miasta** odpowiedział, że obecny na posiedzeniu jest **Zastępca Burmistrza**, który nadzoruje Wydział Gospodarki Komunalnej i odnotował to zgłoszenie.

Ad 4

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Protokół nr 6/2021 z posiedzenia komisji w dniu 18.05.2021 r.

za - 11 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzym. – 1 głosów

Protokół został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący komisji po zrealizowaniu porządku, zamknął posiedzenie komisji.

Integralną część protokołu stanowi nagranie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Justyna Kasperczyk

Przewodniczący Komisji Gospodarki

Piotr Świerkosz