

**PROTOKÓŁ NR 4/2016**  
**z posiedzenia Komisji Finansów, Rozwoju i Promocji**  
**w dniu 21.04.2016 r.**

**Obecni:**

Według załączonej listy obecności (załącznik nr 1 protokołu).

**Porządek posiedzenia :**

1. Budżet partycypacyjny.
2. Opiniowanie projektów uchwał.
3. Sprawy bieżące.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 3/2016 z posiedzenia komisji w dniu 29.03.2016 r.

**Przewodniczący komisji Jarosław Mokry** otworzył posiedzenie Komisji Finansów, Rozwoju i Promocji, przywitał Burmistrza Miasta Krystiana Grzesicę, Zastępcę Burmistrza Sebastiana Macioła, Skarbnik Miasta Dorotę Przybyłą, Naczelnika Wydziału Komunikacji Społecznej Przemysław Majora oraz radnych.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że liczba obecnych na sali radnych pozwala na prawomocne obradowanie, podejmowanie opinii, wniosków i stanowisk.

Zapytał, czy radni wnoszą ewentualne uwagi do porządku posiedzenia.

Radni nie zgłosili uwag do porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie.

**Ad 1**

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej Przemysław Major** omówił projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Partycypacyjnego na 2017 rok, zasady budżetu partycypacyjnego oraz proponowane zmiany w formie prezentacji multimedialnej.

**Przewodniczący komisji** zadał pytanie dlaczego procedura budżetu partycypacyjnego odbywa się w roku 2016, a projekty realizowane są dopiero w roku 2017. Zapytał, czy nie można zrobić wszystkiego w jednym roku.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** wyjaśnił, że procedura budżetu partycypacyjnego jest czasochłonna. Zauważył, że uchwała budżetowa jest podejmowana w grudniu. Procedura zgłaszania, weryfikacji i wyboru projektów trwa co najmniej pół roku. Następnie rozpoczyna się etap procedury przetargowej i wyboru wykonawców. Nie wystarczyłoby czasu na realizację zadań w ciągu jednego roku. Procedura jest rozpoczynana rok wcześniej, by projekty były dobrze zweryfikowane.

**Radna Natalia Grosman** zauważyła, że z efektów głosowań nad budżetem partycypacyjnym wynika, że mieszkańcy stawiają na bezpieczeństwo, chodniki i sposoby spędzania wolnego czasu. Radna uważa, że w przyszłym roku kwota przeznaczona na dany okręg budżetu partycypacyjnego powinna być większa a najlepszą kampanią promocyjną byłyby widoczne efekty zeszłorocznego budżetu partycypacyjnego. Zaproponowała również, by umożliwić wnioskodawcom zaprezentowanie swoich projektów podczas jesiennych spotkań z mieszkańcami miasta. Zapytała, czy w formularzach elektronicznych umożliwiających głosowanie będzie konieczność podania adresu e-maila. Powiedziała, że osoby starsze korzystają z internetu, natomiast nie posiadają adresu mailowego.

**Burmistrz Miasta** wytłumaczył, że budżet partycypacyjny polega na realizacji zadań mających na celu zaspokojenie drobnych potrzeb mieszkańców. Priorytetem jest dla nas realizowanie największych zadań inwestycyjnych w mieście oraz zadań, na które możemy pozyskać środki zewnętrzne. Zadania są realizowane najszybciej jak się da, ale trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że realizacja będzie zawsze rozciągnięta w ciągu całego roku.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** poinformował, że do każdego urządzenia będzie zrobiona tabliczka informująca, że wykonanie zadania nastąpiło w ramach budżetu partycypacyjnego na 2016 rok. Odpowiadając na pytanie radnej dotyczące głosowania elektronicznego powiedział, że podanie adresu mailowego wynika z potrzeby weryfikacji osoby oddającej głos.

**Przewodniczący komisji** zapytał w jaki sposób będą weryfikowane głosy po usunięciu z kart do głosowania numeru PESEL. Zwrócił się o wpisanie nazw ulic na kartach do głosowania.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** wyjaśnił, że numer będzie znajdował się na karcie do głosowania numer PESEL, która jest określana wewnętrznie zarządzeniem burmistrza, natomiast nie będzie tego numeru na liście poparcia do projektu.

**Radny Edward Andrejczuk** zauważył, że w niektórych miastach w miesiącu kwietniu kończy się termin składania projektów na rok 2017. Zwrócił się z propozycją zwiększenia kwoty przeznaczonej na budżet partycypacyjny o 50 tys. złotych. Zaproponował, wzorem miasta Krakowa, realizację projektów ogólnomiejskich w ramach budżetu partycypacyjnego. Zwrócił się o usunięcie określenia „w obiektach użyteczności publicznej” z projektu uchwały, które znajduje się w rozdziale 5 pkt 2.

**Radna Maria Sitko** zaproponowała podniesienie kwoty bazowej, by mniejsze okręgi miały więcej środków do rozdysponowania.

**Burmistrz Miasta** wyraził opinię, że powolne podnoszenie kwoty przeznaczonej na budżet partycypacyjny jest dobre.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** przypomniał, że zmiany w uchwale dotyczące kwoty ogólnej na budżet partycypacyjny i kwoty bazowej na okręg będą wprost przekładały się na sumę środków w poszczególnych częściach miasta.

**Radny Michał Mazgaj** zaapelował o zastanowienie się nad podnoszeniem kwoty po pierwszym roku funkcjonowania budżetu. Zdaniem radnego 50 tys. złotych zostanie podzielone pomiędzy okręgi, w których kwoty wzrosną nieznacznie. Lepszym pomysłem będzie przeznaczenie tej kwoty na konkretne zadanie z budżetu.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że na budżet partycypacyjny była przeznaczona kwota 500 tys. złotych a projekty zostały złożone na 350 tys. złotych. Wyjaśnił, że wszystkie projekty nie wyczerpią całej kwoty przeznaczonej na budżet partycypacyjny.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** sprostował, że z kwoty 500 tys. złotych realizowanych jest 21 projektów, a oszczędności wynosiły około 20 tys. złotych.

**Skarbnik Miasta** sprecyzowała, że projekty wnioskodawców zostały wpisane do budżetu miasta na łączną kwotę 462 269,65 zł.

**Radny Henryk Mazgaj** nie zgadza się z propozycją zwiększenia kwoty stałej, ponieważ preferuje to małe okręgi. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Edwarda Andrejczuka uważa, że na tym etapie należy pozwolić zrealizować mieszkańcom małe projekty a dopiero po paru latach wychodzić z inicjatywą realizacji projektów miejskich. Zwrócił uwagę, że duże, ogólnomiejskie projekty mają większą szansę uzyskania poparcia niż małe projekty.

**Radny Edward Andrejczuk** wytłumaczył, że jego propozycja dotyczyła projektów ogólnomiejskich na rok 2018. Zaznaczył, że wspólne projekty mogą okazać się ciekawsze. Wyjaśnił, że jego zdaniem powinny być przeznaczone odrębne środki na projekty okręgowe i ogólnomiejskie. Druga pula pieniędzy byłaby formą integracji wszystkich mieszkańców.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** zgodził się, że zwiększenie kwoty bazowej będzie preferowało mniejsze okręgi. Wyjaśnił, że na realizację projektów ogólnomiejskich są potrzebne wielkie pieniądze. Podał przykład Pszczyny, która wycofała się z projektów ogólnomiejskich, a która na budżet partycypacyjny przeznacza kwotę 2 mln. złotych.

**Radny Stanisław Jurecki** zaproponował zakupienie agregatów z budżetu partycypacyjnego na lodowiska dla mieszkańców Bierunia Starego i Nowego.

**Przewodniczący komisji** zapytał radnych, czy są za zwiększeniem kwoty ogólnej budżetu partycypacyjnego.

**Radny Henryk Mazgaj** zapytał o wysokość kwoty, o którą ma zostać zwiększony budżet partycypacyjny.

**Radny Edward Andrejczuk** powiedział, że jest za zwiększeniem kwoty. Wyjaśnił, że mieszkańcy podczas przygotowania projektów zdają sobie sprawę z tego, że muszą się zmieścić w określonej kwocie oraz że nie wszystkie pieniądze z danego okręgu będą wykorzystane. Zaproponował zwiększenie kwoty ogólnej o 50 tys.

**Radna Natalia Grosman** zaproponowała zwiększenie kwoty ogólnej budżetu partycypacyjnego o 80 tys. złotych i podniesienie kwoty bazowej na okręg o 5 tys. złotych.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** wyjaśnił, że jeżeli kwota ogólna na budżet partycypacyjny zostanie zmieniona, przełoży się to na kwoty bazowe poszczególnych okręgów oraz kwotę przeznaczoną na jednego mieszkańca danego okręgu. Kwota budżetu na okręg będzie wynikiem sumy kwoty bazowej oraz ilości mieszkańców danego okręgu.

**Burmistrz Miasta** powiedział, że zmiana kwoty bazowej nie powinna spowodować pomniejszenia ilości środków, które zostały przeznaczone na poszczególne okręgi w budżecie partycypacyjnym w 2016 roku. Nadmienił, że zmieniają się proporcje między okręgami.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** pokazał radnym na prezentacji multimedialnej symulację zmiany kwoty ogólnej oraz kwoty bazowej w poszczególnych okręgach.

**Radny Adam Rozmus** zaproponował przyjęcie wniosku:

#### *Wniosek 1*

*Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji wnioskuję do Burmistrza Miasta, by w budżecie na 2017 rok środki finansowe na zadania w ramach budżetu partycypacyjnego zwiększyć do kwoty 580 tysięcy złotych, a kwotę bazową na okręg wyborczy ustalić w wysokości 10 tysięcy złotych.*

za – 9 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głosów

Komisja większością głosów przyjęła wniosek.

*W głosowaniu brało udział 10 radnych.*

**Radna Krystyna Wróbel** zauważyła, że pozostałe środki z danego okręgu są przekazywane na okręg, który miał najwyższą frekwencję w głosowaniu. Radna twierdzi, że pozostałe środki powinny zostać w budżecie miasta i z tych pieniędzy należy dokładać w trakcie realizacji projektów.

**Radny Adam Rozmus** powiedział, że zasady budżetu partycypacyjnego powinny być ściśle określone, a pojawienie się takiego zapisu będzie wiązało się z ryzykiem składania przez wnioskodawców niedoszacowanych projektów.

**Radny Stanisław Jurecki** uważa, że przy liczeniu frekwencji należy inaczej traktować okręgi z osiedlami i domami jednorodzinnymi, gdyż znacznie różnią się liczbą mieszkańców.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** wyjaśnił, że możliwość przesunięcia pozostałych środków do okręgu o największej frekwencji w głosowaniu ma mobilizować mieszkańców do udziału w głosowaniu. W związku z tym w okręgu Jajosty został zrealizowany dodatkowy projekt. Naczelnik poinformował o wprowadzonych zmianach w uchwale - w rozdziale 7 § 7 ust. 4 i 5 powstał dodatkowy zapis dotyczący ograniczenia kosztów projektów do wysokości zaplanowanej przez wnioskodawcę oraz została zawarta informacja, że o zwiększeniu kwoty na dany projekt decyduje Burmistrz Miasta Bierunia po zasięgnięciu opinii właściwej komisji Rady Miejskiej w Bieruniu.

**Przewodniczący komisji** zaproponował wprowadzenie możliwości zgłaszania projektów przez organizacje pozarządowe. Uargumentował tym, że organizacje pozarządowe są sformalizowaną grupą, która ma rozpoznane potrzeby mieszkańców.

**Radny Michał Mazgaj** zapytał, czy chodzi o organizacje działające na terenie gminy. Powiedział, że organizacje nie będą miały problemu z zebraniem poparcia pod projektami.

**Radny Edward Andrejczuk** wytłumaczył, że ideą budżetu partycypacyjnego jest zgłaszanie propozycji przez mieszkańców danego okręgu. Zapytał w jakim okręgu członkowie danej organizacji mieliby zgłaszać swoje projekty, skoro pochodzą z różnych części miasta. Powiedział, że zmiana wprowadzi dodatkowe zamieszczenie do uchwały.

**Przewodniczący komisji** zaproponował, żeby wprowadzić możliwość zgłaszania większych projektów, obejmujących większą ilość okręgów.

**Burmistrz Miasta** przypomniał, że w budżecie partycypacyjnym na 2016 rok były projekty pn.: „Przystojny strażak” składane przez organizację działającą na terenie gminy. Powiedział, że wnioskodawcy musieli się postarać uzyskać poparcie, ponieważ pieniądze są przeznaczone mieszkańców danego okręgu. Nadmienił, że uchwała bardzo szeroko określa kto może składać projekty.

**Przewodniczący komisji** przypomniał, że z okręgu nr 15 do budżetu partycypacyjnego zostały zgłoszone 4 projekty. Przed zamknięciem listy do głosowania jeden projekt został wykreślony. Radny proponuje wprowadzenie do uchwały zapisu, by informować wszystkich wnioskodawców z danego okręgu o niezakwalifikowanych projektach do głosowania, aby mieli możliwość zmiany swoich projektów.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie.

**Przewodniczący komisji** wyjaśnił, że informacja z urzędu o niezakwalifikowaniu wniosku powinna zostać przekazana pozostałym wnioskodawcom na 7 dni przed ostatecznym zaakceptowaniem listy, która będzie poddana pod głosowanie.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** wyjaśnił, że wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o nieprawidłowościach i zastrzeżeniach do projektów. Ostateczna lista projektów ukazała się na tydzień przed głosowaniem.

**Przewodniczący komisji** wytłumaczył, że gdyby w pozostałych projektach można było zmienić kwoty po decyzji, że jeden z projektów nie zostanie zakwalifikowany do głosowania, to po zmianie kwot trzy pozostałe projekty mogły zostać w tym okręgu konsultacyjnym zrealizowane.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** wyjaśnił, że takie działanie jest manipulowaniem przy wnioskach.

**Przewodniczący komisji** wytłumaczył, że koszt każdego z projektów był szacowany. Gdyby wnioskodawcy wcześniej otrzymali informację, że jeden projekt wypadł to wszystkie trzy

wnioski byłyby sfinansowane, a nie tylko dwa. Wystarczyło podać kilka dni wcześniej informację, że jeden projekt nie został zakwalifikowany.

**Burmistrz Miasta** zauważył, że przewodniczący komisji zaproponował konkretny wniosek. Zmiana niesie za sobą funkcję informacyjną, natomiast nie spełni oczekiwań przewodniczącego komisji zgodnych z jego argumentacją.

**Przewodniczący komisji** wycofał swoją propozycję wprowadzenia wniosku. Zapytał, czy ktoś chce zaproponować zmiany do projektu uchwały.

**Radny Henryk Mazgaj** zaproponował wprowadzenie zapisu by pozostała kwota danego okręgu została przekazana na rozszerzenie projektu, który wygrał.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** powiedział, że mieszkańcy głosują na konkretne propozycje projektów, z konkretnymi kwotami.

**Radny Edward Andrejczuk** zaproponował przyjęcie następującego wniosku:

#### *Wniosek 2*

*Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji wnioskuje do Burmistrza Miasta o wykreślenie z załącznika nr 1 do projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Partycypacyjnego na 2017 rok, z Rozdziału 5. §5 pkt. 2 określenia „w obiektach użyteczności publicznej”.*

za – 10 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 0 głosów
----------------	--------------------	---------------------

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

*W głosowaniu brało udział 10 radnych.*

#### *Opinia 1*

*Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Partycypacyjnego na 2017 rok.*

za – 10 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 0 głosów
----------------	--------------------	---------------------

Komisja jednogłośnie przyjęła stanowisko.

*W głosowaniu brało udział 10 radnych.*

#### **Ad 2**

Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji przystąpiła do zaopiniowania kolejnych projektów uchwał:

- a) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań Miasta Bierunia na lata 2016-2025 oraz w sprawie zmian w uchwale nr XIII/4/2015 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2016 rok.

**Skarbnik Miasta** przedstawiła projekty uchwał wraz z uzasadnieniem.

**Radny Adam Rozmus** zapytał o szczegóły dotyczące wysokości przebiegu ścieżki rowerowej, w związku z planowanym zadaniem pn. „Budowa ścieżki rowerowej od ul. Kościelnej do ul. Jagiełły - dokumentacja projektowa”.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że zadanie byłoby komplementarne z zadaniem budowy ciągu pieszo-rowerowego łączącego ul. Jagiełły z ul. J. Budzyńskiej - w śladzie tzw. Plantów Karola oraz z istniejącą infrastrukturą rowerową.

**Radna Natalia Grosman** zapytała, czy ścieżka rowerowa jest planowana na wysokości asfaltu, czy będzie podwyższona.

**Burmistrz Miasta** wytłumaczył, że środki zaplanowane w budżecie są przeznaczone na projekt ścieżki rowerowej. Wysokość ścieżki rowerowej będzie wynikała z projektu.

#### *Opinia 2*

*Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bierunia na lata 2016-2025.*

za – 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię.  
*W głosowaniu brało udział 10 radnych.*

#### *Opinia 3*

*Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale nr XIII/4/2015 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2016 rok.*

za – 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła opinię.  
*W głosowaniu brało udział 10 radnych.*

### Ad 3

- a) Temat bieżącej sytuacji finansowej miasta szczegółowo przedstawiła **Skarbnik Miasta Dorota Przybyła**.

**Przewodniczący komisji** zapytał na jakim etapie jest przygotowanie wniosku w sprawie wzmocnienia potencjału bieruńskich jednostek OSP w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że do dnia dzisiejszego jednostki OSP mają czas na potwierdzenie wykazu sprzętu. Po jego potwierdzeniu przystąpimy do sporządzania wniosku aplikacyjnego.

#### *Stanowisko 4*

*Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji zapoznała się z informacją o bieżącej sytuacji finansowej gminy oraz o zarządzeniach Burmistrza w sprawie budżetu podjętych w okresie międzysesyjnym.*

za – 9 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Komisja jednogłośnie przyjęła stanowisko.

*W głosowaniu brało udział 9 radnych.*

- b) Sprawy bieżące

**Radna Natalia Grosman** zapytała o szanse na zwiększenie kwoty na zadanie pn. przebudowa ciągu pieszo-jezdnego na ul. Węglowej. Przy uchwalaniu budżetu została zabezpieczona kwota 100 tys. zł, oraz złożona deklaracja o dofinansowaniu zadania w przypadku pojawienia się środków.

**Burmistrz Miasta** w chwili obecnej jest ogłoszony przetarg na wykonanie projektu tego zadania. Z wykonanego projektu dowiemy się jaka jest wartość kosztorysowa zadania.

**Radna Natalia Grosman** zwróciła się o podanie terminu zakończenia składania ofert oraz informację nt. podtrzymania deklaracji zwiększenia środków na zadanie.

**Burmistrz Miasta** powiedział, że termin składania ofert można sprawdzić w Biuletynie Informacji Publicznej oraz zostanie podany na sesji w informacji burmistrza nt. spraw zrealizowanych w okresie międzysesyjnym. Decyzje w tym zakresie będą podejmowane po sporządzeniu projektu i kosztorysu.

**Radny Stanisław Jurecki** przypomniał o ul. Granitowej pod garażami.



**Burmistrz Miasta** powiedział, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z pracownikami referatu drogowego. Oczekuje się na informację dotyczącą propozycji wydzielania fragmentu zadania możliwego do realizacji w bieżącym roku.

**Przewodniczący komisji** przypomniał, że na komisji w miesiącu lutym radni zgłosili wniosek dotyczący rozpoznania kwestii związanej z finansowaniem zagospodarowania Paciorkowców w Bieruniu. Zapytał, czy sprawa została rozpoznana.

**Zastępca Burmistrza** powiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na najbliższej sesji.

**Radny Sylwester Ficek** przypomniał o turnieju radnych, który odbędzie się w sobotę w Lędzinach.

**Radny Adam Rozmus** przypomniał, że w przyszłym tygodniu mija termin składania oświadczeń majątkowych.

**Zastępca Burmistrza** zaprosił radnych na uroczystość złożenia kwiatów pod pomnikiem w dniu 3 maja - w Bieruniu Nowym o godzinie 12.45, w Bieruniu Starym o godzinie 13.30.

**Burmistrz Miasta** przypomniał, że w najbliższą sobotę na hali sportowej przy liceum odbędą się zawody o Puchar Europy Juniorów i Seniorów Federacji IBF w formach sztuk walki, natomiast na Łysinie, w okolicach rybaczówki, odbędzie się Turniej w Petanque.

#### **Ad4**

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie protokół nr 3/2016 z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 29.03.2016 r.:

za – 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Protokół został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

*W głosowaniu brało udział 8 radnych.*

Integralną część protokołu stanowi nagranie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Magdalena Kuźbińska

Przewodniczący Komisji Finansów,  
Rozwoju i Promocji

Jarosław Mokry