

Ogłoszenie nr 510095336-N-2020 z dnia 02-06-2020 r.

Gmina Bieruń reprezentowana przez Burmistrza Miasta Bieruń: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Bieruń.

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Usługi

Zamieszczanie ogłoszenia:

obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej
nie

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 550090960-N-2020

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

nie

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES:

Gmina Bieruń reprezentowana przez Burmistrza Miasta Bieruń, Krajowy numer identyfikacyjny 27150489700000, ul. Rynek 14, 43-150 Bieruń, woj. śląskie, państwo Polska, tel. 323 242 400, e-mail zamowienia@um.bierun.pl, faks 322 164 777.

Adres strony internetowej (url): www.bierun.pl

Adres profilu nabywcy: www.bierun.pl

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Administracja samorządowa

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Bieruń.

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

ZP.271.21.2020

II.2) Rodzaj zamówienia:

Usługi

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

3.1. Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Charakterystyka gminy Bieruń: Powierzchnia: 4.049 ha. Ilość osób wg złożonych deklaracji: ok. 17490. Ilość nieruchomości ogółem: około 3645, w tym: w zabudowie jednorodzinnej ok. 3100, w zabudowie wielorodzinnej ok. 105, niezamieszkałe ok. 440. Cechą szczególną gminy jest istnienie dwóch skupisk miejskich: Bierunia Starego oraz Bierunia Nowego, oddalonych od siebie około siedem

kilometrów. Ilość odebranych odpadów komunalnych z nieruchomości zlokalizowanych na terenie gminy Bieruń wynosi łącznie ok. 9 600 Mg/rok. Powyższe dane określono na podstawie realizacji zamówienia za okres ubiegły. 3.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej SOPZ) zawiera załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) oraz wzór umowy – stanowiąc również załącznik do SIWZ. 3.3. Wspólny Słownik Zamówień (CPV): Główny przedmiot: 90500000-2 usługi związane z odpadami Dodatkowe przedmioty : 90514000-3 Usługi recyklingu odpadów 90511000-2 Usługi wywozu odpadów 90512000-9 Usługi transportu odpadów 90513100-7 Usługi wywozu odpadów pochodzących z gospodarstw domowych 90533000-2 Usługi gospodarki odpadami

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

nie

II.5) Główny Kod CPV: 90500000-2

Dodatkowe kody CPV: 90514000-3, 90511000-2, 90512000-9, 90513100-7, 90533000-2

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Zamówienie z wolnej ręki

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 02/06/2020

IV.2) Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 899728.00

Waluta PLN

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert: 1

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 1

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej:

0

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

tak

Nazwa wykonawcy: Konsorcjum Firm: 1) MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy ul. Lokalna 11 - Lider Konsorcjum, 2) Bieruńskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. 43-155 Bieruń ul. Jagiełły 13 -Uczestnik Konsorcjum 1, 3) Suez Południe Sp. z o.o. 30-731 Kraków ul. Kosiarzy 5a - Uczestnik Konsorcjum 2.

Email wykonawcy:

Adres pocztowy: ul. Lokalna 11

Kod pocztowy: 43-100

Miejscowość: Tychy

Kraj/woj.: śląskie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:

tak

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:

nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:

nie

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy 971706.24

Oferta z najniższą ceną/kosztem 971706.24

Oferta z najwyższą ceną/kosztem 971706.24

Waluta: PLN

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych: „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.” Przesłanka 1: ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć. Zamówienie na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 planuje się udzielić dotychczasowemu wykonawcy zamówienia, tj. Konsorcjum Firm: 1) MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Lokalna 11 – Lider Konsorcjum 2) Bieruńskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. 43-155 Bieruń, ul. Jagiełły 13 – Uczestnik Konsorcjum 1 3) SUEZ Południe Sp. z o.o. Oddział Bieruń 30-731 Kraków, ul. Kosiarzy 5a – Uczestnik Konsorcjum 2 Termin realizacji umowy zawartej w dniu 28.03.2018 na podstawie przetargu nieograniczonego obejmował okres od 1.04.2018 r. do 31.12.2019 r. Wykonawcą umowy było w/w Konsorcjum Firm. W dniu 17.09.2019 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie w procedurze otwartej na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Bieruń”. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 24.10.2019 r. Ofertę złożył jeden Wykonawca: Konsorcjum Firm: 1) MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Lokalna 11 – Lider Konsorcjum 2) Bieruńskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. 43-155 Bieruń, ul. Jagiełły 13 – Uczestnik Konsorcjum 1 3) SUEZ Południe Sp. z o.o. Oddział Bieruń 30-731 Kraków, ul. Kosiarzy 5a – Uczestnik Konsorcjum 2 W dniu 19.12.2019 zamawiający unieważnił postępowanie m.in.

odrzucając ofertę wykonawcy na podstawie: 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo, z którego wynikałoby umocowanie lidera Konsorcjum do działania w imieniu BPiK Sp. z o.o. W związku z powyższym brakiem Zamawiający pismem ZP.271.27.15.2019 z dnia 5 listopada 2019 r. wezwał Lidera Konsorcjum, w trybie art. 26 ust. 3a Pzp, do przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa. W dniu 12.11.2019 r. zostało przedłożone pełnomocnictwo umocowujące do działania lidera Konsorcjum w imieniu BPiK Sp. z o.o. Na dokumencie widniała data wystawienia – 21.11.2019 r. Z przeprowadzonej weryfikacji podpisów elektronicznych wynikało natomiast, że dokument pełnomocnictwa został podpisany w dniu 6.11.2019 r., a więc po terminie składania ofert. Z uwagi na to, że z treści pełnomocnictwa nie wynikało, że obejmuje on okresu, w którym oferta została złożona, jak również z innych dokumentów nie wynikał taki stan rzeczy, w ocenie Zamawianego należało uznać, że Wykonawca nie uzupełnił w sposób skuteczny oferty. W konsekwencji przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. 2) art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia; Zamawiający określając wymogi uczestnictwa w postępowaniu, wskazał w SIWZ, że „o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którym.in.: nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1,5,6,7,8 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 24 ust. 7,8,9,10 oraz ust. 11 tej ustawy.” Jedną z podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania było wypełnienie przesłanki określonej w art. 24 ust. 5 pkt 7 Pzp tj. wykluczenia wykonawcy wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną nie niższą niż 3000 złotych. Wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty oświadczenie w formie JEDZ, który stanowił wstępne oświadczenie o spełnianiu wymogów uczestnictwa oraz braku podstaw do wykluczenia. Każdy z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum złożył niekompletny dokument JEDZ w zakresie braku podstaw do wykluczenia wymaganych i wskazanych w SIWZ, tj. brak części III: Sekcji C „Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi” oraz Sekcji D „Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym. Pismem ZP.271.27.23.1.2019 z dnia 29.11.2019 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia JEDZ. Z uzupełnionego dokumentu JEDZ dot. Lidera Konsorcjum: MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy ul. Lokalna 11 wynikało, że w zakresie przesłanki wykluczenia określonej art. 24 ust. 5 pkt 7 Pzp dot. prawa ochrony środowiska nałożono wobec Master Sp. z o.o. kary administracyjne przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska: - Decyzja nr 31/2018/MK z dnia 5.06.2018 w wysokości 1000zł - Decyzja nr 32/2018/MK z dnia 5.06.2018 w wysokości 5000zł - Decyzja nr 4/2017/zs z dnia 9.01.2017 w wysokości 1500zł - Decyzja nr 30/2017/zs z dnia 26.06.2017 w wysokości 2000zł Wykonawca w oświadczeniu w sposób ogólny wskazał, że wymierzone kary zostały zapłacone oraz cyt.: „Wszystkie nałożone kary pieniężne zostały nałożone na spółkę w wyniku przeprowadzonych kontroli przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Kontrole dotyczyły zweryfikowania przestrzegania warunków zawartych w posiadanych przez spółkę pozwoleniach zintegrowanych. We wszystkich przypadkach stwierdzonych przez WIOŚ nieprawidłowości na podstawie których wymierzane były kary, spółka wprowadziła na bieżąco działania mające na celu wyeliminowanie sytuacji, które powodowały zagrożenia związane z możliwością nałożenia kary. Stan taki jest na bieżąco utrzymywany i monitorowany przez pracowników firmy w celu nie dopuszczenia do takich sytuacji, które powodowały zagrożenia związane z możliwością nałożenia kary. Stan taki jest na bieżąco utrzymywany i monitorowany przez pracowników firmy w celu niedopuszczenia do takich sytuacji”. Zgodnie z art. 24 ust. 8 Pzp: „Wykonawca, który podlega wykluczeniu na podstawie ust. 1 pkt 13 i 14 oraz 16–20 lub ust. 5, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, w szczególności

udowodnić naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem lub przestępstwem skarbowym, zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę lub naprawienie szkody, wyczerpujące wyjaśnienie stanu faktycznego oraz współpracę z organami ścigania oraz podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się, jeżeli wobec wykonawcy, będącego podmiotem zbiorowym, orzeczono prawomocnym wyrokiem sądu zakaz ubiegania się o udzielenie zamówienia oraz nie upłynął określony w tym wyroku okres obowiązywania tego zakazu.” Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca w sposób bardzo ogólny dokonał tzw. „samooczyszczenia”, nie przedstawiając żadnych dowodów, że podjęte przez niego środki są: - wystarczające do wykazania jego rzetelności, -odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu Wykonawcy. Ograniczenie się do złożenia ogólnikowych wyjaśnień należy uznać za niewystarczające dla skutecznego przeprowadzenia procedury samooczyszczenia. Sama deklaracja uregulowania nałożonej kary pieniężnej również nie daje ku temu podstaw. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie sprostął zatem wymaganiom art. 24 ust. 8 Pzp i nie udowodnił, że zapobiegł dalszym nieprawidłowościom, które uprzednio skutkowały nałożeniem na niego kar administracyjnoprawnych. Należy nadmienić również, że Wykonawca w sposób bardzo ogólny podał rodzaj naruszeń, za które zostały nałożone na niego kary, stąd też Zamawiający nie miał podstaw do przeprowadzenia oceny, czy podjęte przez Wykonawcę środki są adekwatne do tych naruszeń i przez to wystarczające dla wykazania rzetelności Wykonawcy. Wykonawca nie wniósł odwołania do unieważnionego postępowania. W celu zapewnienia kontynuacji realizacji zamówienia w dniu 31.12.2019 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp zostało udzielone zamówienie do 29.02.2020 r. do kwoty netto 882 982,00 zł. Zamawiając udzielając zamówienia podstawowego w 2018 roku przewidział możliwość udzielenia zamówień na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp do łącznej kwoty netto 2 304 310,00 zł. W dniu 24.01.2020 ogłoszono ponowne postępowanie w procedurze otwartej – przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy zagospodarowania i odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Bieruń, z terminem otwarcia ofert w dniu 26.02.2020. Zamawiający w dniu 2.03.2020 unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, wskazując w uzasadnieniu: W dniu 25.02.2020 r. Zamawiający otrzymał ePUAP od Master Odpady i Energia Sp. z o.o. Tychy ul. Lokalna 11 „Zgłoszenie sprawy od wykonawcy do zamawiającego” zawierające wskazanie identyfikatora postępowania, nazwę postępowania oraz załącznik opisany jako OFERTA.ZIP. Gdy upłynął termin składania ofert i przystąpiono do otwarcia ofert. Okazało się, że w liście złożonych ofert nie ma żadnej oferty. Zamawiający niezwłocznie zgłosił sprawę do administratora mini Portalu w dniu 26.02.2020 r. W dniu 27.02.2020 r. o godz. 14:11 otrzymał odpowiedź: „...nasza analiza wykazała, że oferta została przesłana formularzem do komunikacji. Nie ma możliwości odszyfrowania oferty, która została przesłana emailem, formularzem do komunikacji bądź innym niż formularz do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku środkiem komunikacji elektronicznej. Podczas szyfrowania oferty, dedykowaną dla systemu miniPortal, Aplikacją do szyfrowania generuje się numer oferty – tzw. hash pliku. W momencie załączania oferty do formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku informacja o hashu pliku przekazywana jest z ePUAPu do miniPortalu. W przypadku przesłania oferty innym środkiem komunikacji elektronicznej taki hash nie jest przekazywany do miniPortalu. W związku z powyższym nie ma możliwości odszyfrowania oferty przesłanej innym formularzem niż formularz do złożenia oferty.” W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający jasno opisał sposób komunikacji między uczestnikami postępowania (por. punkt 7 SIWZ) oraz opisał sposób przygotowania i złożenia oferty (por. punkt 10 SIWZ). Niespełnienie tych wymagań w zakresie sposobu przekazania oferty Zamawiającemu spowodowało niezgodność złożonej oferty z treścią SIWZ. Powyższe potwierdza orzecznictwo KIO (por. m.in. wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2019, sygn. akt KIO 994/19), zgodnie z którym nieprawidłowości w sposobie złożenia oferty przez wykonawcę

dają Zamawiającemu podstawę do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, który w tym przypadku jest miernikiem oceny nieprawidłowości oferty. W powołanym wyroku Izba uznała, że niezastosowanie się do treści zaleceń powoduje wystąpienie niezgodności treści oferty materialnie złożonej z treścią SIWZ. Występująca więc w sprawie nieprawidłowość w sposobie przekazania oferty nie jest więc wyłącznie błędem formalnym, ale powoduje merytoryczną niezgodność treści oferty z SIWZ. W związku z powyższym podjęto decyzję o unieważnieniu postępowania. W celu zapewnienia kontynuacji realizacji zamówienia w dniu 27.02.2020 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp zostało udzielone zamówienie na okres od 1.03.2020 r. do 30.04.2020 r. do kwoty netto 912 815,00 zł. W dniu 17.03.2020 ogłoszono kolejne, trzecie już postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z terminem otwarcia ofert w dniu 2.04.2020 r. W postępowaniu złożono jedną ofertę (wskazane na wstępie Konsorcjum), której wartość przewyższała środki finansowe jakie Zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia. Postępowanie unieważniono w dniu 8.04.2020 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. W celu zapewnienia kontynuacji realizacji zamówienia w dniu 23.04.2020 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp zostało udzielone zamówienie na okres do 1.05.2020 do 31.05.2020 do kwoty netto 548 752,32 zł. W dniu 30.04.2020 ogłoszono czwarte postępowanie przetargowe z otwarciem ofert w dniu 19.05.2020 r. Skrócono termin składania ofert. Założono, że postępowanie może zakończyć się zawarciem umowy w miesiącu maju. W postępowaniu złożono jedną ofertę (wskazane na wstępie Konsorcjum). W dniu 25.05.2020 r. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 8 Pzp, wskazując w uzasadnieniu: Do oferty Wykonawcy zostało dołączone pełnomocnictwo udzielone liderowi konsorcjum: MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. przez uczestników konsorcjum: Bieruńskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. 43-155 Bieruń ul. Jagiełły 13 oraz SUEZ Południe Sp. z o.o. Oddział Bieruń. Zgodnie z pkt 2 pełnomocnictwa, które upoważniało lidera do samodzielnego wykonywania czynności faktycznych i prawnych m.in.: „2) podpisywanie ofert, parafowanie oraz poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów załączanych do ofert składanych w ramach postępowania, o którym mowa wyżej, bądź stanowiących jego integralną część.” Zgodnie ze złożonym oświadczeniem JEDZ, w części I pkt B: Informacje na temat przedstawicieli upoważnionych do reprezentowania wykonawcy na potrzeby niniejszego postępowania, wskazano osoby: 1) Krzysztof Setlak – Wiceprezes Zarządu, 2) Mieczysław Podmokły – Prezes Zarządu. Powyższe zgodne jest z umocowaniem wynikającym z KRS Nr 0000078561, Dział 2; Rubryka 1: Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu: Zarząd Spółki; Sposób reprezentacji podmiotu: jeżeli zarząd jest wieloosobowy do składania oświadczeń i podpisywaniu w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu z prokurentem. W wyniku analizy treści oferty zauważono, że Formularz ofertowy podpisała tylko jedna z osób wchodzących w skład zarządu - Prezes Mieczysław Podmokły. Zaznaczyć należy, że inne dokumenty składające się na ofertę tj. JEDZ, Formularz kalkulacyjny, podpisane zostały zgodnie z w/w umocowaniem przez dwóch członków Zarządu Spółki tj. Prezesa Zarządu - Mieczysława Podmokłego oraz Wiceprezesa Zarządu - Krzysztofa Setlaka. Formularz ofertowy składający się na treść oferty w swojej konstrukcji zawierał szereg oświadczeń woli Wykonawcy dotyczących m.in.: ceny ofertowej, wskazania instalacji komunalnej do której będą przekazane bezpośrednio odpady niesegregowane, usytuowania bazy magazynowo-transportowej, akceptacji wzoru umowy, wskazania części zamówienia powierzonej podwykonawcom, informacji dot. tajemnicy przedsiębiorstwa, oświadczeń w zakresie RODO, terminu dostarczenia pojemników, ilości pojazdów specjalistycznych przeznaczonych do realizacji zamówienia zgodnie z wymogami SIWZ. Zgodnie z art. 205 Kodeksu spółek handlowych (dalej Ksh) jeżeli zarząd jest wieloosobowy, sposób reprezentowania określa umowa spółki. Jeżeli umowa spółki nie zawiera żadnych postanowień w tym przedmiocie, do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Z kolei w myśl art. 58 ust. 1 Kodeksu cywilnego (dalej Kc) czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że

właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy. Z KRS-u lidera konsorcjum wynika, że w spółce obowiązuje zasada reprezentacji łącznej. Zatem oferta złożona w postępowaniu jest sprzeczna z ww. przepisami prawa. Wykazany stan faktyczny i prawny wskazuje na wypełnienie przesłanki odrzucenia oferty Konsorcjum: 1) MASTER Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy ul. Lokalna 11 - Lider Konsorcjum, 2) Bieruńskie Przedsiębiorstwo Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. 43-155 Bieruń ul. Jagiełły 13 - Uczestnik Konsorcjum 1, 3) Suez Południe Sp. z o.o. 30-731 Kraków ul. Kosiarzy 5a - Uczestnik Konsorcjum 2; na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 205 Ksh w związku z art. 58 Kc. W dniu 25.05.2020 postępowanie zostało unieważnione. Pomimo podejmowanych od września 2019 r. prób udzielenia zamówienia, do tej pory Zamawiający nie dokonał wyboru wykonawcy usługi w trybach konkurencyjnych z przyczyn od siebie niezależnych. Trzy z czterech zorganizowanych przetargów były unieważniane m.in. z powodów leżących po stronie wykonawcy, jeden natomiast z powodu tego, że cena oferty przewyższała środki przeznaczone na realizację zamówienia. Łączny okres prowadzenia procedury postępowań przetargowych to ponad 8 miesięcy. Jest to czas niestandardowo długi, nawet dla postępowań o wysokiej wartości szacunkowej zamówienia, które ma być realizowane w dłuższej perspektywie czasowej. W okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający dochował należytej staranności z wyprzedzeniem organizując pierwsze postępowanie przetargowe, a kolejne bez zbędnej zwłoki, z wykorzystaniem dopuszczalnych sposobów skrócenia okresu procedury. Ponadto Zamawiający już w poprzednim zamówieniu zabezpieczył się na okoliczność przedłużających się postępowań przetargowych przewidując możliwość udzielania zamówień uzupełniających. Uwzględniając wszystkie ww. okoliczności należy uznać, że spełniona jest wymieniona na wstępie przesłanka warunkująca udzielenie zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp. Przesłanka 2: wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Realizacja usługi odbierania i zagospodarowania odpadów należy do usług o charakterze ciągłym. Zamawiający pomimo unieważnienia postępowań w sposób konsekwentny podejmuje działania udzielenia zamówienia w procedurze otwartej. Zamawiający wykorzystał wskazany w zamówieniu podstawowym limit tzw. zamówień uzupełniających. Od miesiąca czerwca (najpóźniej z dniem 2.06.2020) konieczne jest natychmiastowe dalsze wykonywanie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, por. m.in. wyrok KIO z dnia 6.02.2018 r., sygn. akt 138/18: „Nie stanowi naruszenia normy art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) (udzielenie zamówienia z wolnej ręki), jeżeli zamawiający doraźnie, na krótki okres udziela zamówienia z wolnej ręki na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów - na okres do zakończenia postępowania przetargowego w trybie konkurencyjnym i wyboru wykonawcy zamówienia. Wynika to z faktu, iż odbiór odpadów jest to usługa, która powinna być świadczona w sposób ciągły i niezakłócony. Konsekwencje wystąpienia przerwy w świadczeniu tej usługi powodowałyby wystąpienie zagrożenia epidemiologicznego i dotknęły by nie tyle samego zamawiającego ale przede wszystkim mieszkańców, za których bezpieczeństwo odpowiada zamawiający. Niewątpliwie natychmiastowe wykonanie zamówienia leży w interesie publicznym, gdyż wystąpienie zagrożenia epidemiologicznego mogłoby się wiązać z wystąpieniem zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców.” Żaden z trybów udzielenia zamówienia, za wyjątkiem trybu z wolnej ręki, nie daje możliwości przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia z terminem wykonania od miesiąca czerwca. Reasumując : Wykazany stan faktyczny i prawny uzasadnia spełnienie przesłanek i udzielenie zamówienia publicznego na wskazanej na wstępie podstawie prawnej.

