

**PROTOKÓŁ NR 6/2012  
z posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej  
w dniu 19.06.2012 r.**

**Obecni:**

Według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik do protokołu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu za 2011 rok..
2. Sprawy bieżące.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 5/2012 z posiedzenia komisji w dniu 22 i 30.05.2012 r.

**Przewodniczący komisji Marcin Nyga** przywitał burmistrza, zastępcę burmistrza, przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Bieruniu oraz członków komisji.

Stwierdził, że posiedzenie komisji zostało zwołane prawidłowo oraz obecnych jest ponad 50% członków komisji, wobec tego może ona podejmować wiążące wnioski. Następnie przedstawił wyżej podany porządek posiedzenia, który został przyjęty.

**Ad. 1.**

**Burmistrz** poinformował, że:

- a/ członkowie komisji otrzymali nową wersję tabeli nr 3, poszerzoną o rubrykę „plan pierwotny”. Zwrócił uwagę, że w pierwszej kolumnie tam, gdzie istnieje wartość zerowa są to zadania wprowadzone w ciągu roku i jest 39.,
- b/ w 2011 roku zostały wykonane zadania przez:
  - referat OŚRL za kwotę 2.446.779,59 zł,
  - referat RZM za kwotę 767.383,42 zł,
  - wydział GK za kwotę 7.423.908,- zł,
- c/ znaczącą pozycją w budżecie były zadania na realizację, których środki finansowe pochodziły z tzw. pieniędzy powodziowych. Pierwotnie w budżecie tych zadań było 7, a wykonano w sumie 32 zadania.,

d/ majątek gminy wzrósł do kwoty 48.731.702,- zł.

W czasie dyskusji:

**Radny J. Podleśny:**

- zapytał, czy zakup przydomowych oczyszczalni ścieków jest wydatkiem majątkowym?

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że jest to traktowane, jako zakup inwestycyjny.

**Radny J. Podleśny:**

- w związku z w/w odpowiedzią stwierdził, że w sprawozdaniu jest błąd, ponieważ w wykonaniu inwestycji w pozycji „Zakup przydomowych oczyszczalni ścieków” jest podana kwota „0”, natomiast w dalszej części jest podana kwota 46.645,51 zł. Sprawa wymaga wyjaśnienia.,
- zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu podano, że na 74 zaplanowane zadania, 50 zostało całkowicie zakończonych, przy czym zadania ujęte w poz. 27 i 58 mają wykonanie zerowe,
- stwierdził, że wytłumaczenia wymaga sprawa koszenia rowów,
- poruszył sprawę wykorzystania środków finansowych z promes – albo brak jest konsekwencji, albo to zostało w taki sposób zapisane, że nie można tego zrozumieć,
- zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu pominięto, z jakiego okresu są promesy. Zawniósł, aby na komisji finansów podano, z którego dnia są promesy wyszczególnione na str. 6, 7 i 8 sprawozdania.,
- zapytał, czy odbudowa i modernizacja terenu przy moście na rzece Wiśle w Bieruniu – Zabrzegu – „witacz” została wykonana ze środków powodziowych, czy też nie?
- zwrócił uwagę na potrzebę określenia, z którego dnia są decyzje Wojewody Śląskiego wyszczególnione na str. 10 sprawozdania.

**Burmistrz** stwierdził, że komisja finansów otrzymała szczegółowe materiały dotyczące środków powodziowych i przyznanych promes, do których nie wniosła uwag.

**Z-ca naczelnika wydziału IMiR A. Bialik** poinformował, że „witacz” jest zapłacony ze środków powodziowych i budżetu gminy. Zostały również naliczone kary umowne, którymi wykonawca został obciążony.

**Burmistrz** poinformował, że skarbnik miasta przedstawi na komisji finansów sprawę księgowania wyegzekwowanych kar umownych oraz można skserować i dostarczyć decyzje dotyczące promes.

**Radny K. Grzesica:**

a/ str. 26 sprawozdania, dział 600, transport i łączność – zapytał, z czego wynika to, że są środki i możliwości, a nie są realizowane remonty kapitalne.

**Naczelnik wydziału GK** poinformował, że w 2011 roku była przeznaczona kwota po 100.000,- zł na drogi wewnętrzne i drogi gminne. Z uwagi na to, że na bieżąco zachodziła potrzeba wykorzystania środków z promes, środki z budżetu zostały przeznaczone na realizację bieżących zadań powodziowych (dokumentacje techniczne, projekty i kosztorysy). Szczegółowy wykaz zagospodarowania tych środków jest ujęty w sprawozdaniu.

**Burmistrz** poinformował, że wydział GK wydatkował na realizację zdań odpowiednio:

w 2009 roku – 782.970,59 zł; w 2010 roku – 1.202.276,43 zł; w 2011 roku – 7.423.908,- zł, czyli przerobił siedmiokrotnie więcej niż do tej pory.

b/ zapytał, na co zostały przeznaczone kwoty wkładu własnego gminy na zadaniach o wartości powyżej 10.000,- zł (str. 29 – poz. 1; str. 34 – poz. 2, 4, 7, 8, 9, 11, 15 i 16).

**Naczelnik wydziału GK** odnośnie poz. 1 poinformował, że gmina poniosła koszty związane z wyremontowaniem zalanej części budynku, w tym wykonano nową kotłownię, instalacje wewnętrzne.

**Burmistrz**, w uzupełnieniu wypowiedzi naczelnika wydziału GK poinformował, że komisje nie wyrażały zgody na powtórny weryfikację tego samego zadania.

**Z-ca naczelnika wydziału IMiR**, odnosząc się do realizacji zadań ujętych na stronie 34 poinformował, że były to koszty niekwalifikowane związane m. in.

z nadzorami autorskimi, aktualizacją kosztorysów inwestorskich, wycięciem drzew wzdłuż potoku Stawowego.

**Radny K. Grzesica** zaproponował, aby w miarę możliwości przygotować na komisję finansów rozpisanie zadań, o których mowa.

c/ zapytał, z czego wynika różnica pomiędzy planem po zmianach, a wykonaniem zadania „Przebudowa Centrum Przesiadkowego w Bieruniu Starym” oraz kiedy było ono oddane do użytku?

**Z-ca naczelnika wydziału IMiR** poinformował, że różnica wynika z oszczędności po przeprowadzonym przetargu, odbiór zadania był w listopadzie 2011 r.

**Radny R. Piskorek** zwrócił uwagę, że budżet był „dziwny”, było szereg uwarunkowań, nie wszystko, co było zaplanowane można było realizować. W uchwale budżetowej było 37 zadań inwestycyjnych, w ciągu roku ilość tych zadań wzrosła do 74, przy czym 10 nie zostało rozpoczętych. W dziale 600 – transport i łączność uchwała budżetowa przewidywała wydatki w kwocie 19.775.292,- zł, po zmianach w ciągu roku kwota ta wzrosła do 20.086.910,- zł, na koniec roku wykonanie było w wysokości 18.784.274,- zł, czyli w 93,52%. W dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, według uchwały budżetowej, wydatki przewidziane były w kwocie 10.353.000,- zł, w tym wydatki majątkowe 7.600.000,- zł, po zmianach w ciągu roku te wydatki majątkowe zmalały do 638.122,- zł, czyli zmalały 12-to krotnie i zostały wykonane zaledwie w 19%. Dział 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, według uchwały, wydatki zaplanowane były na 13.642.519,- zł, po zmianach zwiększone zostały do kwoty 15.033.747,- zł, wykonane w wysokości 11.750.261,- zł, tj. w około 80%.

**Burmistrz** poinformował, że tak duża zmiana w tym dziale wynika z faktu, że zadanie związane z budową bloku na osiedlu Homera będzie realizować Kompania Węglowa S.A.

**Radny J. Podleśny:**

a/ zwrócił uwagę na brak spójności w treści sprawozdania odnośnie zadań:

- „Odtworzenie kanalizacji na odcinku k1, k2 oraz wykonanie przewiertu pod ul. Warszawską w rejonie budynku 383 w Bieruniu” (str. 8 sprawozdania) – w wykonaniu zadań majątkowych nie została uwzględniona dotacja WFOŚ i GW w Katowicach w kwocie 143.379,87 zł na to zadanie,

**Z-ca naczelnika wydziału IMiR** poinformował, że wartość tej dotacji zależy od wartości całego zadania po przetargu, może być przygotowana pisemna odpowiedź na to pytanie.

- „Odbudowa wraz z przebudową kanalizacji deszczowej odwadniającej teren w rejonie ul. Pszennej w Ścierniach” (str. 12 sprawozdania) – zmniejszono dochody majątkowe o dotację w kwocie 274.000,- zł, a w przychodach nie jest wykazane, że ta dotacja w ogóle wpłynęła.

**Burmistrz** poinformował, że na komisję finansów zostanie przygotowana szczegółowa odpowiedź odnośnie realizacji w/w zadań łącznie z dotacjami.

- b/ poruszył kwestię braku realizacji zadania pn. „Drobne remonty w TRIADZIE”.

**Z-ca naczelnika wydziału IMiR** poinformował, że w ubiegłym roku w budżecie na remont budynku TRIADY była zaplanowana kwota 500.000,- zł, zadanie to nie było wprowadzone do WPF-u. Biorąc pod uwagę, że budynek ten wymaga kapitalnego remontu zostało zlecone opracowanie kompleksowej dokumentacji remontowej z modernizacją tego budynku. Kosztorys inwestorski na remont tego budynku wyniósł około 4 mln zł. Ponieważ w budżecie ubiegłorocznym nie było zaplanowanych środków na remont TRIADY, w bieżącym roku w drodze przetargu wyłoniono wykonawcę i prace remontowe są w toku.

- c/ krytycznie odniósł się do realizacji i obsługi programu ograniczenia niskiej emisji – zwrócił uwagę, że z przekazywanych w ciągu roku informacji dotyczących realizacji tego zadania wynikało, że program był w pełni zrealizowany, a zapis w sprawozdaniu brzmi, że środki nie zostały w pełni wykorzystane ze względu na późne przekazanie ich przez WFOŚiGW do gminy. To samo dotyczy programu informatyzacji gminy Bieruń, zakupu komputerów i serwerów na potrzeby Urzędu Miejskiego, odwodnienia osiedla przy ul. Chemików, przebudowy ul. Łysinowej.

**Burmistrz** poinformował, że obecnie przetarg na informatyzację i zakup komputerów jest rozstrzygnięty. Jednocześnie zwrócił uwagę, że przetarg w powyższym zakresie jest bardzo trudnym przetargiem ze względu na ilość firm, zastrzeżenia, co do specyfikacji przetargowej, która ulega zaskarżaniu przez duże firmy, takie jak m.in. Microsoft.

**Radny T. Nyga** zapytał, jakie były powody, że zadanie „Przebudowa ul. Kolejowej od ul. Bojszowskiej do ul. Baryki” nie zostało wykonane.

**Z-ca naczelnika wydziału IMiR** poinformował, że 90% działek związanych z przebudową tej ulicy to są działki kolejowe, projekt jest w fazie końcowej, wymaga uzgodnienia przez kolej.

**Radna B. Panek-Bryła** poruszyła sprawę zaplanowanych, a niezrealizowanych remontów kapitalnych oraz zadłużenia gminy i spłaty pożyczek zaciągniętych w WFOŚ i GW.

**Burmistrz** poinformował, że płatności są na bieżąco regulowane, gmina nie ma żadnych kar z tego tytułu. Na komisji finansów zostanie przedstawiona szczegółowa informacja dotycząca niewykonanych remontów kapitalnych dróg.

**Przewodniczący komisji** odniósł się do realizacji zakresu rzeczowego zadań „Modernizacja budynku TRIADY” oraz „Rozbudowa Przedszkola Nr 1 w Bieruniu Starym”. Zwrócił uwagę, że w budżecie 2011 roku zaplanowano na inwestycje ponad 38 mln zł. Kwota ta została zmniejszona do 18 mln zł. Odliczając środki powodziowe na inwestycje przeznaczono 9 mln zł, w tym 6,2 mln w dzielnicy nowo bieruńskiej i 3 mln zł w dzielnicy staro bieruńskiej. Stwierdził, że jeżeli planuje się budżet w sposób zrównoważony, to później w taki sam sposób należy zadania wprowadzać. Sprawozdanie z wykonania zadań majątkowych tego nie odzwierciedla.

**Burmistrz** zwrócił uwagę, że inwestycje zostały zrealizowane za 17 mln zł, wprowadzono 33 nowe zadania przy 7 planowanych. Kredyt planowano na kwotę 5 mln zł, a wykorzystano 3,5 mln zł w celu zachowania płynności finansowej.

**Radny T. Nyga** zwrócił uwagę, że zaangażowanie burmistrza w pozyskiwanie i wydatkowanie środków powodziowych było bardzo duże. Poinformował,

że mieszkańcy zwracają uwagę, że w dzielnicy Bieruń Stary oprócz dwóch inwestycji dużych, jak rozbudowa przedszkola i centrum przesiadkowego nie dzieje się nic.

**Radny J. Podleśny** zwrócił uwagę, że kwota dotacji w ramach środków powodziowych została przekazana gminie pod koniec grudnia, ponieważ w grudniu zostało przesłane rozliczenie zadań, co jest wynikiem opieszalej realizacji zadań w pierwszej połowie i na początku drugiej połowy roku. Jednocześnie zwrócił uwagę, że został zwiększony plan wydatków w działach 900, 854, 851, 801, 750, 700, 600, a wykonanie było niższe od planu pierwotnego.

**Burmistrz** stwierdził, że rozliczanie zadań następowało sukcesywnie, po ich zakończeniu.

**Komisja Gospodarki Miejskiej**, w podsumowaniu powyższego tematu, większością głosów, przy 5 głosach za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących, przyjęła następującą opinię:

#### **Opinia 1**

Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie opiniuje Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu za 2011 rok w zakresie inwestycji, remontów, gospodarki komunalnej oraz ładu przestrzennego i gospodarki nieruchomościami.

#### **Ad. 1.**

1. **Naczelnik Wydziału GPN** wniosła o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości. Omówiła projekt w/w uchwały, zgodnie z uzasadnieniem do niej.

W czasie dyskusji:

**Radny B. Hutek** zapytał, jaką gmina ma gwarancję, że po zakupie działka nie zostanie sprzedana.

**Naczelnik wydziału GPN** poinformowała, że zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, do 10 lat działka nie może być sprzedana.

**Radny A. Rozmus** poruszył sprawę wielkości tych działek oraz zapytał, czy na działkach o tej wielkości jest możliwość wystawienia budynku mieszkalnego

oraz jaką gmina ma pewność, że cele mieszkaniowe zostaną zrealizowane i w jakim czasie.

**Naczelnik wydziału GPN** poinformowała, że w akcie notarialnym zostanie zawarty zapis, że działki zostały sprzedane na cele mieszkaniowe. Odnosząc się do powierzchni działek poinformowała, że zostały one połączone, ponieważ pierwotny podział przewidywał w tym miejscu budynki szeregowe.

**Komisja Gospodarki Miejskiej** większością głosów, przy 11 głosach za, 2 wstrzymujących przyjęła następującą opinię:

### **Opinia 2**

Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

## **2. Kierownik referatu OSRL** wniósł o zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- przyjęcia „Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia – etap IV”,
- zaciągnięcia pożyczki na 2013 rok z WFOŚ i GW w Katowicach na realizację „Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia – etap IV”.

oraz przekazał członkom komisji „Informację prawną dotyczącą zasadności zarzutu plagiatu zgłoszonego wobec „Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia – etap IV”.

**Burmistrz** poinformował, że w 2002 roku program ograniczenia niskiej emisji był wykonany przez firmę RAR z Rudy Śląskiej, pozostałe programy wykonywała BFIG. W umowie pomiędzy Urzędem Miejskim, a firmą RAR z Rudy Śląskiej nie ma przekazania praw autorskich na rzecz Urzędu.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że regulamin programu będzie opracowany po udzieleniu pożyczki, a WFOŚ i GW w Katowicach określi jego zasady. Jednocześnie zwrócił uwagę, że lipiec jest miesiącem urlopowym w pracach Rady w związku, z czym przedmiotowe uchwały należy rozpatrzyć w miesiącu czerwcu, gdyż będą one załącznikiem, który wymaga WFOŚ i GW przy składaniu wniosku o pożyczkę. Nie złożenie tego wniosku będzie skutkowało nie otrzymaniem w/w dofinansowania na realizację programu.



**Przewodniczący komisji** ogłosił przerwę w posiedzeniu komisji do godz. 19<sup>30</sup>.

**Po przerwie:**

**Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego J. Podleśnego, aby projekty uchwał dotyczące ograniczenia emisji w Bieruniu, w związku z nieobecnością wnioskodawcy, przenieść na posiedzenie komisji w sierpniu br.

W wyniku głosowania, za przyjęciem wniosku oddano:

4 głosy za, 4 przeciw, 3 wstrzymujące

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

**Radny B. Hutek** zgłosił wniosek formalny, aby ogłosić przerwę w posiedzeniu komisji do czasu powrotu wnioskodawcy.

W wyniku głosowania, za przyjęciem wniosku oddano:

4 głosy za, 6 wstrzymujących

**Przewodniczący komisji**, wobec powyższego wyniku głosowania, ogłosił przerwę do czasu powrotu burmistrza.

**Po przerwie:**

W czasie dalszej dyskusji dotyczącej projektów uchwał w sprawie ograniczenia emisji w Bieruniu:

**Radny B. Hutek** zapytał, czy gmina będzie dofinansowywać mieszkańców, którzy chcą skorzystać drugi raz z programu oraz czy gmina ma wydatkować na realizację tego programu 159.000,- zł.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że jest to kwota z pożyczki, która na dziś jest w 50% umarzalna, w latach 2015-2021 byłaby ona spłacana.

**Radny B. Hutek** zapytał, czy w bieżącym roku w budżecie referatu OŚRL jest zadanie związane z emisją i z jaką kwotą.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że jest takie zadanie w budżecie z kwotą ponad 1 mln zł. W 2011 roku było zrealizowanych więcej zadań od planowanych.

**Radny B. Hutek** zapytał, czy referat OŚRL miał zabezpieczone środki na to, aby zlecić z wolnej ręki opracowanie programu ograniczenia niskiej emisji BFIG. W jego ocenie zlecenie programu przebiega tak samo, co zlecenie np. projektu kanalizacji (jest to inwestycja) i nie wie, dlaczego Rada o tym nie wiedziała i zlecone to zostało z wolnej ręki. Zwrócił się o wyjaśnienie, czy to jest inwestycja, czy też nie i czy musiała być zgoda Rady na wydatkowanie tych środków.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że burmistrz ma pewne możliwości, żeby realizować zadania bieżące, które nie wymagają opinii Rady.

**Radny B. Hutek** zadał pytanie, czy zlecenie wykonania programu jest inwestycją.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że kwalifikacje budżetowe do inwestycji są w innych działach i paragrafach.

**Radny T. Nyga** zapytał o ilość wniosków mieszkańców dotyczących programu na 2013 rok, w tym złożonych po raz pierwszy.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że złożonych jest około 250 wniosków, w tym 70 po raz kolejny.

**Radny T. Nyga** zapytał, czy w innych gminach programy są realizowane przez zewnętrznego operatora, czy też przez same gminy oraz jakie są przeszkody ku temu, aby operatorem była gmina.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że w ościennych gminach programy realizowane są przez zewnętrznego operatora.

**Radny T. Nyga** zapytał, czy wprowadzenie tego programu zwiększa deficyt oraz ile kosztowało gminę opracowanie tego programu w latach ubiegłych.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że: w 2002 roku opracowanie programu kosztowało 10.800,- zł plus 800,- zł opracowanie regulaminu; pozostałe programy były opracowane nieodpłatnie. Jednocześnie zwrócił uwagę, że programu

ograniczenia emisji nie należy utożsamiać z BFIG, ponieważ nie musi ona wygrać przetargu na jego realizację.

**Radna B. Panek-Bryła** zapytała, czego dotyczy tabela nr 7.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że wskazuje ona, jaki jest udział poszczególnych budynków w całej strukturze mieszkaniowej w Bieruniu.

**Radna B. Panek-Bryła** zapytała, czy BFIG była jedynym operatorem programu.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że zapytanie ofertowe zostało skierowane do 3 firm, z których 2 proponowały wyższe kwoty.

**Radny J. Poleśny** zapytał skąd wzięto dane do szacunkowego efektu ekologicznego.

**Kierownik referatu OŚRL** poinformował, że odpowiedzi powinien udzielić wykonawca programu.

**Radny S. Wawrzyniak** zaapelował o zrozumienie tematu oraz stwierdził, że z każdym miesiącem będzie mniejsze umorzenie pożyczki. Zwrócił się do kierownika referatu OŚRL, aby opisał krótko i zwięźle, jakie będą korzyści z programu ograniczenia emisji.

**Radny B. Hutek** poinformował, że nie będzie głosował za tym, aby dofinansowywać mieszkańców, którzy już raz skorzystali z programu.

**Przewodniczący komisji** zwrócił uwagę, że realizacja programu jest działaniem strategicznym, które przyniosło dobre efekty. Wyraził opinię, że nie wie czy jest słuszne, aby dofinansowywać mieszkańców, którzy już skorzystali z programu.

**Radny S. Wawrzyniak** poinformował, że w 2020 roku gmina będzie rozliczana z uzyskanego pułapu w zakresie emisji i jeśli nie spełni określonych norm to będzie ponosić kary z tego tytułu.

**Radny B. Hutek** zawnioskował, aby kierownik referatu OŚRL określił kwotę pożyczki na realizację programu ograniczenia emisji z uwzględnieniem tylko wniosków mieszkańców, którzy po raz pierwszy będą korzystali z programu.

**Radny J. Podleśny** poinformował, że przyjęcie programu skutkować będzie wydatkami w kolejnych budżetach oraz zwrócił uwagę na niespójne zapisy w tym programie.

**Przewodniczący komisji** zaproponował przystąpienie do głosowania za przyjęciem następującej opinii:

### **Opinia 3**

Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia – etap IV”.

W wyniku głosowania, za przyjęciem opinii oddano:

4 głosy za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące

**Opinia nie uzyskała wymaganej większości głosów**

3. **Naczelnik wydziału GK** przedstawił wykaz przystanków komunikacji miejskiej w Bieruniu, który zawiera stosowane obecnie nazwy przystanków oraz propozycje wprowadzenia zmian w używanych dotąd nazwach (wykaz stanowi załącznik do protokołu). Poinformował, że stosowane obecnie nazwy przystanków w wielu przypadkach, na skutek okoliczności zewnętrznych, przestały być aktualne.

W czasie dyskusji:

**Przewodniczący komisji** zasugerował, aby:

- przystanki, które funkcjonują od numeru posesji zmienić na kolejne numery przystanku przy danej ulicy, np. Bojszowska I, Bojszowska II, itd.,
- nazwy przystanków wiążące się z nazwą instytucji, firm jak np. DK „GAMA”, „Galen”, zmienić odpowiednio: „Galen” na ul. Jerzego, DK „GAMA” na "Dom Kultury”.

**Radna N. Gajewska** zaproponowała, aby jednoznacznie określać nazwy widniejące na autobusach i placu autobusowym, np. dworzec autobusowy lub plac autobusowy.

**Radny K. Mateja** zaproponował, aby pozostawić nazewnictwo przystanków z numerem posesji, przy której się znajduje, ponieważ jest to swego rodzaju informacją dla przyjezdnych.

**Przewodniczący komisji** poinformował, że należy przeanalizować zgłoszone propozycje i podjąć decyzje w sprawie nazw przystanków na terenie gminy Bieruń.

4. **Przewodniczący komisji** poinformował o wpłynięciu pisma OSP Bieruń Stary w sprawie zmiany nazwy zadania z rozbudowy na budowę strażnicy OSP w Bieruniu Starym w budżecie na 2012 rok.

**Radny S. Wawrzyniak** poinformował, że pismo zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego.

5. **Radny B. Hutek:**

- poinformował, że nie świecą lampy na osiedlu przy ul. Węglowej oraz zwrócił się o podjęcie interwencji w tej sprawie,
- zwrócił się o udzielenie odpowiedzi, jaka jest różnica między asfaltem położonym obecnie na ul. Jagiełły, a na ul. Majowej i Kościelnej,
- zapytał, dlaczego firma, która wycięła kawałki asfaltu na ul. św. Barbary nie zaalała tego miejsca w całości tylko pozostawiła taką łatę.

6. **Radny K. Mateja:**

- zgłosił, że samochody osobowe jeżdżą po wale na rzece Wiśle oraz poinformował, że kiedyś były tam słupki, które zostały usunięte,
- przypomniał o puzzlach i lustrze na ul. Starowiślanej.

7. **Burmistrz** poinformował, że wpłynęło pismo z KWK „Piast” w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie hali sportowej w Bieruniu Starym na organizację „Karczmy Piwnej” oraz zwrócił się o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Udzielił dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

**Komisja Gospodarki Miejskiej** po dyskusji, w której udział wzięli radni: M. Nyga, R. Piskorek, B. Hutek, K. Mateja, B. Panek-Bryła, większością głosów, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następującą opinię:

**Opinia 4**

Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie opiniuje udostępnienie hali sportowej w Bieruniu Starym na organizację „Karczmy Piwnej”.

**Ad. 3.**

Protokół Nr 5/2012 z posiedzenia komisji w dniu 22 i 30.05.2012 r. został przyjęty większością głosów, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:  
Janina Berger