

**PROTOKÓŁ NR 5/2012
z posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej
w dniu 22.05.2012 r. i 30.05.2012 r.**

Obecni:

Według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Aktualizacja studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy Bieruń.
2. Realizacja wniosków komisji za I kwartał 2012 roku.
3. Sprawy bieżące.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 4/2012 z posiedzenia komisji w dniu 17.04.2012 r.

Przewodniczący komisji Marcin Nyga przywitał burmistrza, zaproszonych Gości, przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Bieruniu, mieszkańców oraz członków komisji.

Stwierdził, że posiedzenie komisji zostało zwołane prawidłowo oraz obecnych jest ponad 50% członków komisji, wobec tego może ona podejmować wiążące wnioski. Następnie przedstawił wyżej podany porządek posiedzenia.

Następnie przewodniczący komisji zapytał o ewentualne uwagi do porządku posiedzenia.

Burmistrz wniósł o wprowadzenie do porządku posiedzenia, w ramach spraw bieżących, projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 rok. Uchwała ta dotyczy zmiany nazw zadań majątkowych odpowiednio:

- zadanie pn. „Rozbudowa budynku remizy OSP w Bieruniu Starym – projekt” na zadanie pn. „Budowa budynku remizy OSP w Bieruniu Starym – projekt”,
- zadanie pn. „Rozbudowa budynku remizy OSP w Bieruniu Nowym” na zadanie pn. „Budowa budynku remizy OSP w Bieruniu Nowym”.

Podyktowane to jest, tak jak w uzasadnieniu do projektu uchwały, wypełnieniem wniosku Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego o przygotowanie koncepcji budowy, w tym budowy budynku remizy w Bieruniu Starym. Obecnie w budżecie jest zapis „Rozbudowa remizy OSP w Bieruniu Starym” i są zabezpieczone środki w wysokości 100.000,- zł na to zadanie. Zwrócił uwagę, że

rozbudowując remizę w Bieruniu Starym należy zakupić sąsiednią posiadłość za kwotę około 300.000,- zł, bo takie jest rozpoznanie. Aby wykonać budżet należy uściślić, co to znaczy rozbudowa remizy w Bieruniu Starym. Wyraził wątpliwość, co do projektowania rozbudowy na działce, która została zakupiona od Gminy Wyznaniowej Żydowskiej.

Przewodniczący komisji wobec braku dalszych uwag poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Bieńsk na 2012 rok.

W wyniku głosowania oddano: 8 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące.

Porządek posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej z uwzględnieniem przegłosowanej zmiany został przyjęty większością głosów, przy 10 głosach za, 1 przeciw, 1 wstrzymującym.

Ad. 1.

Przewodniczący komisji poinformował, że głównym punktem posiedzenia komisji jest aktualizacja studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy Bieńsk. Temat ten był omawiany jesienią ubiegłego roku z tym, że było ogólne omówienie, zarysowanie studium, zasad, jakimi kierowali się projektanci tworząc je. Natomiast obecnie projekt studium był wyłożony do publicznego wglądu, mieszkańcy mieli możliwość wnoszenia swoich uwag, odbyła się również dyskusja publiczna. W materiałach, uwag ze strony mieszkańców jest bardzo dużo, ponad sto. Zwrócił uwagę, że materiał, który radni otrzymali jest niespójny, ponieważ lista wniosków, które wpłynęły od mieszkańców, opracowana przez wydział GPN nie zgadza się z listą, która została przygotowana przez projektantów (uwagi są inaczej ułożone).

Naczelnik wydziału GPN wprowadzając w temat poinformowała, że przy rozpatrywaniu uwag kierowano się kilkoma zasadami. Przede wszystkim brano pod uwagę uwarunkowania nie tylko związane z położeniem dla danego terenu, a więc zagrożenie powodziowe, ale także uwarunkowania wynikające z eksploatacji górniczej na terenie gminy. Kolejnym warunkiem było zwrócenie uwagi, aby przyrost terenów budowlanych, mieszkaniowych i usługowych, nie był zbyt duży (ogromne połacie terenów budowlanych, które w przyszłości trzeba uzbroić, z czym wiąże się koszty). Rozważając te uwagi dążyliśmy do utrzymania przeznaczenia przede wszystkim terenów budowlanych, które pojawiły się już we wcześniejszych dokumentach planistycznych.

Burmistrz poinformował, że jego stanowisko będzie wyjściem naprzeciw przedsiębiorcom i mieszkańcom z uwagi na fakt, że jest to ich dorobek, majątek. Decyzje, które będą podejmowane o przeznaczeniu danego terenu pod rolnictwo albo budownictwo, są decyzjami ważnymi. Podchodząc do studium w miarę liberalnie nie oznacza do końca, że dany teren będzie przeznaczony pod budownictwo lub usługi, ponieważ zarówno studium jak i plany miejscowe są opiniowane przez szereg instytucji. Instytucje te mogą narzucić takie warunki, które i tak nie pozwolą mieszkańcom na zagospodarowanie terenu, zgodnie z ich wolą. Ponadto poinformował, że jego podejście pozwoli na rozwój przedsiębiorczości i budownictwa mieszkaniowego.

Komisja Gospodarki Miejskiej zapoznała się z uwagami mieszkańców, rozstrzygnięciami wraz z uzasadnieniem Pracowni Projektowej w sprawie rozpatrzenia uwag mieszkańców zgłoszonych do wyłożonego projektu aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia (zał. do protokołu) oraz w czasie dyskusji zajęła stosowne stanowiska odnośnie poszczególnych uwag i tak:

UWAGA 1

Burmistrz zaproponował dopuścić działkę do zabudowy, zgodnie z wnioskiem mieszkańców.

Radny P. Major wyraził opinię, że powinny zostać dopuszczone do zabudowy mieszkaniowo-usługowej tereny wzdłuż torów pomiędzy ul. Piaskowcową i ul. Bazaltową.

Komisja Gospodarki Miejskiej, większością głosów, przy 12 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 1

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 1.

UWAGA 2

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 13 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 2

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 2.

UWAGA 3

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę.

Radny P. Major zapytał, jak to ma się do wniosku sprzed kilku tygodni Komisji Gospodarki Miejskiej w zakresie lokalizacji przedszkola przy ul. Barbórki.

Burmistrz poinformował, że lokalizacja przedszkola będzie tam, gdzie wskazała Komisja Gospodarki Miejskiej.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 12 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 3

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 3.

UWAGA 4

Burmistrz zaproponował odrzucić uwagę.

Radny A. Rozmus zapytał, czy przyszła lokalizacja polderu zalewowego w Bijasowicach pokrywa się z lokalizacją tej działki i czy ta działka już jest uwzględniona na wstępnych mapach terenów zalewowych.

Projektanci poinformowali, że jest to obszar historycznych zalań, w obecnej chwili nie ma dokładnych map ryzyka powodziowego, jest wstępna ocena ryzyka na bardzo ogólnych mapach. W uzgodnieniach z RZGW w Gliwicach, dochodząc do rozwiązań studium, przyjęte zostały informacje z zakresu powodzi 2010 roku jak również studium, które posiada RZGW. Wszystkie wnioskowane działki w tym rejonie znajdują się w zagrożeniach powodziowych.

Radny B. Hutek zapytał, historyczne od 2010 roku, czy historyczne wcześniej, bo jeżeli historyczne wcześniej, to kto pozwolił mieszkańcom budować tam domy, które zostały zalane w czasie powodzi w 2010 roku. Ponadto zapytał, czy wiadomo już gdzie i kiedy powstanie polder oraz jaki obszar będzie obejmował.

Burmistrz poinformował, że w temacie polderów odbywają się spotkania, toczą się dyskusje, na dziś nie ma konkretnych uzgodnień, co do lokalizacji. Może za rok powstanie koncepcja z ogólnymi zarysami, a może nie będzie nigdy. Na tej samej zasadzie budowano w latach 70-tych ubiegłego wieku port na terenach zalewowych w Bijasowicach. Pewne jest tylko to, że została zabezpieczona kwota 300.000,- zł w budżecie państwa na koncepcję tego polderu.

Ponadto zwrócił uwagę, że na przykładzie tej uwagi toczy się dyskusja o większym obszarze, pozwalając mieszkańcom na zabudowę w tym terenie nie jest jednoznaczne z tym, że teren zostanie zabudowany, ponieważ studium wymaga uzgodnień.

Projektanci zwrócili uwagę, że jeżeli będą uwzględniane działki w terenach zagrożonych powodzią do zabudowy, aktualizacja studium będzie musiała być ponownie uzgodniona z RZGW w Gliwicach.

Radny P. Major zwrócił uwagę, że studium jest dokumentem, który wyznacza ogólne kierunki i z którego wynikają potem konkretne zapisy dotyczące planów. Dzisiejsza decyzja pozytywna bądź negatywna będzie determinowała rozwój tego obszaru, ale biorąc pod uwagę zabezpieczenie mieszkańców przed ewentualnymi skutkami tego, że tam są rzeki, wyraził opinię, że tej uwagi nie można rozpatrzyć pozytywnie. Stwierdził, że takie same zdanie będzie prezentował do pozostałych wniosków, które są w tym terenie i tam gdzie są tereny zalewowe blisko rzek.

Radny J. Podleśny zwrócił uwagę na brak konsekwencji i koordynacji. Należy zdecydować się, czy chcemy podejmować decyzje, że mieszkańcy mogą się wybudować tam, gdzie jest planowany polder zalewowy. Taką decyzję Rada może podjąć, ale jeżeli faktycznie zostanie tam wybudowany polder, to gmina będzie musiała za działki budowlane wypłacić odszkodowanie. W jego ocenie temat jest nieprzygotowany.

Radny S. Wawrzyniak zapytał, czy projektanci posiadają opinię górnictwa o tym terenie, ponieważ jest on w zasięgu eksploatacji górniczej i cały czas osiada.

Projektanci poinformowali, że otrzymali opinię z Okręgowego Urzędu Górniczego i kopalń, ekofizjografia była przygotowywana we współpracy z kopalnią.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 4

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 4.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

1 głos za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 5

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę.

Radna J. Siemianowska wyraziła zdziwienie, że rejon ul. Warszawskiej jest traktowany, jako teren zalewowy.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 5

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 5.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

2 głosy za, 8 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 6

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 6

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 6.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 4 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 7

Burmistrz podzielił pogląd projektantów.

Radny S. Wawrzyniak poruszył sprawę korytarza ekologicznego w kontekście zabudowy.

Projektanci zwrócili uwagę, że są tereny wolne od zabudowy, dokładanie w tym korytarzu nowych przegród nie byłoby działaniem planowym tylko reakcją na wnioski.

Radna B. Panek-Bryła stwierdziła, że ul. Kopcowa jest terenem ściśle zabudowanym i teren, o którym mowa jest jedynym terenem przewietrzania.

Przewodniczący komisji wyraził pogląd, że nie jest roztropnym, aby budować na terenach tuż przy wałach rzeki, podniesione przez projektantów aspekty ekologiczne jak najbardziej do niego przemawiają.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Gospodarczo-Ekologicznego „Nasz Region”

T. Kaczyński zwrócił uwagę, że nie jest to tylko powietrze, ale także stałe szlaki przemieszczania zwierząt, ukształtowane od wielu, wielu lat strefy ekologiczne, które powinny zostać uwzględnione i niezaburzone.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 7

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 7.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 5 wstrzymujących

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 8

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 13 głosach za przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 8

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 8.

UWAGA 9

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę.

Radna B. Panek-Bryła zapytała, czy na ten teren nie oddziałuje działalność zakładów chemicznych.

Projektanci poinformowali, że zgodnie z obowiązującymi przepisami cała działalność zakładów musi się zamknąć w granicach tego zakładu. Poza tym jest to oddzielone wolnymi terenami zielonymi.

Radny P. Major zwrócił uwagę, że w planie zagospodarowania dla tego terenu pozwolono na zabudowę do maksymalnego punktu wzniesienia Rędzinna i nie przypadkowo zlokalizowano NITROERG za górką. Zaproponował, aby nie poszerzać zabudowy w tym rejonie.

Radny T. Nyga nie zgodził się z wypowiedzią przedmówcy i stwierdził, że jest to dobre miejsce pod zabudowę.

Radny G. Wilk poparł radnego T. Nygę zwracając uwagę, że teren jest atrakcyjny, nie ma żadnego zagrożenia powodziowego ani ze strony NITROERG-u.

Burmistrz zaproponował umożliwić mieszkańcom zabudowę tych terenów.

Przewodniczący komisji poinformował, że mieszkańcy od wielu lat postulują o wykonanie dróg w tym rejonie, w jego opinii jest to obszar zostawiony sam sobie.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 9

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 9.

UWAGA 10

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę mieszkańca, ponieważ nie cała działka koliduje z planowaną budową obwodnicy, a w planie zagospodarowania przestrzennego wyrazić zgodę na zabudowanie tej części nieruchomości, gdzie nie ma zagwarantowanego korytarza.

Projektanci zwrócili uwagę, że stworzenie nawet na części poza tym obszarem terenu budowlanego skutkuje tym, że w planie trzeba utworzyć teren budowlany. Jeżeli ma tam powstać droga klasy głównej, to będzie miała ona swoją uciążliwość. Są sytuacje, że właściciele, którym udostępniło się działkę budowlaną w terenach niekorzystnych zwracają się do gminy o odszkodowania.

Burmistrz zwrócił uwagę, że jeżeli wolą mieszkańca jest wybudowanie domu obok drogi to powinno się mu stworzyć możliwość zabudowy.

Radny K. Grzesica podzielił się spostrzeżeniami w kwestii zagospodarowania przestrzennego w mieście partnerskim Meung sur Loire we Francji, tj. świetnie wydzielonych obszarów do zamieszkania, przemysłowych, pod oświatę i rekreację. Kupując u nas działkę budowlaną w terenie do zamieszkania, nie ma się żadnych gwarancji, że za 5, 10 lat za płotem nie powstanie uciążliwy warsztat, bądź jakiś inny niekorzystny rodzaj działalności. Zwrócił uwagę, że jeżeli gmina nie będzie miała koncepcji możliwości skomunikowania poszczególnych części miasta, tylko będzie zaburzać to poprzez uwzględnianie każdego z wniosków mieszkańców, to za niedługo nie będzie w ogóle możliwości budowania dróg. To, że jakaś obwodnica nie powstała od 30 czy 40 lat to nie znaczy, że powinno się w tej chwili

wszystkie te obszary zabudować (doprowadzać do rozproszonej zabudowy). Przychylił się do argumentów, które są przedstawiane przez projektantów, że to studium jest bardzo duża ilość terenów przeznaczonych pod budownictwo, przemysł i innego rodzaju działalności. poinformował, że będzie głosował przeciwko tej zmianie.

Radny P. Major wyraził opinię, że nie powinno się wyrazić zgody na ten wniosek. Biorąc pod uwagę to, że ta droga jest zaplanowana, pomimo, iż nie jest wybudowana od wielu lat, ten korytarz powinien być zabezpieczony. Stwierdził, że pozwolenie na zabudowę, a potem określanie w planie czy część, czy nie, będzie stwarzało jeszcze większe problemy. Poinformował, że nie zgadza się z opinią burmistrza i będzie głosował negatywnie za tym wnioskiem.

Burmistrz poinformował, że rozwiązanie zaproponowane przez niego pozwoliłoby mieszkańcowi zadecydować, czy chce się wybudować w pobliżu drogi, która może za 10, 20 czy 50 lat będzie istnieć.

Radna J. Siemianowska wyraziła opinię, że teren u zbiegu ulic Dyrdy i Mielęckiego może być przeznaczony pod zabudowę. Odnosząc się do kwestii korytarzy pod przyszłe obwodnice stwierdziła, że realnie nikt ich nie wybuduje.

Radny J. Podleśny zapytał, po co w takim razie zostawiamy ten korytarz.

Burmistrz poinformował, że po to, aby w przyszłości wybudować tam drogę. Uwzględnienie uwagi mieszkańca nie będzie blokowało jego działki i umożliwi zabudowanie tej części, która jest poza korytarzem.

Radny J. Podleśny zwrócił uwagę, że działka ta pokrywa się częściowo z terenem pod obwodnicę oraz zapytał burmistrza o sposób określenia, co do pozostawienia terenu pod obwodnicę. Jednocześnie wyraził opinię, że nie wszystkie życzenia mieszkańców mogą być spełnione, albo rezygnujemy z tej obwodnicy i niech mieszkańcy się budują, a jeżeli chcemy utrzymać obwodnicę to niestety teren musi być pod nią zarezerwowany.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Gospodarczo-Ekologicznego „Nasz Region”

T. Kaczyński zwrócił uwagę, że tereny rozwijać się muszą same, a nie każdy gdzie ma swoją „ojcowiznę” powinien móc budować, co chce.

Burmistrz wyraził opinię, że lokalizacja tej obwodnicy ulegnie zmianie ze względu na jej niekorzystne usytuowanie.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 10

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 10.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

2 głosy za, 8 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 11

Burmistrz zaproponował zaopiniować uwagę negatywnie.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 11

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 11.

UWAGA 12

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 12

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 12.

UWAGA 13/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować negatywnie.

Naczelnik wydziału GPN w uzupełnieniu poinformowała, że pierwszą część rejonu ul. Świerczyńskiej burmistrz opiniował negatywnie.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 13

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/1.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 13/2

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 14

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/2.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 13/3

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 15

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/3.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 13/4

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 16

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/4.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 13/5

Burmistrz zaproponował zaopiniować pozytywnie z uwagi na fakt, że w tym rejonie jest tworzona strefa.

Radny T. Nyga podzielił zdanie burmistrza oraz zwrócił uwagę, że po przeciwnej stronie powstaje podobno fabryka okien, jest to teren zdegradowany.

Radny P. Major poinformował, że stanowisko części radnych z Bierunia Starego jest takie, nie tylko do tej działki, ale także tych pozostałych, aby włączyć je do obszaru aktywizacji gospodarczej.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 17

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/5.

UWAGA 13/6

Stanowisko burmistrz jest analogiczne jak do uwagi 13/5.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 18

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/6.

UWAGA 13/7

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 2 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 19

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/7.

UWAGA 13/8

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 20

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/8.

UWAGA 13/9

Burmistrz zaproponował uwzględnić propozycję mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 21

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/9.

UWAGA 13/10

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 22

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13/10.

UWAGA 14

Naczelnik wydziału GPN wyjaśniła, że jeżeli wniosek dotyczący całej działki nie będzie w całości uwzględniony, to ze względów formalnych trzeba będzie go uznać za nieuwzględniony. Ale w części można go uwzględnić, można wnieść na mapę część tego wniosku do uwzględnienia. Natomiast później ze względów formalnych ten wniosek będzie się musiał znaleźć w wykazie wniosków nieuwzględnionych w całości, ale w opisie musi być do tego uzasadnienie, w którym się pojawi, że nie w całości, ale w części został uwzględniony.

Radny J. Podleśny zaapelował, aby opierać się na dokumentach, a nie tworzyć jakiś filozofii. Wniosek pani B. Bednorz – przeznaczenie terenu w projekcie aktualizacji studium część mieszkaniowo-usługowe i treść wniosku – proszę o przeznaczenie całości działki pod mieszkaniowo-usługowe, czyli wniosek pani Bednorz powinien być odrzucony i pozostawić to, co było w projekcie studium.

Stanowisko 23

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 14.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 15

Przewodniczący komisji przypomniał, że burmistrz cały ten obszar pozytywnie rekomenduje.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 24

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 15.

UWAGA 16

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 25

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 16.

UWAGA 17/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 26

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 17/1.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 17/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta, czyli uwzględnić uwagę.

Radny T. Nyga poinformował, że aktualnie w tym terenie jest las oraz zapytał o przeznaczenie tych terenów w planie zagospodarowania.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że te tereny zalesione w planie zagospodarowania są utrzymane, jako tereny leśne.

Radny P. Major wyraził opinię, że wniosek ten należy rozpatrzyć negatywnie i pozostawić tereny leśne.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 27

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 17/2.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 18/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 28

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 18/1.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 18/2

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 29

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 18/2.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 19/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 30

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 19/1.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 19/2

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 31

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 19/2.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 19/3

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 32

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 19/3.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 20

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 33

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 20.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 21

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Radny P. Major zaproponował, aby działka była w jednolitym kształcie.

Przewodniczący komisji poinformował, że jest za uwzględnieniem uwagi z jednoczesnym wyrównaniem do kształtu kwadratu.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 5 głosach za, 4 przeciw, 4 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 34

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 21.

UWAGA 22

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 35

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 22.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 23

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca, ponieważ jest to jedyny teren, gdzie mieszkańcy mogą się wybudować. Jednocześnie zwrócił uwagę, że nie można ulegać sugestii, że ktoś chce sprzedać ten grunt lub nie, przez szereg lat teren ten był blokowany pod budowę S1.

Radny K. Grzesica zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej, które miało miejsce parę miesięcy temu, kiedy była dyskusja nad ówczesnym studium, korygowane były pewne rzeczy. To, co obecnie widzimy jest efektem przegłosowanych wniosków wynikających z dyskusji, która wtedy się toczyła. Analizując załącznik nr 8 w porównaniu do wyświetlanego obecnie na ekranie ewidentnie widać, jak bardzo on się różni i jak mocno dodatkowo te tereny zostały poszerzone o możliwość zabudowy, co jest związane z realizacją wniosku wypracowanego na komisji kilka miesięcy temu.

Radny J. Podleśny stwierdził, że komisja ma się ustosunkować do wniosku oraz zwrócił się do burmistrza o konkretne sprecyzowanie jego stanowiska.

Burmistrz poinformował, że popiera zabudowę na całej długości działki.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 36

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 23, w całości pod zabudowę.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

5 głosów za, 7 przeciw

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 24

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 przeciw, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 37

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 24.

UWAGA 25

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 38

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 25.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

4 głosy za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

Radny J. Podleśny jeszcze raz zwrócił uwagę, aby komisja była poważna, wniosek mieszkańców jest taki „Proszę o przekwalifikowanie działki na działki budowlane w większej części”. Zapytał, co to znaczy w większej części. Stwierdził, że głosowanie nie jest kompatybilne ze składanym wnioskiem, na komisji jest rozpatrywane pozytywne lub negatywne załatwienie wniosków mieszkańców.

Radny P. Major zaapelował do członków komisji o przestrzeganie zapisów statutu, słuchać się wzajemnie oraz odnosić się do siebie z szacunkiem. Zgłosił wniosek formalny, aby nie dyskutować nad podjętymi stanowiskami.

Radny J. Podleśny stwierdził, że statut stanowi, że nie podejmuje się dyskusji nad podjętymi uchwałami, a nie wnioskami.

UWAGA 26

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 39

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 26.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 27

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 40

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 27.

UWAGA 28

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 41

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 28.

UWAGA 29

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Radny P. Major zapytał o przeznaczenie tego terenu w obowiązującym planie zagospodarowania.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że jest to poszerzenie w stosunku do planu.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 5 głosach za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 42

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 29.

UWAGA 30

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 43

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 30.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 31

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 44

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 31.

UWAGA 32/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Naczelnik wydziału GPN odpowiadając na pytanie przewodniczący komisji poinformowała, że uwaga jest zgodna z planem zagospodarowania.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 3 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 45

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 32/1.

UWAGA 32/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 3 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 46

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 32/2.

UWAGA 33

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 47

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 33.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 34/1

Burmistrz zaproponował uwzględnić propozycję mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 48

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 34/1.

UWAGA 34/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 49

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 34/2.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 35

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 50

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 35.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 7 przeciw, 5 wstrzymujących

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 36

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 51

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 36.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

2 głosy za, 7 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 37

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 52

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 37.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 12 przeciw

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 38

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 53

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 38.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 39

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 54

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 39.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

1 głos za, 10 przeciw

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 40

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 55

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 40.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 41

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 56

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 41.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

1 głos za, 8 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 42

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 1 przeciw, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 57

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 42.

UWAGA 43

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 58

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 43.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

4 głosy za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 44

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 59

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 44.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 45

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca w całości.

Naczelnik Wydziału GPN odpowiadając na pytanie przewodniczącego komisji poinformowała, że nieregularne linie wynikają z istniejącej strefy wysokiego napięcia, która nie pozwala zabudowywać tego terenu.

Radny K. Grzesica zapytał, czy doprowadzenie do uwzględnienia tego wniosku i przyjęcie zapisów w studium będzie prowadzić do konieczności zmiany planu.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że w konsekwencji tak, aczkolwiek plan ten jest na etapie jeszcze projektu w uzgodnieniach.

Radna J. Siemianowska zaproponowała, aby uwzględnić wniosek mieszkańca i przekształcić działkę w całości.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 5 głosach za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 60

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 45.

UWAGA 46

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 61

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 46.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 47/1

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 62

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 47/1.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

4 głosy za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 47/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 4 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 63

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 47/2.

UWAGA 48

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska

Stanowisko 64

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 48.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 49

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 65

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 49.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 7 przeciw, 5 wstrzymujących

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 50

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 66

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 50.

UWAGA 51

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 67

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 51.

UWAGA 52

Burmistrz zaproponował rozpatrzyć zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 68

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 52.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 53

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 69

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 53.

UWAGA 54

Burmistrz zaproponował rozpatrzyć zgodnie z wnioskiem projektanta.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie widzi sensu pozostawienia w tym terenie gruntu pod działalność gospodarczą, który wchodzi klinem w obszar zabudowy mieszkaniowej. Zaproponował, aby uwzględnić w całości wniosek mieszkańca albo zmodyfikować go tak, żeby grunt ten wyłączyć z działalności gospodarczej. Zaproponował, aby stworzyć w tym terenie bufor zieleni od działek mieszkaniowych.

Radny K. Grzesica zapytał, co w takiej sytuacji będzie z obowiązującym dla tego terenu planem zagospodarowania przestrzennego. Wyraził pozytywną opinię, aby w tym trójkącie było OW. Zwrócił się do projektantów, co można zrobić z tym projektem studium, ponieważ będą posiadać tylko wiedzę jak to z dyskusji wyglądało, natomiast nie będzie w żaden sposób przegłosowane, czy stanowisko komisji jest takie żeby tam był lub nie teren zielony.

Projektanci poinformowali, że jeżeli uwaga ma być uwzględniona, to w tym trójkącie nie powinno się wpisywać AG (działalność gospodarcza). Jeżeli powstanie obszar wyłączony z zabudowy to uwaga będzie uwzględniona w całości.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 70

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 54.

UWAGA 55

Burmistrz zaproponował rozpatrzyć zgodnie z wnioskiem projektanta.

Radny P. Major poinformował, że biorąc pod uwagę, że jest to taka sama sytuacja jak po drugiej stronie ulicy, gdzie wniosek został uwzględniony, będzie głosował za uwzględnieniem tej uwagi.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 4 głosach za, 3 przeciw, 4 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 71

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 55.

UWAGA 56

Burmistrz poinformował, że aktualnie trwają prace związane ze zmianą planu zagospodarowania w tym rejonie, teren ten przylega do obwałowań rzeki Mleczej, ma być na nim zlokalizowany parking.

Projektanci poinformowali, że w ramach korytarzy ekologicznych w ustaleniach studium jest zapis o możliwości lokalizowania parkingów, ale o nawierzchni wodoprzepuszczalnej, czyli w korytarzu ekologicznym parking, jako urządzenie, a nie kubatura jest możliwy do zrealizowania.

Radny B. Hutek zwrócił uwagę, że ten sam wnioskodawca proponował, aby w miejscu jego zamieszkania zlikwidować tereny usługowe, a w centrum miasta, które jest zamieszkałe planuje budowę parkingu. Poinformował, że będzie głosował przeciw.

Burmistrz zaproponował, aby uwzględnić uwagę. Przypomniawszy jednocześnie, że wcześniej wyrażono zgodę panu Nowakowi na budowę obiektu w tym rejonie, w konsekwencji, czego nie będzie tam parkingu i mieszkańcy nie będą mieli gdzie parkować.

Radny K. Grzesica zapytał, dlaczego nie będzie parkingu przy ul. Licealnej skoro nie jest on własnością pana Nowaka. Pan Nowaka wnioskując w sprawie wszczęcia procedury zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, aby miał możliwość budowy obiektu, wskazywał, że tylko ta decyzja Rady jest mu potrzebna do tego, aby ten obiekt powstał. Nie mówił wtedy, że będzie potrzebował dalszych decyzji rozszerzających w stosunku do swoich inwestycji. Poinformował, że będzie głosował przeciwko temu wnioskowi.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Gospodarczo-Ekologicznego „Nasz Region”

T. Kaczyński przypomniał, że stowarzyszenie wnosiło o przeznaczenie tych terenów na tereny zielone z możliwością wykorzystania rekreacyjnego i taka koncepcja została przez Radę przyjęta. Zaproponował uwzględnienie tego faktu.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 72

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 56.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 57

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 11 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 73

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 57.

UWAGA 58

Burmistrz zaproponował rozpatrzyć zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 74

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 58.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

1 głos za, 6 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 59

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 75

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 59.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 60

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 76

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 60.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 61/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 77

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 61/1.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 61/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 78

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 61/2.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 62/1

Burmistrz zaproponował odrzucić wniosek.

Stanowisko 79

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 62/1.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

1 głos za, 9 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 62/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 80

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 62/2.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

3 głosy za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 62/3

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 81

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 62/3.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

1 głos za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 63

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 82

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 63.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby zamknąć ten punkt i zaopiniować pozostałe tematy. Natomiast kwestie aktualizacji studium kontynuować na dodatkowym posiedzeniu we wtorek, w przyszłym tygodniu, o godz. 16³⁰.

Przewodniczący komisji ogłosił 10-cio minutową przerwę w posiedzeniu komisji.

Po przerwie, **przewodniczący komisji**, zgłosił wniosek formalny, aby pkt 1 posiedzenia komisji kontynuować w przyszłym tygodniu w środę o godz. 16³⁰.

Radny B. Hutek zgłosił wniosek, aby rozpatrzyć uwagi mieszkańców, którzy są obecni na posiedzeniu komisji.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do rozpatrzenia następujących uwag mieszkańców dotyczących aktualizacji studium:

UWAGA 105/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 11 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 83

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 105/1.

UWAGA 105/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie z wnioskiem mieszkańca.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że uwzględnienie uwagi będzie niezgodne z obowiązującym planem, te tereny są zapisane, jako tereny mieszkaniowe, planowany był podział i sprzedaż tych terenów w przyszłości.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego wniosku:

Stanowisko 84

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 105/2.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 120

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że Rada przystąpiła, podejmując uchwałę, do zmiany planu zagospodarowania właśnie dla tego rejonu oraz zwróciła uwagę, że na etapie, kiedy zostanie projekt tej zmiany przygotowany będzie okazja podyskutowania.

Radny B. Hutek poinformował, że dokonał wizji w terenie zaplanowanej drogi przez teren działki państwa Grabowskich. W jego opinii, w opracowywanej zmianie planu zagospodarowania, nie należy uwzględniać przedmiotowej drogi, aby właściciele działki mogli z niej korzystać.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 85

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 120.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

Pani I. Grabowska zapytała, kiedy będzie rozpatrywany projekt zmiany do planu zagospodarowania.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że nie potrafi udzielić odpowiedzi, procedura zmiany planu została rozpoczęta i jest w fazie uzgodnień. Informacje o wyłożeniu zmiany planu do wglądu ukazać się tak, jak dotychczas.

Przewodniczący komisji zaproponował przystąpienie do głosowania, aby kontynuować pkt 1 posiedzenia w środę o godz. 16³⁰.

W wyniku głosowania za przyjęciem propozycji oddano: 9 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący.

Wobec powyższego wyniku głosowania pkt 1 posiedzenia komisji będzie kontynuowany w środę o godz. 16³⁰.

Ad. 2.

Komisja Gospodarki Miejskiej w temacie dotyczącym realizacji wniosków komisji za I kwartał 2012 roku, przyjęła jednogłośnie, przy 11 głosach za, następujące stanowisko:

Stanowisko 86

Komisja Gospodarki Miejskiej przyjęła do wiadomości stan realizacji wniosków komisji za I kwartał 2012 roku

Ad. 3.

W ramach spraw bieżących:

1. **Radny B. Hutek** zaproponował, w celu zamknięcia tematu państwa Grabowskich, przyjęcie następującego wniosku:

Wniosek 1

Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje, aby podczas opracowywania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnić wniosek państwa Grabowskich dotyczący likwidacji drogi.

Wniosek został przyjęty większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym.

2. **Naczelnik wydziału GPN** wniosła o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Bieruniu, stanowiącej własność gminy Bieruń.

Omówiła w/w projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem do niej.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła następującą opinię:

Opinia 1

Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Bieruniu, stanowiącej własność gminy Bieruń.

3. **Burmistrz** wniósł o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 rok.

Poinformował m. in., że

- projekt uchwały dotyczy zmian nazw zadań majątkowych odpowiednio:
 - zadanie pn. „Rozbudowa budynku remizy OSP w Bieruniu Starym – projekt”
 - na zadanie pn. „Budowa budynku remizy OSP w Bieruniu Starym – projekt”,

- zadanie pn. „Rozbudowa budynku remizy OSP w Bieruniu Nowym” na zadanie pn. „Budowa budynku remizy OSP w Bieruniu Nowym”.
- w budżecie są zaplanowane środki finansowe w kwocie 100.000,- zł na wykonanie dokumentacji technicznej rozbudowy OSP w Bieruniu Starym i 50.000,- zł na rozbudowę remizy w Bieruniu Nowym,
- występują trudności, co do ustalenia zakresu do opracowania wytycznych dla projektantów rozbudowy OSP w Bieruniu Starym na tak małej działce w ramach środków zaplanowanych w budżecie,
- odnośnie rozbudowy remizy w Bieruniu Starym należy zastanowić się nad zakupem nieruchomości sąsiedniej, albo ustaleniem innej lokalizacji, np. przy ul. Wylotowej lub Oświęcimskiej,
- na rozbudowę remizy w Bieruniu Nowym, zgodnie z projektem, są potrzebne środki finansowe w wysokości 1.300.000,- zł. Zwrócił uwagę, że istnieje możliwość rozbudowy tej remizy, przy czym wyraził opinię, że jest to „doklejanie” czegoś do budynku starego. Zaproponował rozważenie zmiany lokalizacji tej remizy.
- jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych w wysokości 50% na rozbudowę tych remiz, przy czym w Bieruniu Nowym jest sposobność pozyskania również dofinansowania na rozbudowę świetlicy środowiskowej.

Zwrócił się o zajęcie stanowiska w powyższych kwestiach.

W czasie dyskusji:

Radny J. Podleśny stwierdził, że na dzień 22 maja dwa zadania inwestycyjne o dość pokaźnych kwotach jeszcze nie zostały rozpoczęte. Zapytał, po co gmina nabyła budynek od Gminy Wyznaniowej Żydowskiej, skoro dopóki użytkowała go Ochotnicza Straż Pożarna nie było żadnej rekompensaty z tego tytułu. Obecnie z relacji burmistrza wynikają takie rozwiązania, aby i w Bieruniu Starym i w Bieruniu Nowym wybudować od podstaw nowe remizy. Zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu burmistrz zaproponował takie inwestycje jak rozbudowa jednej i drugiej remizy. Zwrócił się do burmistrza, aby jednoznacznie zadeklarował, co chce z tymi remizami zrobić, bo jeżeli jest mowa o budowie nowych, to należy mówić o innych kwotach, bo pozyskanie gruntu i dokumentacja to jest inny rząd kosztów niż rozbudowa.

Radny R. Piskorek zwrócił uwagę, że w/w projekt uchwały zmienia realia przyjętego budżetu, wnioski komisji są adresowane do burmistrza i może zaraz odpowiedzieć, że dany

wniosek nie jest możliwy do realizacji. Stwierdził, że dla niego ta uchwała jest nie do przyjęcia.

Radny G. Wilk zapytał, czy trzeba będzie wykupić teren pod nową lokalizację remizy, czy będzie on przekazany na zasadzie zamiany.

Burmistrz poinformował, że jeżeli chodzi o dwie inne lokalizacje, to jest to teren gminny. Były prowadzone rozmowy, w wyniku których zainteresowani nie chcą terenu zamiennego, żądają gotówki, w związku z czym chcąc rozbudowywać remizę w obecnej lokalizacji należałoby zagwarantować środki w budżecie w wysokości około 300.000,- zł. Zwrócił się o wyznaczenie kierunku odnośnie remizy w Bieruniu Starym, tj. rozbudowy w obecnej lokalizacji bądź budowy w innej lokalizacji. Stwierdził, że łatwiej jest opracować projekt na budowę niż rozbudowę. Przedmiotowy projekt uchwały nie pociąga za sobą innych zmian oprócz nazewnictwa.

Odnosnie remizy w Bieruniu Nowym, burmistrz poinformował, że planuje się złożyć projekt łączący dwie rzeczy, a mianowicie remizę i świetlicę. Aby aplikować o środki musi to być wpisane w budżecie, lepiej jest, jeżeli to będzie budowa, a nie rozbudowa. Ponadto burmistrz, odpowiadając na pytanie radnego G. Wilka, poinformował, że strażacy OSP Bieruń Stary są za nową lokalizacją.

Radna J. Siemianowska zwróciła uwagę, że dla niej obecna sytuacja jest niekomfortowa oraz wyraziła opinię, że jeżeli gmina posiada projekt na świetlicę środowiskowej oraz ma możliwość pozyskania środków zewnętrznych, przy okazji świetlicy na remizę, to powinno się zaakceptować projekt tej uchwały z jednego względu, że zawsze dofinansowanie ze środków zewnętrznych jest większe na budowę niż rozbudowę.

Radny B. Hutek zapytał, czy uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 rok, która była podjęta na sesji w kwietniu br., została skierowana do realizacji.

Burmistrz poinformował, że wniósł uwagi do tej uchwały i czeka na stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Radny P. Major zwrócił uwagę, że zmiana nazwy zadania wiąże się ze zmianą dokumentacji. Pozytywnie odniósł się do sprawy pozyskania środków zewnętrznych na rozbudowę remizy i świetlicy oraz podtrzymał swój głos z grudnia ubiegłego roku, że jeśli będą środki zewnętrzne to poprzez zabezpieczenie w budżecie wkładu własnego gminy, ale stoi na stanowisku, że ma to być rozbudowa istniejącego budynku, a nie budowa nowej remizy. Negatywnie natomiast odniósł się do zmiany nazwy zadania w maju br. oraz

poinformował, że oczekiwał zintensyfikowanego działania w zakresie pozyskania środków zewnętrznych.

Radna N. Gajewska zapytała, czy program, w ramach którego będzie aplikować się o środki zewnętrzne, w dodatkowy sposób punktuje zadania, które są połączone i mają na celu budowę np. dwóch obiektów, czy obiektów pełniących różne funkcje, a także czy wyżej punktuje budowę zupełnie nowego obiektu aniżeli rozbudowę obiektu istniejącego. Ponadto zapytała, o ile zostanie opóźniona rozbudowa świetlicy środowiskowej przy założeniu, że uchwała zostanie przyjęta oraz będzie połączona budowa świetlicy z budową remizy.

Burmistrz poinformował, że są to tylko rozważania czysto teoretyczne, dopóki nie są zabezpieczone środki w budżecie nie można aplikować o środki zewnętrzne. Z dyskusji, która się toczy można wywnioskować, że mówi się o rozbudowie dwóch remiz, tzn. wykonaniu budżetu. Jeżeli idziemy w kierunku rozbudowy w Bieruniu Nowym to trzeba zasilić budżet kwotą 700.000,- zł, aby móc aplikować o środki zewnętrzne. W przypadku Bierunia Starego należy wygospodarować w budżecie 300.000,- zł żeby wykupić sąsiednią działkę, ponieważ przy obecnym zapisie w budżecie nie ma możliwości wydatkowania 100.000,- zł na projekt rozbudowy OSP w Bieruniu Starym.

Radny T. Nyga zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad opinią dla tego projektu uchwały.

Wniosek, przy 3 głosach przeciw, nie uzyskał akceptacji komisji.

Radny J. Podleśny zwrócił uwagę, że skoro jest przyjęty budżet, to ustawowym obowiązkiem burmistrza jest realizacja tego budżetu. Burmistrz ze służbami powinien Radzie szczerze przedstawiać wszystkie za i przeciw. Jednocześnie zwrócił uwagę, że programy unijne faktycznie są już na ukończeniu, na 95% środków zostały już zawarte umowy. Jeżeli udałoby się pozyskać środki zewnętrzne, to tylko na jedną, a nie dwie strażnice i w dodatku bez dofinansowania do budowy sali na 100 osób. Stwierdził, że sprawy muszą być przedyskutowane i dopiero potem przedstawione Radzie do wyrażenia jej opinii.

Radny B. Hutek zwrócił uwagę, że w związku z wątpliwościami burmistrza dotyczącymi uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 rok, która została podjęta na sesji w kwietniu br. i skierowaniem jej do zbadania przez RIO w Katowicach, skutkuje blokowaniem środków finansowych do czasu wydania opinii przez ten organ.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującej opinii:

Opinia 2

Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 rok.

Za przyjęciem opinii oddano:

2 głosy za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący

Opinia nie uzyskała akceptacji komisji.

4. **Burmistrz** poinformował, że członkowie komisji otrzymali opracowany w formie tabelarycznej zbiorczy wykaz przystanków komunikacji miejskiej w Bieruniu, w celu zaopiniowania (załącznik do protokołu).

Radny K. Grzesica zaproponował, aby temat omówić na posiedzeniu w czerwcu br.

Przewodniczący komisji zwrócił się do burmistrza, aby przy omawianiu tego tematu był obecny naczelnik wydziału GK.

5. **Sekretarz Miasta** wniósł o zaopiniowanie pisma Starosty Powiatu Bieruńsko-Lędzkiego w sprawie podjęcia przez Radę Miejską w Bieruniu uchwały na sesji majowej popierającej inicjatywę związaną z przyspieszeniem budowy drogi ekspresowej S1. Poinformował, że opinia komisji pozwoli na przygotowanie stosownego projektu uchwały.

Radny K. Grzesica poinformował, że inicjatywa, która wyszła od Starosty Bieruńsko-Lędzkiego jest taka, żeby wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, przez które przebiega ten odcinek S1, podjęły, najlepiej w miesiącu maju br., rezolucje w sprawie przyspieszenia budowy tej drogi.

Burmistrz poinformował, że niezależnie od podjęcia tej uchwały działania są prowadzone. W czerwcu br. będą prowadzone konsultacje z mieszkańcami, dotyczące jednego z wariantów przebiegu tej drogi.

Radny J. Podleśny zapytał, czy w związku z tą propozycją starostwa były prowadzone rozmowy na linii starostwo – gmina Bieruń.

Burmistrz poinformował, że w tej sprawie wpłynęło tylko pismo starosty.

Radny P. Major zawnioskował, aby na najbliższe posiedzenie Komisji Finansów, Rozwoju i promocji przygotować projekt uchwały w sprawie podjęcia działań dotyczących budowy drogi ekspresowej S1.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 3 wstrzymujących, przyjęła następujący wniosek:

Wniosek 2

Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje do Burmistrza o przygotowanie na posiedzenie Komisji Finansów, Rozwoju i Promocji projektu uchwały Rady Miejskiej w Bieruniu w sprawie podjęcia działań dotyczących budowy drogi ekspresowej S1.

6. **Radny T. Nyga** poinformował, że dwukrotnie interweniował w Wydziale GK w sprawie posprzątania śmieci i do tej pory nie zostały one uprzątnięte.
7. **Radny G. Wilk** zwrócił się do burmistrza, aby nadać priorytet zadaniom związanym z budową placów zabaw.
8. **Radna J. Siemianowska** poruszyła sprawę ograniczenia tonażu na drodze – łączniku między ul. Solecką i ul. Barbórki, czyli od ul. Wawelskiej za przejazdem kolejowym jadąc od strony Mysłowic w kierunku Solca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 9 głosach za, przyjęła następujący wniosek:

Wniosek 3

Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje do Burmistrza o podjęcie działań w celu ograniczenia ciężkiego tonażu na ulicach lokalnych w Bieruniu.

9. **Radny K. Grzesica:**

- zaproponował, aby w celu usprawnienia pracy na posiedzenie komisji, na którym będzie omawiana dalsza część wniosków dostarczyć taki materiał, który umożliwi odniesienie się do konkretnych numerów wniosków bez potrzeby kartkowania, przesuwania i wczytywania się w numery,

- zwrócił uwagę, że radni powinni otrzymać kopię pisma skierowanego przez burmistrza do RIO w Katowicach w sprawie uchwały dotyczącej zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 rok.

Ad. 4.

Protokół Nr 4/2012 z posiedzenia komisji w dniu 17.04.2012 r. został przyjęty większością głosów, przy 8 głosach za, 1 wstrzymującym.

II część Komisji Gospodarki Miejskiej w dniu 30.05.2012 r.

Ad. 1 (c.d.)

Wiceprzewodniczący komisji J. Podleśny przywitał wszystkich oraz rozpoczął II część posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej. Przypomniął, że I część posiedzenia odbyła się 22.05.2012 r.

Naczelnik wydziału GPN K. Trzońska podsumowała dotychczas podjęte stanowiska. Zwróciła uwagę, że w materiale nie ma wniosku firmy DOWBUD, ponieważ wpłynął on przed czasem, czyli przed wyłożeniem i nie został on przyjęty przez projektantów jako wniosek formalny. Jest to jednak temat, który wymaga jednoznacznego stanowiska Rady.

Wiceprzewodniczący komisji, zgodnie z wolą przewodniczącego komisji, w pierwszej kolejności oddał głos przedstawicielom firmy DOWBUD w celu zaprezentowania w formie multimedialnej zamierzeń odnośnie rozbudowy-poszerzenia zbiornika wodnego Łysina.

Komisja Gospodarki Miejskiej, w związku z trudnościami natury technicznej w przedstawieniu materiałów Dowbudu, przystąpiła do kontynuowania analizy uwag zgłoszonych do projektu aktualizacji studium.

Zapoznała się z uwagami mieszkańców, rozstrzygnięciami wraz z uzasadnieniem Pracowni Projektowej w sprawie rozpatrzenia uwag mieszkańców zgłoszonych do wyłożonego projektu aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia (zał. do protokołu) oraz w czasie dyskusji zajęła stosowne stanowiska odnośnie poszczególnych uwagi i tak:

UWAGA 64

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 87

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 64, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 65

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 88

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 65, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 66

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 5 głosach za, 3 przeciw, 2 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 89

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 66, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 67

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 3 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 90

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 67, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 68

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 2 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 91

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 68, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 69

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 92

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 69, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 70

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 93

Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała uwagę 70.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 6 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 71

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 94

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 71, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 72/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 95

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 72/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 72/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 96

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 72/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 72/3

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 97

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 72/3, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 73/1

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 1 przeciw przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 98

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 73/1.

UWAGA 73/2

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 1 przeciw przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 99

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 73/2.

UWAGA 73/3

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 9 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 100

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 73/3, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 74/1

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 5 głosach za, 3 przeciw, 2 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 101

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła stanowisko projektantów odnośnie uwagi 74/1, czyli częściową zabudowę.

UWAGA 74/2

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca w całości.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 5 głosach za, 4 przeciw, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 102

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła stanowisko projektantów odnośnie uwagi 74/2, czyli częściową zabudowę wnioskowanej działki pod zabudowę.

UWAGA 74/3

Burmistrz zaproponował uwzględnić w całości wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 5 głosach za, 4 przeciw, 1 wstrzymującym przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 103

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła stanowisko projektantów odnośnie uwagi 74/3, czyli częściową zabudowę wnioskowanej działki pod zabudowę.

UWAGA 75

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 6 głosach za, 3 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 104

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 75.

UWAGA 76/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 105

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 76/1.

UWAGA 76/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 106

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 76/2.

UWAGA 76/3

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 107

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 76/3.

UWAGA 76/4

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 108

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 76/4.

UWAGA 76/5

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 109

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 76/5.

UWAGA 76/6

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 110

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 76/6.

UWAGA 76/7

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Pani M. Czempas zapytała, jak będzie wyglądać obsługa komunikacyjna tego terenu.

Projektanci poinformowali, że w planie ten teren nie jest przeznaczony na taki kierunek zagospodarowania, nie jest to etap na rozważanie takich rozwiązań.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 2 wstrzymujących przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 111

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 76/7.

UWAGA 76/8

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 112

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 76/8.

UWAGA 77

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 113

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 77.

UWAGA 78

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 114

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 78, polegającej na przeznaczeniu w całości działki na cele budowlane.

UWAGA 79

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 115

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 79, zgodnie ze stanowiskiem projektantów i burmistrza.

UWAGA 80

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 4 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 116

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 80, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 81/1

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańców.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 117

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 81/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 81/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 przeciw, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 118

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 81/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 82

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Radny B. Hutek zapytał ile jest zabezpieczonych lokalizacji przebiegu S1 na terenie gminy Bieruń.

Burmistrz poinformował, że w czerwcu br. odbędą się konsultacje w sprawie przebiegu S1 na terenie gminy Bieruń, wpłynęło pismo do gminy pozwalające uwolnić tereny zarezerwowane pod przebieg S1 w wariantach od 2 do 4.

Radny T. Nyga zaproponował, aby uwagi mieszkańców od nr 115 do nr 123 przegłosować razem, ponieważ dotyczą tego samego tematu.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 119

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 82, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 83

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 2 przeciw, 3 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 120

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 83, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 84/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 121

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 84/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 84/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 122

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 84/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 85/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 123

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 85/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 85/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 124

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 85/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 86

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańców w całości.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 2 przeciw, 2 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 125

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 86, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 87

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 126

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 87, zgodnie ze stanowiskiem projektantów i burmistrza.

UWAGA 88

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 127

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 88, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 89

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 4 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 128

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 89, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 90

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 129

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 90, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 91

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 130

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 91, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 92/1

Burmistrz poparł wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 131

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 92/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 92/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 1 przeciw, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 132

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 92/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 93

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 133

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 93, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 94

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 10 głosach za, 2 przeciw, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 134

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 94, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 95/1

Burmistrz zaproponował uwzględnić propozycje mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 135

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 95/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 95/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 136

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 95/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 96/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 137

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 96/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 96/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 11 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 138

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 96/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 97/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 139

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 97/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 97/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 140

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 97/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 98/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 141

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagę 98/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 98/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 12 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 142

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 98/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

Radny T. Nyga zwrócił się z zapytaniem do projektantów, co stoi na przeszkodzie, aby uwagi, które mają identyczną treść przegłosować wszystkie razem.

Projektanci poinformowali, że wnioski, o których mowa wyżej na komisji, można przegłosować w bloku.

Radny A. Rozmus zaproponował, aby wnioski dotyczące działki nr 1061/229 oraz działki nr 1127/229 przegłosować w bloku.

W wyniku głosowania za przyjęciem w/w propozycji oddano:

7 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące

Propozycja przegłosowania w bloku wniosków dotyczących działki nr 1061/229 oraz działki nr 1127/229 została przyjęta większością głosów.

UWAGI: 99/1; 100/1; 101/1; 102/1; 103/1; 104/1; 106/1; 107/1; 108/1; 109/1; 110/1

Radny T. Nyga zaproponował przyjęcie następującego stanowiska:

Stanowisko 143

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła uwagi 99/1; 100/1; 101/1; 102/1; 103/1; 104/1; 106/1; 107/1; 108/1; 109/1; 110/1.

Burmistrz zaproponował zaopiniować w/w wnioski zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła stanowisko 143.

UWAGI: 99/2; 100/2; 101/2; 102/2; 103/2; 104/2; 105/2; 106/2; 107/2; 108/2; 109/2; 110/2

Radny T. Nyga zaproponował przyjęcie następującego stanowiska:

Stanowisko 144

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagi 99/2; 100/2; 101/2; 102/2; 103/2; 104/2; 105/2; 106/2; 107/2; 108/2; 109/2; 110/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

Burmistrz zaproponował zaopiniować w/w wnioski zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 10 głosach za, przyjęła stanowisko 144.

UWAGA 111/1

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 przeciw, przyjęła następujące stanowisko.

Stanowisko 145

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 111/1, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 111/2

Burmistrz zaproponował zaopiniować w/w wnioski zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko.

Stanowisko 146

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 111/2, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 111/3

Burmistrz zaproponował zaopiniować w/w wnioski zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła stanowisko:

Stanowisko 147

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 111/3, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGI: 112/1; 112/2, 115; 122/1; 122/2; 123

Burmistrz zaproponował zaopiniować w/w wnioski zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Radny P. Major zapytał, z czego wynika propozycja wcięcia pod osiedle Homera, a nie zrobienie linii prostej.

Projektanci poinformowali, że funkcja, która już w części istnieje będzie dominowała ten obszar mieszkaniowy i byłoby błędem przybliżanie funkcji mieszkaniowej do tej strefy, a nie pozostawienie strefy izolacyjnej, zielonej.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Gospodarczo-Ekologicznego „Nasz Region”

T. Kaczyński poinformował, że jest to teren, który w zasadzie jest taką przestrzenią, która może być zagospodarowana zgodnie z propozycją projektantów. Podał pod rozważenie, czy na obecnym etapie rozwoju miasta należy podejmować tą decyzję oraz czy jest niezbędna zabudowa tego typu infrastruktury w tym miejscu i od tej strony zwłaszcza, że ten teren

oprócz toru prób, który de facto nie pełni takiej funkcji, jest to swoista przestrzeń, która mogłaby być wykorzystana choćby w celach komunikacyjnych.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że przeznaczenie tego terenu zostało już przesądzone w 1999 r., kiedy zostały wprowadzone zmiany do planu ogólnego i mimo, iż plan przestał funkcjonować zmiana pozostała. Zainteresowanie inwestorów tym terenem oraz sporej części właścicieli tych gruntów jest od kilku lat. Dużym problemem jest układ własnościowy, są to długie, wąskie działki, które biegną od strony Johnson Controls, aż po osiedle Homera, który powoduje, że wejście inwestora w ten teren jest bardzo trudne.

Burmistrz poinformował, że w tym terenie są również działki gminne. Przekształcając ten teren na tereny zieleni miejskiej gmina musiałaby wypłacić odszkodowania mieszkańcom, ponieważ w planie są to tereny przemysłowe, a gminy na to nie stać.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 2 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 148

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagi 112/1; 112/2, 115; 122/1; 122/2; 123, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 113

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 6 głosach za, 3 przeciw, 2 wstrzymujących, przyjęła stanowisko.

Stanowisko 149

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 113, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

Uwaga 114

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 3 przeciw, 1 wstrzymującym, przyjęła stanowisko.

Stanowisko 150

Komisja Gospodarki Miejskiej nie uwzględniła uwagi 114, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA 116

Burmistrz zaproponował zaopiniować wniosek zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 11 głosach za, przyjęła stanowisko.

Stanowisko 151

Komisja Gospodarki Miejskiej odrzuciła uwagę 116, zgodnie ze stanowiskiem projektantów.

UWAGA: 117/1; 117/2; 117/3; 117/4; 118/1; 118/2

Burmistrz zaproponował uwzględnić te wnioski, czyli poprzeć wnioski MT SILERSIA.

Radna B. Panek-Bryła poinformowała, że jej stanowisko jest zgoła odmienne od stanowiska burmistrza. Przypomniała, że w ubiegłym tygodniu komisja negatywnie odniosła się do propozycji budowy parkingu na terenie korytarza ekologicznego, który znajduje się w bliskim sąsiedztwie w/w działek.

Radny G. Wilk poinformował, że w jego opinii jest to najlepsza lokalizacja, aby powstał tam wielkogabarytowy sklep, który rozwiązałby problemy mieszkańców Barańca, ul. Krakowskiej, Solidarności, osiedla Chemików.

Radny T. Nyga wyraził opinię, że jest to pomysł dobry, inwestycja trafiona, aby powstał na tym terenie sklep. Zwrócił uwagę, że są to działki prywatne, na wykupienie których, gminy nie będzie stać.

Radny P. Major zwrócił uwagę, że wiele wątpliwości, zawirowań, które się dzieją wokół tego terenu wskazuje na to, aby nie otwierać tego terenu. Stwierdził, że należy bardzo rozsądnie podejść do decyzji odnośnie tych działek i nie podejmować ich pochopnie.

Przewodniczący komisji poinformował, że przekonuje go idea korytarza ekologicznego, w jego opinii nie należy zabudowywać tych terenów.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Gospodarczo-Ekologicznego „Nasz Region”

T. Kaczyński zapoznał z wystąpieniem zarządu w/w stowarzyszenia, w którym podtrzymuje swój sprzeciw wobec próby zmiany przeznaczenia terenu ograniczonego rzeką Mleczną, potokiem Stawowym i ul. Kopcową i przekazał je burmistrzowi oraz przewodniczącemu rady. Jednocześnie poinformował, że Stowarzyszenie 600-letniego Bierunia również nadal podtrzymuje swoje negatywne stanowisko odnośnie budowy tego typu obiektu na tym terenie.

Radna J. Siemianowska zapytała, jaka to jest strefa nadzoru konserwatorskiego.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że na dzień dzisiejszy, jako teren, jest to poza strefą ochrony konserwatorskiej. Kopiec, który tam się znajduje jest zabytkiem wpisanym do rejestru.

Pani M. Czempas przypomniała, że w czasie powodzi, która miała miejsce w 1997 roku teren ten był zalany. Zwróciła uwagę, że korytarz ekologiczny jest to teren przepływu świeżego powietrza dla miasta, a zlokalizowanie tam obiektu naruszy zasady przewietrzania miasta.

Pan P. Swoboda zwrócił uwagę, że lokalizacja sklepu na tym terenie jeszcze bardziej ograniczy korytarz ekologiczny, zapytał, co się zmieniło w kwestii wiarygodności tego wnioskodawcy oraz pomówił osobę radnego G. Wilka w kwestii kontaktów radnego z wnioskodawcą.

Projektanci zaapelowali, aby odrzucić te uwagi, ponieważ wartość tego terenu jest zdecydowanie większa od planowanej zabudowy.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Gospodarczo-Ekologicznego „Nasz Region”

T. Kaczyński zwrócił uwagę, że przedstawiciele MT SILESIA kupując ten teren wiedzieli, jakie jest jego przeznaczenie w planie zagospodarowania.

Radny P. Major zaproponował, aby spojrzeć na ten teren kilkudziesięciu lat do przodu, dzisiejsza decyzja jest perspektywiczna, długofalowa.

Przewodniczący komisji zaproponował przystąpienie do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 152

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła stanowisko projektantów, aby odrzucić uwagi: 117/1; 117/2; 117/3; 117/4; 118/1; 118/2.

Radny G. Wilk stwierdził, że w związku z pomówieniami pana P. Swobody, wstrzyma się od głosowania.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

4 głosy za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 119

Burmistrz zaproponował uwzględnić stanowisko projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 153

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła stanowisko projektantów, aby odrzucić uwagę 119.

Za przyjęciem stanowiska oddano:

0 głosów za, 8 przeciw, 2 wstrzymujące

Stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji.

UWAGA 121

Burmistrz zaproponował poprzeć wniosek mieszkańca.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 2 wstrzymujących, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 154

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła stanowisko projektantów i poparła uwagę 121.

UWAGA 124

Burmistrz zaproponował uwzględnić wniosek mieszkańca w całości.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 7 głosach za, 2 przeciw, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 155

Komisja Gospodarki Miejskiej poparła stanowisko projektantów i odrzuciła uwagę 124.

UWAGA 125

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 156

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła stanowisko projektantów i odrzuciła uwagę 125.

UWAGA 126

Burmistrz zaproponował zaopiniować zgodnie ze stanowiskiem projektanta.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 157

Komisja Gospodarki Miejskiej uwzględniła stanowisko projektantów i odrzuciła uwagę 126.

Projektanci zwrócili się z prośbą, aby wrócić do uwagi 17/2 i ją uwzględnić, dlatego, że działka ta nie jest w całości leśna. Uwzględnienie uwagi umożliwi w przyszłości lokalizację domu na fragmencie działki, po wcześniejszym uzyskaniu zgody marszałka w przypadku lasów prywatnych lub ministra środowiska w przypadku lasów państwowych.

Przewodniczący komisji stwierdził, że uwagę można przeanalizować i głosować na sesji.

Radny T. Nyga zaproponował, aby studium uwzględniało plan zagospodarowania.

Radny P. Major zwrócił uwagę, że wracanie do przegłosowanych wniosków powoduje alternatywę do skupienia się nad tymi, nad którymi np. radni się nie zgadzają. Stwierdził, że teren ten jest pewnym obszarem lasu, odgradzającym zabudowę wzdłuż ul. Bojszowskiej i Szlaku Solnego w stronę Chełmcezek i otwieranie go, jako tereny mieszkaniowe nie jest decyzją właściwą.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem stanowiska, zgłoszonego przez radnego T. Nygę, w brzmieniu:

Stanowisko 158

Komisja Gospodarki Miejskiej proponuje, aby teren po prawej stronie na północ od ul. Szlaku Solnego dostosować do obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli jako tereny leśne, zielone (uwaga 17/2).

(stanowisko zostało podjęte większością głosów, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących)

Ad.3. (c.d.)

Przedstawiciel firmy „Dowbud” dokonał prezentacji w formie multimedialnej zamierzeń dotyczących rozbudowy zbiornika wodnego Łysina. Rozbudowa polegałaby na poszerzeniu zbiornika o kolejne 8 ha powierzchni oraz zagospodarowaniu terenu w rejonie Łysiny poprzez wykonanie górki saneczkarskiej, ścieżek, parku, placów zabaw, dodatkowej plaży oraz budowę np. pensjonatu. Planuje się, podczas wydobywania kruszywa, sukcesywne postępowanie z projektowaniem i rewitalizacją tego terenu, tzn. przeznaczanie części funduszy pozyskiwanych z wydobywania tego kruszywa na finansowanie zamierzeń, o których mowa wyżej. Ponadto przybliżył koszty utrzymania zbiornika wodnego w Paprocanach.

Przewodniczący komisji zapytał, czy przedstawiony projekt współgra lub nie ze studium.

Projektanci poinformowali, że przedstawiona propozycja w przypadku zaakceptowania przez komisję wymagałaby ponownego wyłożenia studium, ponieważ jest to dopuszczenie do eksploatacji kruszywa oraz tworzenie nowego zespołu urbanistycznego.

Radny P. Major zwrócił uwagę, że brak propozycji rozwiązań prawnych pod kątem zabezpieczenia mieszkańców i interesu gminy nie pozwala na przychylenie się do tego wniosku. Jednocześnie stwierdził, że oświadczenie złożone przez pana M. Samonka jak również wydobywaniem kruszywa bez wymaganych uzgodnień rzuca negatywne światło na sprawę.

Burmistrz zwrócił uwagę, że Łysina powinna być uporządkowana, ale w chwili obecnej brak jest projektu, nad którym można by dyskutować. W przypadku, kiedy eksploatacja kruszywa na Łysinie byłaby uporządkowana zgodnie z przepisami prawa gmina miałaby środki na zagospodarowanie terenu wokół zbiornika. Na obecnym etapie nie ma zabezpieczenia interesu gminy. Poza tym, od strony formalnej, nie został złożony w wymaganym terminie przez firmę „Dowbud” wniosek dotyczący zmiany studium.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że temat jest w stadium początkowym, za mało jest informacji, aby o nim dyskutować. Zaproponował, aby zamknąć dyskusję i powrócić do tematu, kiedy pojawią się konkretne propozycje rozwiązań.

Radny R. Piskorek zwrócił uwagę, że treść oświadczenia pana M. Samonka gatunkowo jest bardzo ciężka i należałoby te wątpliwości wyjaśnić przez obie strony. Podzielił pogląd, że Łysina wymaga uporządkowania, ale nie zdegradowania.

Radny B. Hutek zwrócił uwagę, że należy rozważyć zasadność poszerzenia Łysiny w sytuacji, kiedy brak jest koncepcji zagospodarowania tego terenu.

Radny T. Nyga zapytał o koszt zagospodarowania Łysiny w oparciu o przedstawione założenia koncepcyjne i ile na ten cel przekaze firma „Dowbud”

Przedstawiciel firmy „Dowbud” poinformował, że w/w koszt to ponad 20 mln zł, który firma pokryje w całości.

Radna J. Siemianowska stwierdziła, w oparciu o przedstawioną koncepcję zagospodarowania, że firma nie ma pomysłu jak to będzie wyglądało po eksploatacji.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny, aby zakończyć dyskusję w tym temacie.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 9 głosach za, przyjęła w/w wniosek.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Janina Berger