

PROTOKÓŁ NR 10/2014
z posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej
w dniu 13.11.2014 r.

Obecni:

Według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Podsumowanie pracy komisji w latach 2010-2014.
2. Realizacja wniosków komisji za III kwartał 2014 roku.
3. Sprawy bieżące.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 9/2014 z posiedzenia komisji w dniu 21.10.2014 r.

Przewodniczący komisji Marcin Nyga przywitał zaproszonych gości, mieszkańców oraz członków komisji.

Następnie przedstawił wyżej podany porządek posiedzenia, który został przyjęty bez uwag.

Ad. 1.

Przewodniczący komisji w ramach tematu dotyczącego podsumowania pracy komisji w latach 2010-2014 w skrócie przypomniał, jakimi szczególnie ważnymi zagadnieniami zajmowała się komisja na przestrzeni 4 lata oraz sprawami, które przewijały się każdego roku. Podziękował członkom komisji za pracę, szczególnie radnym P. Majorowi i R. Piskorkowi, którzy na początku kadencji pomogli mu w pracy, jako przewodniczącemu komisji. Podziękował również naczelnikom kluczowych wydziałów oraz pracownikom urzędu, którzy przyczynili się do tego, że komisja mogła sprawnie działać.

Radny K. Grzesica zwrócił uwagę, że komisja gospodarki miejskiej, jego zdaniem, okazała się chyba najtrudniejsza komisja, dlatego, że zagadnienia, które były poruszane na niej niejednokrotnie elektryzowały radnych i mieszkańców.

Pogratulował M. Nydze za to, że tak sprawnie sobie radził z tymi trudnymi tematami. Jest to przykład, od którego wiele osób może się uczyć spokojnego, wyważonego prowadzenia komisji.

Ad. 2.

Komisja Gospodarki Miejskiej po zapoznaniu się z realizacją wniosków, opinii i stanowisk komisji za III kwartał 2014 roku, jednogłośnie, przy 7 głosach za, przyjęła następujące stanowisko:

Stanowisko 1

Komisja Gospodarki Miejskiej przyjęła do wiadomości stan realizacji wniosków, opinii i stanowisk komisji na III kwartał 2014 roku.

Ad. 3.

1. **Przewodniczący komisji** poinformował, że radni otrzymali materiały dotyczące gospodarki odpadami, w tym 3 warianty propozycji zmiany stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Naczelnik wydziału GPN omówiła propozycje działań mających na celu zmniejszenie różnicy pomiędzy dochodami i wydatkami związanymi z odbiorem i zagospodarowanie odpadów.

Podinspektor ds. gospodarki odpadami A. Wojtyczka omówiła warianty propozycji zmiany stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W czasie dyskusji:

Radny A. Rozmus zapytał o kalkulację zmniejszenia częstotliwości wywozu odpadów z osiedli.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że częstotliwość niewiele daje, bo gmina rozlicza się od tony.

Radny P. Major:

- zapytał, czy stawki opłat dla mieszkańców mogą zostać zmienione w trakcie obowiązywania umowy,

Podinspektor ds. gospodarki odpadami A. Wojtyczka poinformowała, że stawki te mogą zostać zmienione.

- zapytał, czy strata może być pokryta z budżetu gminy,

Skarbnik miasta poinformowała, że jeżeli dochody i wydatki nie bilansują się rada powinna ustalić taką stawkę żeby się to bilansowało. Nie słyszała o zakazie żeby w jakimś tam momencie nie można było dopłacić. Niemniej trzeba zbilansować się i ustalić nowe stawki.

- stwierdził, że działania w zakresie zmiany stawek powinny zostać podjęte jak najszybciej.

Radny K. Grzesica zwrócił uwagę, że gmina refinansuje koszty zagospodarowania odpadów. Nie da się w 100% zbilansować wydatków gminy w tym zakresie i dochodów z tytułu stawek. Natomiast trzeba się starać żeby te dwie wartości były jak najbardziej do siebie zbliżone. Jednocześnie poruszył sprawę ulgi od 5 i kolejnej osoby. Zapytał, czy można tak określić stawki, aby ulga przysługiwała rodzinom wielodzietnym, czy też osobom niepełnoletnim natomiast żeby nie koniecznie rozkładała się na wszystkich dorosłych domowników, którzy daną nieruchomość zamieszkują.

Podinspektor ds. gospodarki odpadami A. Wojtyczka poinformowała, że ustawa nie przewiduje różnicowania pod tym względem. Można różnicować odnośnie ilości osób zamieszkujących nieruchomość.

Radny K. Grzesica wyraził opinię, że jeżeli ustawa dopuszcza różnicowanie ze względu na ilość osób to ulga powinna być nie większa niż 50% ceny wartości odbioru pojemnika.

Radny K. Mateja wyraził odmienny pogląd niż radny K. Grzesica odnośnie ulgi za odbiór odpadów komunalnych.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że musi być podwyżka stawek ze względu na małe wpływy, a z budżetu miasta nie można pieniędzy na ten cel przekazać. Poinformował, że optuje za wariantem II oraz stwierdził, że jeżeli rada zdecydowała się na ulgi to nie powinna ich odbierać.

Radna N. Grosman zwróciła uwagę, że komisja powinna zająć stanowisko w tej kwestii, jako propozycję do przyszłej rady.

Radny P. Major wyraził opinię, że ten temat należy zostawić do rozstrzygnięcia nowej radzie i burmistrzowi.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie, aby przedstawione warianty opiniować.

W głosowaniu brało udział 9 radnych, w wyniku którego oddano:

3 głosy za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się

Wobec powyższego wyniku głosowania warianty pozostaną bez opinii komisji.

Radny J. Podleśny zaproponował, aby w protokole umieścić zapis, że w związku z brakiem propozycji burmistrza komisja odstąpiła od wyboru wariantu zmiany stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

2. **Przewodniczący komisji**, w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody o stwierdzeniu nieważności uchwały rady w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych pomiędzy ul. Chemików, ul. Turyńską i linią kolejową relacji Tychy-Lędziny, zwrócił się do naczelnika wydziału GPN o przekazanie informacji, w czym jest problem i jakie działania zamierza podjąć urząd w tym temacie.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała o kwestiach, jakie podniósł wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym. Stosowne korekty zostały wprowadzone do ustaleń planu, oczekuje się na stanowisko wojewody. Na pewno trzeba będzie powtórzyć wyłożenie projektu ponieważ zmienione zostaną warunki zabudowy dla obszaru z zagrożeniami.

3. **Radna N. Grosman** zwróciła się o doposażenie jeszcze w tym miesiącu ścieżki rowerowej w kosze na śmieci w szczególności w okolicy „Biedronki”.

4. **Radny K. Grzesica** zapytał:

- kiedy zostanie ukończony remont ul. Świerczyńskiej oraz zostaną wyniesione poza chodnik latarnie oświetlenia ulicznego,
- co z wiatą kolejową na przystanku Bieruń-Mleczarnia, ponieważ prace związane z demontażem zostały przerwane.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że termin ukończenia remontu ul. Świerczyńskiej nie będzie dotrzymany chociażby z uwagi na nieprzewidziane podłoże. Zakłada się, że będzie to początek grudnia, jeżeli firma, która wykonuje ten remont dostosuje się do zaleceń. Co do przełożenia oświetlenia ma informacje, że prace są w trakcie. Termin usunięcia wiaty przystankowej, zgodnie z pismem z kolei, to koniec bieżącego roku.

5. **Radny A. Rozmus** zwrócił się o podjęcie interwencji w sprawie wykoszenia rowu melioracyjnego łączącego ul. Dyrdy i Mieleckiego.

6. **Radna B. Panek-Bryła** poinformowała o:

- zniszczonym ogrodzeniu przy studni „Kadłub”,
 - zalegających liściach na ul. Kadłubowej,
- oraz zapytała, na jakim etapie jest projekt ul. Licealnej i czy są już pierwsze wersje ul. Kadłubowej.

Naczelnik wydziału IMiR poinformował, że projekt ul. Licealnej jest złożony w starostwie, oczekuje się na wydanie pozwolenia na budowę. Odnosnie ul. Kadłubowej jest jeszcze za wcześnie na jakieś pierwsze wersje, dlatego, że w pierwszej kolejności należy zebrać wszystkie uzgodnienia i załatwić mapy. Jak to będzie przygotowane to dopiero wtedy będzie można zacząć projektowanie.

Radny P. Major zawnioskował, aby w wytycznych do przygotowywanej dokumentacji projektowej ul. Kadłubowej uwzględnić wyniesienie przejść dla pieszych oraz wjazdu i wyjazdu z parkingu przy basenie.

7. **Przewodniczący komisji** zwrócił się o doprowadzenie do stanu poprzedniego odcinka ul. Staromłyńskiej, gdzie był plac budowy oraz usunięcie resztek budulca z tej ulicy.
8. **Pan P. Piech** zapytał, czy burmistrza dalej obowiązuje dwutygodniowy termin udzielania odpowiedzi na informację publiczną.

Radny P. Major poinformował, że zgodnie z zapisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, ale także kodeksu postępowania administracyjnego burmistrz jest zobligowany do udzielenia odpowiedzi na wniosek w terminie 14 dni, natomiast w ciągu 14 dni powinien poinformować, jeżeli nie jest w stanie tego zrobić i wskazać nowy termin załatwienia sprawy, nie dłuższy niż dwa miesiące. Jeśli zaszła taka sytuacja, że burmistrz nie odpowiedział na wniosek w terminie ustawowym to można złożyć skargę, za pośrednictwem burmistrza, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Ad. 4.

Protokół Nr 9/2014 z posiedzenia komisji w dniu 21.10.2014 r. został przyjęty większością głosów, przy 8 głosach za, 1 wstrzymującym się.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Janina Berger