

PROTOKÓŁ NR 3/2013
z posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej
w dniu 19.03.2013 r.

Obecni:

Według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Aktualizacja studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.
2. Plany zagospodarowania przestrzennego miasta.
3. Sprawy bieżące.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 2/2013 z posiedzenia komisji w dniu 19.02.2013 r.

Przewodniczący komisji Marcin Nyga przywitał burmistrza, zastępcę burmistrza, zaproszonych gości, mieszkańców, przedstawicieli mediów oraz członków komisji. Stwierdził, że posiedzenie komisji zostało zwołane prawidłowo oraz obecnych jest ponad 50% członków komisji, wobec tego może ona podejmować wiążące wnioski. Następnie przedstawił wyżej podany porządek posiedzenia, który został przyjęty.

Ad. 1.

Przewodniczący komisji przypomniał, że aktualizacją studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta komisja zajmowała się w październiku 2011 r., w maju i październiku 2012 r. oraz na obecnym posiedzeniu. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności rozpatrzyć uwagi dotyczące terenu pomiędzy Kopcem, Potokiem Stawowym i rzeką Mleczną, których jest ponad 700.

Naczelnik wydziału GPN poinformowała, że największa liczba uwag wpłynęła odnośnie terenu położonego przy ul. Kopcowej i ul. Chemików. Wszystkie te uwagi dotyczą przeznaczenia tego terenu pod obiekty handlowe, działalność usługową. Przypomniała, że po pierwszym wyłożeniu, kiedy te tereny właśnie wyglądały tak jak

w dzisiejszym projekcie studium, czyli jako tereny zielone, wpłynęły uwagi właścicieli tego terenu. Komisja wypowiedziała się wtedy za przeznaczeniem terenu pod usługi. Po drugim wyłożeniu do wglądu wpłynęło blisko 500 wniosków protestujących przeciwko takiemu przeznaczeniu tego terenu. Nastąpiła znowu zmiana decyzji komisji i w obecnym kształcie, czyli jako tereny zielone, studium zostało po raz trzeci wyłożone do publicznego wglądu. Obecnie jest sytuacja taka, jak po pierwszym wyłożeniu, czyli są uwagi za przeznaczeniem tego terenu pod usługi.

Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej W. Chmielewski poinformował, że nadrzędnym celem strategicznym na przedmiotowym terenie jest zachowanie jego przyrodniczego użytkowania. Teren ten jest położony w korytarzu ekologicznym na obszarze zagrożenia powodziowego. W interesie publicznym całego miasta jest wyłączenie go z zabudowy. W ramach studium wyznaczono taką ilość terenów dla zabudowy mieszkaniowej, usługowej, przemysłowej, że nie ma potrzeby realizowania jej w tak newralgicznym dla całego miasta obszarze korytarza ekologicznego.

Burmistrz poinformował, że swoje stanowisko przedstawi po wysłuchaniu głosów mieszkańców.

Hydrogeolog S. Gamończyk przekazał informacje dotyczące stosunków wodnych w tym terenie. Poinformował, że teren ten charakteryzuje się płytkim wystąpieniem poziomu wód gruntowych (średnio około metra), który waha się w zależności od wielkości opadów atmosferycznych. Warstwa gruntu, która prowadzi wodę ma około 7-8 metrów od powierzchni, następnie jest gruba izolująca warstwa gliny i występuje następna warstwa wodonośna (około 28-32 metrów), która może mieć charakter użytkowy. Teren ten jest obniżony w stosunku do otoczenia o około 1,5 m i jest poniżej obwałowań. Z dokumentacji fotograficznej tego terenu z powodzi w 2010 r. wynika, że nie ma bezpośredniego związku między poziomem wody w rzece Mlecznej, czy w Potoku Stawowym, a poziomem wody powierzchniowej na przedmiotowym terenie. Jakikolwiek zagospodarowanie tego terenu w formie niskiej zabudowy nie grozi niczemu, wręcz wpłynie korzystnie na uporządkowanie stosunków wodnych, dlatego, że każdy projekt budowlany wymaga w zakresie gospodarki

wodnej pewnego uporządkowania. Obowiązkiem projektantów i wykonawców będzie uwzględnienie ewentualnych dopływów wody. Natomiast poziom wody w tym rejonie nie może zagrażać otaczającym budynkom, dlatego, że jest on w widłach dwóch rzek. W związku, z czym każda woda, która stamtąd próbowałaby się przedostać na zewnątrz najpierw zostanie wylapana przez rzekę.

W czasie dyskusji:

Pani Grabowska poinformowała, że była przeciwna powstaniu galerii na w/w terenie z wjazdem od ul. Kopcowej. Jednak po zapoznaniu się z projektem zmieniła zdanie. Zwróciła uwagę, że jest wiele nieścisłości dotyczących tej galerii. Nie może jednak być tak w mieście, że tylko niektóre osoby mają pewną możliwość zaistnienia. Wyraziła opinię, że nie przemawiają do niej argumenty, że jest to teren zalewowy, ponieważ na takim samym terenie powstał market Simple. Dopóki teren ten nie będzie zasypywany wodą będzie na nim stała.

Pan Spyra poinformował o głównych założeniach planowanej inwestycji na tym terenie, tj. teren ma około 11.000 m², planowany budynek 1.700 m², parkingi około 4.000 m², zieleń od 5.000 do 5.500 m². Zjazd na nieruchomości musi odbywać się z ul. Chemików. Zostały wykonane pomiary przez firmę Geotest, z których wynika, że teren ten jest o 1,4 m niżej od wałów oraz 2,5 m niżej od najbliższego domu. Całkowita wysokość planowanego budynku to 8 m, a ściany 3,5 m. Teren ten nie jest narażony na szkody górnicze, ponieważ znajduje się pod nim filar ochronny. Jednocześnie przypomniał, że zgodnie z ankietą przeprowadzoną wśród mieszkańców zebrano ponad 1300 podpisów za budową galerii handlowej.

Pani Goj poinformowała, że w czasie opadów deszczu na podwórkach i w piwnicach domów przy ul. Zdrowia jest woda. Winą za taki stan rzeczy obarcza państwo Adamczyk, którzy podwyższyli teren bez odwodnienia.

Pan Świerkosz przypomniał radnemu G. Wilkowi, że 350 osób podpisało się pod wnioskami popierającymi budowę galerii pod Kopcem, póki co, na Ergu nie może powstać sklep, ponieważ żadna sieć handlowa nie jest zainteresowana tą lokalizacją. Rozumie radnych M. Nygę i B. Panek-Bryła, ponieważ reprezentują swoich

wyborców, są sąsiadami mieszkańców, którzy mają bardziej lub mniej konstruktywne argumenty sprzeciwiające się tej sprawie. Pytanie do pana, czy jest pan z nami, mieszkańcami osiedla ERG, czy przeciwko?.

Pan Dyjeciński przedstawił wizję pięknych zielonych terenów w środku miasta pomiędzy obiektami SP Nr 1, a LO i Gimnazjum Nr 2. Zwrócił jednocześnie uwagę, że nawet w New York-u Central Park powstał w centrum, a nie na obrzeżach miasta. Zadał pytanie retoryczne, czy były skierowane wystąpienia do sieci handlowych w sprawie lokalizacji sklepu na osiedlu Chemików.

Pani Hornig zaproponowała, aby gmina wystąpiła z ofertą promocyjną do sieci handlowych w celu zlokalizowania sklepu na osiedlu Chemików. Stwierdziła, że latem, kiedy budynki i droga nagrzewają się nie ma czym oddychać, a budując ten sklep nie będzie miała możliwości wyjazdu z własnego podwórka. Zwróciła uwagę, że rozwiązań jest wiele i to gmina powinna zaoferować odpowiednie miejsce oraz warunki na lokalizację sklepu.

Pani Benyskiewicz stwierdziła, że podjęcie problemu i zlokalizowanie sklepu na ERG-u jest dobrym rozwiązaniem, szczególnie dla osób starszych. Zwróciła uwagę, że teren, na którym ma powstać galeria jest zaśmiecony i porośnięty chaszczami.

Pani Kisielewicz zwróciła uwagę, że jest tak duże nagromadzenie sklepów w obrębie rynku, że władze miasta powinny rozważyć możliwość lokalizacji sklepów na Erg-u i Barańcu. Przy Kopcu, gdzie ma być budowany obiekt handlowy, jest duże natężenie ruchu, znajduje się szkoła podstawowa, przechodzą dzieci oraz młodzież do liceum i gimnazjum. Jeśli wybuduje się ten sklep, to będzie jeszcze większe natężenie ruchu, co zagraża bezpieczeństwu. Stwierdziła, że właściciele spornego terenu chyba o nim zapomnieli, ponieważ jest on jednym wielkim śmietniskiem. Na Kopcu znajdują się obiekty historyczne i dobrze by było, aby właśnie na tym terenie zbudować coś, co pozwoliłoby wyjść z dziećmi na spacer i pokazać, że są jeszcze tereny zielone między obiektami szkolnymi. Wyraziła opinię, że jeżeli powstanie bunkier to całkowicie zasłoni piękną architekturą starobieruńską.

Pan Piech poinformował, że pan Spyra robi tutaj fantastyczną manipulację, udało mu się skłócić mieszkańców. Wyraził opinię, że należy się sklep na osiedlu Chemików, ale dopóki to „ciasteczko” będzie do zaoferowania, dopóty będą po niego sięgać, jest to łakomy kąsek. Gra się na emocjach, tam była i jest woda. Zwrócił się do pana Spyry, czy aż 50% zieleni jest więcej, niż 100%, które istnieje obecnie, czy dołożył do tego 1000 aut dziennie.

Pani Malina poinformowała, w imieniu 179 mieszkańców okolic Kopca oraz dzieci i osób starszych, że utrzymanie terenów zielonych w postaci korytarza ekologicznego zapewnia mieszkańcom, terenów o intensywnej zabudowie, intensywnym ruchu komunikacyjnym, przewietrzanie starej części miasta. Obszary zielone pełnią funkcję buforową, bioklimatyczną. W pobliżu starówki nie ma innych terenów zielonych. Urbaniści potwierdzili, że powinien tam być korytarz, a zabranie 50% zieleni to bardzo dużo dla mieszkańców, którzy mieszkają w dolinie rzeki Mlecznej. Tereny te mogą pozostać w takiej postaci, w jakiej są. Dają one również bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. Władze miasta ponoszą odpowiedzialność za to, co będzie w sytuacji powodzi, czy innego zagrożenia.

Pan Noras poinformował, że teren nie jest w ścisłym rynku i od 3 lat jest własnością prywatną, ponad 50% powierzchni będzie stanowiła zieleń zagospodarowana oraz zostanie wyeksponowany Kopiec. Wyraził opinię, że mieszkańcy nie będą z własnych środków ponosić kosztów urządzenia tego terenu, ale wystąpią z roszczeniem do władz miasta, aby go zagospodarować. Przypomniał, że władze miasta zwracały się do sieci handlowych w sprawie lokalizacji sklepu na osiedlu ERG, ale nikt nie chce tam wejść.

Pani Długoń-Kaczyńska przypomniała, że w imieniu 6 stowarzyszeń bieruńskich została złożona petycja i zaapelowała, aby wziąć ją pod uwagę. Zwróciła uwagę, że jeżeli ten teren sporny zostanie raz zasypany, to będzie to sytuacja nieodwracalna. Zadała radnym pytanie retoryczne, czy mamy prawo naszym przyszłym pokoleniom, a nawet samym sobie odbierać możliwość tych terenów zielonych i stwarzać coś, co nikt nie wmówi, że będzie piękne, ładne i estetyczne w pobliżu Kopca.

Pan Swoboda zwrócił uwagę, że to nie jest kwestia lokalizacji bądź nie w tym miejscu marketu. Jest to dyskusja nad studium uwarunkowań przestrzennych dla gminy Bieruń. Powinno brać się pod uwagę uwarunkowania społeczne, ekologiczne, historyczne, kulturowe, a może przede wszystkim bezpieczeństwa. Jednym ze wskaźników oceny bezpieczeństwa społeczeństwa jest tzw. poczucie bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, które w tej chwili jest bardzo niskie, a ta inwestycja to poczucie jeszcze obniży. Zwrócił uwagę, że do końca nie wiadomo, co powstanie na tym terenie, jest to mrzonka przyszłości. Stwierdził, że powinno się dbać o dobro społeczności lokalnej, nie można poprawiać sytuacji jednych, kosztem bezpieczeństwa drugih. Zaapelował, aby walczyć o to, co jest jeszcze zielone, o bezpieczeństwo kulturowe.

Pan Ciszewski zwrócił uwagę, że sklep powinien być zlokalizowany na ERG-u. Tam, gdzie jest „Biedronka” wszystkie obiekty handlowe plajtują.

Pani Piech poinformowała, że czuje się najbardziej zagrożona, jest to teren zalewowy i ostatni skrawek zieleni, który pozwala oddychać mieszkańcom. Nie ma takiego miasta za granicą ani w Polsce, gdzie w obrębie starówki buduje się hipermarkety.

Radny B. Hutek zwrócił uwagę, że mieszkańcy kupują tam, gdzie jest taniej. Stwierdził, że może należałoby przeprowadzić referendum lokalne, aby mieszkańcy bez nacisków mieli możliwość wypowiedzenia się w sprawie tej inwestycji. Jednocześnie zwrócił uwagę, że dopiero plan zagospodarowania określi, co będzie można na tym terenie wybudować.

Burmistrz poinformował, że w kwietniu trzeba zdecydować o losach studium, w przeciwnym razie zagrożona będzie budowa drogi do strefy ekonomicznej, a gmina będzie musiała oddać 13 mln zł.

Przewodniczący komisji poinformował, że od początku był przeciwny, aby te tereny przekształcać, był i jest za tym, aby pozostały w takiej formie jak są teraz, czyli jako korytarz ekologiczny. Zwrócił uwagę, że to studium ma obowiązywać przez najbliższe 20-30 lat, czyli to, co teraz zostanie zdecydowane będzie realnie rzutować na

przyszłość kolejnych pokoleń. Poinformował o negatywnej opinii RZGW w Gliwicach odnośnie projektu aktualizacji studium oraz zapoznał z uzasadnieniem do niej. Wyraził opinię, że kultura i dziedzictwo kulturowe wynika z tego, co robili nasi przodkowie i powinniśmy o to dziedzictwo dbać. Ponadto przytoczył treść pisma Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który również zaopiniował negatywnie projekt aktualizacji studium i wskazał, co należy zmienić. Stwierdził, że miejsce dużych sklepów jest na peryferiach miasta. Jeżeli ten teren pozostanie zielony, wtedy biznesmeni przychylniejszym okiem spojrzą na ciekawe działki, jakie miasto oferuje im na osiedlu ERG i wówczas sklep tam powstanie.

Radny T. Nyga poinformował, że za 10 lat $\frac{3}{4}$ Bierunia znajdzie się poniżej lustra wody. Były skierowane pisma do sieci handlowych, ale zlokalizowanie na ERG-u sklepu jest dla nich nieopłacalne. Zwrócił uwagę, że w okolicy są grunty, które gmina może zagospodarować jako zieleń urządzoną, a teren sporny jest własnością prywatną. Jako radny nie podniesie ręki za tym, aby ten grunt kupić i zagospodarować, jako park, bo finansowo gminy na to nie stać.

Radny G. Wilk poinformował, że jest radnym z osiedla Chemików, ale również reprezentuje cały Bieruń, jako jeden z piętnastu. Dziś ma wybierać między bezpieczeństwem, a potrzebami, bezpieczeństwem ludzi, którzy mają domy i ogródki. Osiedle Chemików nie jest zaściankiem, jest tam przedszkole, klub sportowy, dom kultury, ośrodek zdrowia, zakład, który zatrudnia 1000 mieszkańców, ale nie ma sklepu. Może trzeba ogłosić przetarg na zagospodarowanie gminnej działki pod budowę pawilonu handlowego, co sprostą potrzebom mieszkańcom.

Radna J. Siemianowska w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi zwróciła uwagę, że różnymi sprawami są płytkie poziomy wód gruntowych, które mogą zagrozić sklepowi, a wysokie poziomy wód w rzekach przy stanie zagrożenia powodzią.

Hydrogeolog S. Gamończyk poinformował, że poziom wody w rzece Mlecznej nie ma bezpośredniego wpływu na poziom zalania tego terenu.

Radny S. Wawrzyniak poinformował o inwestycjach w mieście, które powstały bez informowania mieszkańców, a są to m. in.: Paciorek (zniszczono najpiękniejszy teren, gdzie było dzikie ptactwo i ryby), budowa hali sportowej i rozbudowa Gimnazjum Nr 1, postawienie transformatora, który jest niezdrowy dla środowiska. Zwrócił uwagę, że w części nowobieruńskiej nie ma żadnego parku, przy „Lidlu” i „Biedronce” jest wiele miejsc parkingowych, ale również dziennie setki, a nawet tysiące samochodów, które przemierzają w tą i z powrotem oraz dojeżdżają do KW „Piast”. Wyraził nadzieję, że mądrość rady pozwoli dziś zdecydować o studium, ponieważ oprócz spornego gruntu jest jeszcze w strefie ekonomicznej bardzo ważna droga dojazdowa, która umożliwi jej rozwój, a tym samym powstanie nowych miejsc pracy.

Radny K. Grzesica poinformował, że nigdy nie postrzegał Bierunia, jako miasta, w którym jest problem ze zlokalizowaniem czegośkolwiek. Jest bardzo dużo terenów, gdzie można się budować, stawiać sklepy czy przedsiębiorstwa. Zadał pytanie retoryczne, czy konieczne jest zaspokajanie potrzeb jednej grupy mieszkańców kosztem innych mieszkańców. W gminie są tereny przy ul. Krakowskiej, Turyńskiej, Oświęcimskiej, gdzie może powstać obiekt, który będzie zaspokajał artykułowane przez mieszkańców potrzeby.

Radny P. Major zwrócił uwagę, że dyskusja tak naprawdę nie toczy się o sklep, ale o tym jak ten teren będzie wyglądał wskutek dzisiejszej opinii komisji, a następnie decyzji rady na sesji. MT Silesia jest właścicielem tego terenu od 3 lat, ale 20 lat temu radni podjęli decyzję, że ma on być zagospodarowany na cele rekreacyjne i zielone (boiska, ścieżki, place zabaw). Nie zawsze w 100% wszyscy będą zadowoleni. Może jest rozwiązaniem przeprowadzenie referendum w tym temacie, ale na aktualnym etapie studium nie ma na to czasu. Najważniejszą sprawą na dziś jest zaopiniowanie przez komisję studium w takiej wersji, w jakiej zostało przedstawione. Zaapelował do osób, które składały wnioski, aby to były tereny usługowe, o zrozumienie racji drugiej strony, która chce, aby były to tereny zielone. Wyraził opinię, że na dzień dzisiejszy tereny te powinny pozostać zielone, jako korytarz ekologiczny.

Radny T. Nyga odnosząc się do powyższej wypowiedzi poinformował, że nie widzi argumentu, aby w tym przypadku powiedzieć, że nie wolno budować w sytuacji, kiedy przewodniczący rady podniósł rękę za budowę Simple oraz rada wyraziła zgodę na budowę obiektu przy ul. Licealnej przez pana Nowaka.

Radny P. Major poinformował, że żadna rada poprzedniej kadencji nie głosowała za Simple. Inwestor, który przystępował do budowy uzyskał pozwolenia w ramach tzw. WZ i decyzji burmistrza. Na pewno Simple nie było budowane na podstawie planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny B. Hutek zwrócił uwagę, że tereny, o których się mówi nie są własnością gminy, a MT Silesia. To, że rada podejmie decyzję o pozostawieniu ich, jako zielone wcale nie oznacza, że takie będą. Właściciel może ogrodzić swój teren, np. blaszanym płotem i nikt na niego nie wejdzie, nawet z dzieckiem, czy psem na spacer.

Radna B. Panek-Bryła zwróciła uwagę, że burmistrz zrobił bardzo dużo, aby odbudować infrastrukturę po powodzi, a teraz optuje, aby na terenach zalewowych powstał sklep. Opinia mieszkańców, którzy mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji powinna być najważniejsza, bo to oni będą ponosić konsekwencje z nią związane. Zwiększy się ruch w ciągu ul. Jerzego i Kopcowej, zanieczyszczenie powietrza, niebezpieczeństwo podtopień i co najważniejsze zostanie utracona wolna przestrzeń. Jako mieszkanka i radna wyraziła żal, że burmistrz w ogóle skierował tą sprawę pod obrady komisji, że swoją decyzją powiedział na tak. Zwróciła się do radnych o kalkulację argumentów za i przeciw, analizę ich znaczenia, prawdziwości i ważności. Dla mieszkańców starówki jest to jedyny teren, gdzie można wyjść z dzieckiem, psem z dala od spalin pojazdów. Mieszkańcy potrzebują tego terenu w takim kształcie, w jakim jest obecnie. Był on od zawsze uważany za teren przewietrzania ściśle zabudowanego centrum starówki. Pracuje się nad ograniczeniem ruchu wokół starówki, a powstanie wielkopowierzchniowego sklepu spowoduje jego zwiększenie w ciągu ul. Jerzego i Kopcowej. Przypomniała, że w bieżącym roku rada przychyliła się do budowy ścieżek na wałach rzeki Mlecznej, które wpisują się w dzikość tego terenu. Budowa sklepu zmieni na zawsze charakter tego miejsca.

Zgłosiła wniosek formalny, aby w przedmiotowej sprawie głosowanie było imienne.

Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w wniosek formalny, w wyniku którego oddano:

5 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się

Wniosek formalny nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Burmistrz poinformował, że jego stanowisko jest takie jak nestora i wizjonera w gminie Bieruń, czyli takie jak pana J. Wieczorka, który popiera inwestycje na tym terenie. To stanowisko poprzednie władze miasta też popierały.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie następujące stanowisko:

Stanowisko 1

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 22.

(stanowisko zostało przyjęte, przy 6 głosach za, 5 przeciw, 2 wstrzymujących się)

Przewodniczący komisji ogłosił 10-minutową przerwę w posiedzeniu komisji.

Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej W. Chmielewski poinformował, że uchwalenie studium, jest dla Bierunia, ze względów gospodarczych, bardzo istotne. Jest odpowiedzialny za to opracowanie i zgodnie z prawem wojewoda po uchwaleniu aktualizacji studium bada całą procedurę pod względem zgodności z prawem. Dotychczasowa logika procedowania nad tym dokumentem wskazuje na to, że studium powinno być po raz czwarty wyłożone do publicznego wglądu. Powinna zostać zmieniona prognoza oddziaływania na środowisko, bo wejście w ten korytarz ekologiczny musi być ponownie zaopiniowane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej i Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Zaproponował, aby studium uchwalić w takiej postaci jak jest teraz, bez pawilonu i przystąpić do jednostkowej

zmiany studium dotyczącej tylko tego terenu. Istnieje jedynie taka możliwość uchwalenia tego studium.

Burmistrz poinformował, że jest to prywatne zdanie projektanta i zaproponował, aby sprawę pozostawić na tym etapie, ponieważ nie ma prawnika, który wypowiedziałby się, co do dalszej procedury w zakresie uchwalenia studium. Zostanie zrobione to, co nakazują przepisy.

Komisja Gospodarki Miejskiej zapoznała się z pozostałymi uwagami mieszkańców, rozstrzygnięciami wraz z uzasadnieniem Pracowni Projektowej w sprawie rozpatrzenia uwag mieszkańców zgłoszonych do wyłożonego projektu aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia (zał. do protokołu) oraz w czasie dyskusji zajęła stosowne stanowiska odnośnie poszczególnych uwag i tak:

Uwaga 1

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 2

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 1.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 2

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 3

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 2.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 3

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz poinformował, że jego stanowisko jest bez zmian.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 4

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 3.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 4

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zwrócił uwagę, że część działki znajduje się powyżej załamania terenu i naturalnie nie jest to teren zalewowy, który należałoby utrzymać.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 5

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 4.

(stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 4 głosach za, 3 przeciw, 3 wstrzymujących się)

Uwaga 5

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Państwo Hermyt poinformowali, że teren ten nie jest zalewowy, właściciele sąsiednich działek otrzymali pozwolenia na zabudowę, zadeklarowali zapewnienie drogi na tym terenie.

Radny P. Major zaproponował, aby wyrównać linię zabudowy po lewej i prawej stronie.

Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej W. Chmielewski poinformował, że podstawowym argumentem, który starają się spełnić jest przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy.

Burmistrz zaproponował uwzględnienie uwagi.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 6

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 5.

(stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 7 głosach za, 2 przeciw, 1 wstrzymującym się)

Uwaga 6

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 7

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 6.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 7/1

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 8

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 7/1.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 7/2

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 9

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 7/2.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 9 przeciw – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 8

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 10

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 8.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 9 przeciw – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 9

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Radny K. Grzesica zwrócił uwagę, że wcięcie terenu jest mało uzasadnione, teren znajduje się w okolicy drogi przelotowej. Wyraził opinię, że żadna zabudowa mieszkaniowa raczej tam nie powstanie. Teren ten mógłby być przez potencjalnych inwestorów zagospodarowany na cele usługowe.

Radny T. Nyga zwrócił uwagę, że w tym rejonie jest już teren obok wiaduktu kolejowego pod obiekty wielko powierzchniowe. Nie ma zainteresowania tym terenem przez inwestorów.

Burmistrz zaproponował uwzględnić uwagę, teren nadaje się na prowadzenie biznesu.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 11

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 9.

(stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 10 głosach za, 1 wstrzymujący się)

Uwaga 10

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował pozytywnie zaopiniować uwagę.

Radny K. Mateja zaproponował poszerzenie zabudowy mieszkaniowej po prawej stronie omawianej działki.

Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej W. Chmielewski, w związku z uwzględnieniem uwag nr 5 i 10, wniósł autopoprawkę polegającą na uwzględnieniu również uwagi nr 16.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 12

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 10.

(stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 8 głosach za, 2 wstrzymujących się)

Uwaga 11

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Radny K. Mateja zaproponował, aby głębiej zastanowić się nad pozostawieniem tego terenu, jako potencjalnie zalewowego.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Atlantyda” pan Kucz zapytał, czy jak będą obowiązywać mapy ryzyka zalewowego znowu będzie zmieniane studium. Obecnie stanowiska opiera się na doświadczeniach z 1997 i 2010 roku. Może lepiej poczekać do przyszłego roku i wtedy wprowadzić zmiany na podstawie rządowych map ryzyka zalewowego.

Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej W. Chmielewski poinformował, że byłoby lepiej, ale studium jest potrzebne dla miasta. Poza tym lepiej teraz zabronić, niż później płacić odszkodowania i patrzeć na tragedię ludzi, którzy znajdą się w tym terenie zagrożeń powodziowych. Do terenów zalewowych zalicza się te tereny, na których kiedyś była powódź.

Burmistrz przypomniał, że studium musi być uchwalone w kwietniu, aby wybudować drogę do strefy ekonomicznej. Gmina nie może czekać na mapy ryzyka powodziowego, bo straci 13 mln zł.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Atlantyda” pan Kucz zapytał, czy mieszkańcy, których działki znajdują się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodziowego i zalewowego mogą ubiegać się o rentę planistyczną, a jeżeli tak to, do kogo mają się zwracać.

Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej W. Chmielewski poinformował, że można ubiegać się o rentę planistyczną, jeżeli nastąpi obniżenie wartości terenu. Teren budowlany w Czarnuchowicach jest wyznaczony zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 13

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 11.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 2 głosy za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 12

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 14

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 12.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 11 przeciw – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 13

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował pozytywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 15

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 13.

(stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 11 głosach za)

Uwaga 14

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował pozytywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 16

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 14.

(stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 11 głosach za)

Uwaga 14a

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował pozytywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 17

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 14a.

(stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 11 głosach za)

Uwaga 15

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Radny T. Nyga poinformował, że teren ten jest łąką wśród lasu oraz zwrócił uwagę, że z biegiem czasu teren zabudowy zostanie przedłużony do ulicy, która prowadzi do Bojszów.

Radny P. Major przypomniał, że wszystkie uwagi, które dotyczą tego terenu były rozpatrzone negatywnie.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 18

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 15.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 1 głos za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 16

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 19

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 16.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 17

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 20

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 17.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 18

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 21

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 18.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 8 przeciw, 2 wstrzymujące się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 19

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 22

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 19.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 2 głosy za, 6 przeciw, 2 wstrzymujące się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 20

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował negatywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 23

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 20.

(za przyjęciem stanowiska oddano: 0 głosów za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące się – stanowisko nie uzyskało akceptacji komisji)

Uwaga 21

Naczelnik wydziału GPN udzieliła dodatkowych informacji w powyższym zakresie.

Burmistrz zaproponował pozytywnie zaopiniować uwagę.

Komisja Gospodarki Miejskiej przystąpiła do głosowania za przyjęciem następującego stanowiska:

Stanowisko 24

Komisja Gospodarki Miejskiej stoi na stanowisku, aby w aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uwzględnić uwagę nr 21.

(stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 7 głosach za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących się)

Przewodniczący komisji, mając na uwadze późną porę, zaproponował, aby z dzisiejszego porządku posiedzenia wycofać pkt 2 i przenieść go na przyszły miesiąc.

Komisja Gospodarki Miejskiej jednogłośnie, przy 9 głosach za, przyjęła powyższą propozycję.

Ad. 3.

1. **Naczelnik wydziału GPN** wniosła o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz gminy Bieruń oraz omówiła go zgodnie z załączonym uzasadnieniem.

Komisja Gospodarki Miejskiej większością głosów, przy 8 głosach za, 1 wstrzymującym się, przyjęła następującą opinię:

Opinia 1

Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz gminy Bieruń.

2. **Radny B. Hutek** poruszył sprawę przeznaczenia gruntu obok Galenu, który nabył pan G. Nowaka w kontekście zmian planu zagospodarowania przestrzennego w 2005 r., 2009 r., i 2012 r. Zwrócił się do burmistrza o wystąpienie do instytucji zewnętrznych o przesłedzenie, czy nie zostało popełnione zaniechanie dochodów dla gminy oraz udzielenie informacji, kto wnioskował o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu w 2009 roku.
3. **Przewodniczący komisji** poinformował, że stosownie do wniosku komisji z 22 stycznia 2013 r. radni otrzymali pisemną informację o stanie prawnym ul. Modrzewiowej, która stanowi załącznik do protokołu.
4. **Burmistrz** poinformował, że planuje się zmianę terminu złożenia deklaracji „śmieciowych” do 31 maja 2013 r. oraz obciążenie wykonawcy obowiązkiem dostarczenia pojemników. Stosowne projekty uchwał zostaną przesłane radnym.

Radny P. Major przypomniał, że na sesji został złożony wniosek, podpisany przez radnych, dotyczący wprowadzenia zmian do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Bieruń, zawierający propozycje dwóch zmian, a mianowicie w zakresie wprowadzenia zapisu o pokrywaniu przez gminę kosztów wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki oraz możliwości

składania deklaracji drogą elektroniczną. Zapoznał z odpowiedzią burmistrza na w/w wniosek oraz wyraził opinię, że znowelizowane przepisy powinny być uwzględnione w projektach uchwał, o których mówił burmistrz.

Burmistrz poinformował, że zmiany będą częściowo uwzględniać wnioski radnych.

5. **Radny G. Wilk** zwrócił się do burmistrza z wnioskiem o zbycie działki przy ul. Chemików 121 z przeznaczeniem pod kompleks handlowo-usługowy.
6. **Radny K. Grzesica** poinformował, w nawiązaniu do wniosku komisji oświaty w sprawie omówienia na komisji finansów kwestii dotacji dla organizacji pozarządowych, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnych materiałów w tej sprawie. Jeżeli ten temat miałby być omawiany na jutrzejszym posiedzeniu komisji finansów, to dobrze by było, żeby radni jakiegokolwiek materiały w tym zakresie wcześniej otrzymali, aby mieli możliwość zastanowienia się nad stanowiskiem w tej sprawie.
7. **Przewodniczący komisji** poruszył sprawy dotyczące:
 - aktualnego etapu prac związanych z opracowaniem dokumentacji ul. Kolejowej,
 - wykonania gwarancyjnych poprawek na ul. Spyry,
 - pism, które wpłynęły w sprawie organizacji ruchu w centrum miasta oraz zwrócił uwagę, że właściwą komisją, która powinna zająć się tym tematem jest komisja bezpieczeństwa. Zaproponował, aby ustalić termin w porozumieniu z przewodniczącym tej komisji i przekazać informacje radnym oraz zainteresowanym mieszkańcom.

Burmistrz odpowiednio poinformował, że:

- ul. Kolejowa – zadanie jest w budżecie, przetarg zostanie ogłoszony zgodnie z obowiązującym w gminie planem zamówień publicznych,

- ul. Spyry – trzeba poczekać na odpowiednie warunki pogodowe,
- ruch w centrum miasta – przypomniał, że radni na komisji zwracali uwagę, że trzeba odczekać 2-3 miesiące i wtedy wyznaczyć termin.

Przewodniczący komisji zwrócił się do przewodniczącego rady o ustalenie z burmistrzem tematyki, zakresu i materiałów oraz na jakiej komisji ten temat ma być omówiony.

Radny B. Hutek zwrócił uwagę na potrzebę poinformowania zainteresowanych mieszkańców o posiedzeniu tej komisji, aby mieli możliwość wypowiedzenia się w tym temacie oraz stwierdził, że problem trzeba rozwiązać jak najszybciej.

8. **Radny K. Grzesica** zwrócił się do burmistrza, aby jak najszybciej zapoznać radnych z harmonogramem przetargów. Przypomniał, że podkomisja ds. dróg w styczniu br. wskazała drogi i chodniki, które chciałyby, aby były realizowane. Zapytał, czy po upływie dwóch miesięcy jakiegokolwiek działania w tej kwestii zostały podjęte oraz czy były lub będą przygotowane jakiegokolwiek przetargi. Stwierdził, że nie chciałby, aby nastąpiła taka sytuacja jak w roku ubiegłym, która dotyczyła ul. Spyry.

Burmistrz stwierdził, że ul. Spyry była dokończona w grudniu, ponieważ podczas remontu wystąpiły nieprzewidziane trudności związane z koniecznością wymiany sieci wodociągowej oraz przekładką gazociągu. Ponadto poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami w gminie musi być i jest plan zamówień publicznych, z którym każdy może się zapoznać. Jest on, w miarę pozyskiwanych środków zewnętrznych, aktualizowany, ponieważ zadania ze środków powodziowych, tak jak w latach poprzednich, muszą być w pierwszej kolejności realizowane.

9. **Radny R. Piskorek** odnosząc się do sprawy zmiany organizacji ruchu zwrócił uwagę, że zawsze będzie podważane to, co jest zrobione. Wyraził opinię, że komisja ładu publicznego jest jak najbardziej stosowna, aby zająć się tym

tematem. Nie widzi natomiast potrzeby, aby mieszkańcy uczestniczyli w tym posiedzeniu.

10. **Pani Grabowska** zwróciła uwagę, że w pierwszej kolejności trzeba wyremontować te drogi.

11. **Pani Malina** pozytywnie oceniła zmianę organizacji ruchu oraz zwróciła uwagę, że przy wjeździe na ul. Kadłubową został ustawiony znak zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie do 3,5 tony, natomiast przy ul. Krakowskiej, która jest wyremontowana ograniczenie jest do 2,5 tony.

Ad. 4.

Protokół Nr 2/2013 z posiedzenia komisji w dniu 19.02.2013 r. został przyjęty większością głosów, przy 7 głosach za, 3 wstrzymujących się.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Janina Berger