

## ***PROTOKÓŁ NR 5/2012***

### ***z posiedzenia Komisji Finansów, Rozwoju i Promocji w dniu 23.05.2012 r.***

#### ***Obecni :***

Według załączonej listy obecności ( załącznik nr 1 protokołu ).

#### ***Porządek posiedzenia :***

1. Działalność gminy w zakresie pozyskiwania zewnętrznych środków pomocowych.
2. Procedura opracowywania i uchwalania budżetu miasta na 2013 r.
3. Informacja o bieżącej sytuacji finansowej miasta.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
  - a) przyjęcia „Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia - Etap IV”,
  - b) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację "Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia - Etap IV".
5. Sprawy bieżące.
  - a) realizacja wniosków komisji za I kwartał 2012 r.
6. Przyjęcie Protokołu Nr 4/2012 z posiedzenia komisji w dniu 18.04.2012 r.

***Przewodniczący komisji Krystian Grzesica*** przywitał członków komisji, Burmistrza Miasta Bernarda Pustelnika, Skarbnika Miasta Danutę Żerdka, Sekretarza Miasta Jerzego Stoka, Podinspektora ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych Agnieszkę Demską-Furgal, mieszkańców oraz przedstawicieli stowarzyszeń – Pana Jana Wieczorka i Pana Michała Kucza.

Zapytał, czy wszyscy członkowie komisji otrzymali zawiadomienie z proponowanym porządkiem posiedzenia i materiałami oraz, czy wnoszą ewentualne uwagi do porządku posiedzenia.

Radni nie zgłosili uwag.

***Burmistrz Miasta*** zwrócił się o wprowadzenie do porządku posiedzenia dwóch projektów uchwał:

- 1) w sprawie zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 r.,

- 2) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań Miasta Bierunia na lata 2012 – 2012.

Zasygnalizował, że uchwała w sprawie zmian w budżecie jest potrzebna do prawidłowego funkcjonowania Urzędu. Poinformował, że podjął decyzję, by w części zaskarżyć uchwałę Rady Miejskiej z dnia 26 kwietnia br., która dotyczy kwoty nadwyżki budżetowej. W związku z tym, w dniu wczorajszym zostały przesłane odpowiednie dokumenty do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Wyjaśnił, że pozostała część odnosząca się do zmian w budżecie, którą proponował pozostawić dotyczy takiego stanu prawnego, jakby funkcjonowała część tej uchwały, stąd propozycja w/wym. projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** w związku ze zgłoszonym wnioskiem radnego Krystiana Grzesicy na wczorajszym posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej, zwrócił się do Burmistrza Miasta o przedstawienie pisma, które zostało skierowane do RIO. Zasygnalizował, że pismo jest dość istotne w świetle tego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie, które Burmistrz przedstawia.

**Burmistrz** poinformował, że radni otrzymają pismo w trakcie trwania komisji.

**Przewodniczący komisji** zgłosił pewną wątpliwość informując, że w dniu wczorajszym na Komisji Gospodarki Miejskiej został przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie, zawierający propozycje zmian w nazwach zadań, a w dniu dzisiejszym radni otrzymali zupełnie inny projekt uchwały budżetowej. Zapytał, jak będzie się to przekładało na sesję Rady.

**Skarbnik Miasta** w odpowiedzi poinformowała, że zmiany w budżecie mogą być przedstawione w dwóch odrębnych uchwałach, bądź w jednej uchwale.

**Radny Jan Podleśny** zapytał, jak radni mogą dokonywać zmian w budżecie nie wiedząc, jak on na dzień dzisiejszy wygląda. Poinformował, że uchwała w sprawie zmian w budżecie została podjęta i przypuszcza, że w terminie wysłana do RIO i w terminie nie zostały wniesione żadne zastrzeżenia. Natomiast Burmistrz informuje radnych, że w dniu wczorajszym wysłał zaskarżenie tej uchwały, czyli radni faktycznie nie wiedzą, jak przedstawia się budżet, jakie są kwoty.

W związku z tym zgłosił wniosek, by projekty uchwał: w sprawie zmian w budżecie oraz w sprawie zmian w WPF, odłożyć do momentu rozstrzygnięcia przez RIO.

**Burmistrz** wyjaśnił, że zaproponowane radnym zmiany budżetu nie zostały przez niego zaskarżone.

**Przewodniczący komisji** włączając się do dyskusji stwierdził, że jeżeli dopóki nie ma negatywnego rozstrzygnięcia organu nadzorczego, powinno to być traktowane tak, jakby uchwała została podjęta. Zgodził się w tej sprawie z argumentacją radnego Jana Podleśnego.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Jana Podleśnego:

**Wniosek 1**

**Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji** przyjmuje wniosek radnego Jana Podleśnego dotyczący odłożenia wnoszonych do porządku posiedzenia w celu zaopiniowania, projektów uchwał:

- 1) w sprawie zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 r.,
- 2) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań Miasta Bierunia na lata 2012 – 2012,

do momentu rozstrzygnięcia organu nadzorczego w sprawie uchwały podjętej na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, dotyczącej zmian budżetu.

***Wniosek został przyjęty większością głosów przy 6 głosach za, 1 wstrzymującym.***

**Burmistrz Miasta** poinformował, że zostanie przedstawiony radnym materiał w związku z nie podjęciem tej uchwały, ponieważ część miasta z pewnych względów nie będzie funkcjonować, pewne zadania nie będą wykonywane.

Nie wniesiono więcej uwag do porządku posiedzenia.

**Przewodniczący komisji** udzielił głosu przedstawicielowi Stowarzyszenia Miłośników 600-letniego Bierunia Panu Janowi Wieczorkowi.

**Pan Jan Wieczorek** poinformował, że wszystkie większe organizacje pozarządowe w Bieruniu zawiązały porozumienie, mające na celu prowadzenie wspólnych działań na rzecz lokalnej społeczności, Został opracowany regulamin oraz perspektywiczne

działanie i m.in. zajęto się tematem dotyczącym dorobku przeszłości w zakresie materialnym i kulturalnym. Poinformował, że w tej sprawie zostało skierowane pismo do Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady, dotyczące podjęcia działań zmierzających do gromadzenia dorobku kultury i utworzenia Muzeum Ziemi Bieruńskiej, z treścią którego zapoznał członków komisji. Stwierdził, mając na uwadze prowadzony remont i zagospodarowanie sąsiadującego z „Jutrzenką” budynku, że jest to odpowiedni moment by cokolwiek rozpocząć w tej sprawie.

**Przewodniczący komisji** w związku z w/wym. pismem zwrócił się do Burmistrza Miasta o przedstawienie wstępnego stanowiska w tej sprawie na następnym posiedzeniu komisji.

#### **Ad. 1**

**Przewodniczący komisji Krystian Grzesica** przechodząc do głównego tematu posiedzenia komisji dotyczącego działalności gminy w zakresie pozyskiwania zewnętrznych środków pomocowych, poprosił podinspektora ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych Agnieszkę Demską-Furgał o wprowadzenie do tematu.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych Agnieszka Demska-Furgał** omówiła w sposób syntetyczny materiał dotyczący pozyskanych oraz planowanych do pozyskania środków pomocowych zewnętrznych, który stanowi zał. nr 2 do protokołu. Poinformowała, że zostało sporządzone tabelaryczne zestawienie z podziałem na różnego rodzaju fundusze i instrumenty finansowe. Przedstawiła ogólne kwoty pozyskanych środków - łącznie ponad 55 mln zł, w tym kwoty w poszczególnych programach operacyjnych oraz środki powodziowe z podziałem na lata 2010, 2011 i 2012. Poinformowała, że gmina otrzymywała promesę zarówno z MSWiA jak i z instrumentu finansowego 3x200 mln oraz z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W dyskusji głos zabrali:

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** zapytał:

- czy radni otrzymają materiały dotyczące wszystkich propozycji, które gmina składała do promes,

- w jaki sposób, jakimi kryteriami i kto podejmował decyzje o wyborze zadań do realizacji w zakresie uzyskanych promes.

**Burmistrz Miasta** poinformował, że nie można jednoznacznie odpowiedzieć, ponieważ do każdego zadania trzeba by się indywidualnie odnieść, na wybór zadań wpływ miało wiele czynników m.in. takich jak: wysokość otrzymanych środków, wielkość zadania, nie wszystkie zadania zostały ujęte w I, II i III promesie. Poinformował, że radni otrzymają pisma, które były wysyłane z Urzędu w celu wprowadzenia następnych zadań.

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** stwierdził, że w opracowanym materiale w temacie plany na przyszłość, brakuje pisemnej informacji w zakresie środków dotyczących rozbudowy remiz OSP. W 2012 – 2013 r. kończy się okres programowania UE i oczekuje by była informacja, jakie prowadzone są obszary do dofinansowań, czy gmina próbuje te informacje zdobywać i przygotowywać się do tego.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** odnośnie planów na przyszłość poinformowała, że w opracowaniu zostały przedstawione realne zadania, które są w harmonogramach i będą startowały w naborach – są to 2 zadania. W przyszłości będą dotacje ze środków unijnych, ale w bardzo małym zakresie, w większości będą to pożyczki niskooprocentowane.

**Burmistrz Miasta** podzielił zasygnalizowaną przez Przewodniczącą Rady kwestię planów przyszłościowych. Stwierdził, że jest to okres, w którym zarówno referat pozyskiwania środków zewnętrznych jak i burmistrzowie będą musieli uczestniczyć w konferencjach dotyczących wyznaczania obszarów działania i poddziałania, uwaga jest cenna by porównać to ze strategią rozwoju miasta.

**Wiceprzewodniczący Rady Adam Rozmus** zapytał Burmistrza czy są już informacje dotyczące oszczędności, które będą z tytułu promes powodziowych 2012 r. oraz, czy Burmistrz może wskazać zadania (inwestycje, remonty), na które można będzie przeznaczyć środki z oszczędności.

**Burmistrz Miasta** poinformował, że środki z oszczędności można by przeznaczyć na projekty, które są opracowane np. na ul. Wiślaną, ul. Jedwabną, ul. Diamentową, jest wyrwa przy Wiśle, która do tej pory nie została wykonana – trzeba było zmienić

dokumentację, jest wiele ulic w Bijasowicach, gdzie występują dziury popowodziowe. Jest wiele zadań nie wykonanych w miejscach, gdzie mieszkańcy byli ewakuowani podczas powodzi.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** podkreśliła, że w ubiegłym roku wysokość promes była takiej wartości, jakie gmina podawała. W tym roku MSWiA wie, że występują duże oszczędności i promesy te zostały zaniżone.

**Przewodniczący komisji Krystian Grzesica** w związku z powyższym, zapytał Burmistrza Miasta o wykonanie mostu na ul. Wita.

**Burmistrz** w odpowiedzi poinformował, że jest przygotowana specyfikacja, aby uruchomić procedurę przetargową, most ten będzie wykonywany, jest dokumentacja, będzie to wykonane z oszczędności z pierwszych przetargów, bo to zadanie było ujęte w promesie, tylko nie było środków.

**Radny Jan Podleśny** poinformował, że z dostarczonych materiałów wynika, że most na ul. Wita jest ujęty w promesie z dnia 10 marca 2011 r. Stwierdził, że jest prawie połowa 2012 r. i jeszcze ta sprawa nie jest załatwiona. Kwota promesy nie więcej niż 17.600.000,00 zł – to jest odbudowa i modernizacja ul. Wita oraz mostu. Była kontynuowana z tej promesy ul. Kościelna, ul. Soplicy, ul. Wita – nie zrobiona, modernizacja hali sportowej II etap – była kontynuowana, ul. Gołysowa – nie zrobiona w całości. Stwierdził, że jeżeli na 6 zadań, są wykonane w całości tylko 3 zadania, to jeżeli w takim tempie będzie usuwać się szkody powodziowe, to takie będą wyniki. Stwierdził, że odbudowa po powodzi wymaga zmobilizowania ludzi i sprzętu i na ten zakres robót gmina była osobowo niewydolna. Stwierdził, że jest to wina Burmistrza Miasta, że tak wygląda realizacja usuwania skutków powodzi z 2010 roku.

**Burmistrz Miasta** stwierdził, że radny Jan Podleśny mija się z prawdą, 90% zadań z tej promesy zostało wykonanych i we wcześniej otrzymanych materiałach, radni mogą znaleźć tą informację. Ulica Kościelna, Majowa etap I został zakończony, wykonany i rozliczony bez uwag. Odbudowa, modernizacja zalanych wodami ulic: Żywiczna. Lipcowa, Groblana, Jagiełły od Bijasowickiej do wałów, Peryferyjna i Bijasowicka etap I – zostały wykonane. Odbudowa i modernizacja dróg gminnych zalanych, zniszczonych wodami powodziowymi: ul. Soplicy, Budzyńskiej, Zuchowa,

Starowiślana, Wita bez mostu – zostały wykonane. Odbudowa i modernizacja hali sportowej przy Gimnazjum Nr 2 – wykonana, ul. Gołysowa – wykonana.

**Radny Jan Podleśny** w odpowiedzi stwierdził, że ze sprawozdania z wykonania budżetu 2011 r. jednoznacznie wynika wykonanie zadań objętych promesami za tylko łączną kwotę 4.185.000,00 zł. Zapytał więc o wysokość środków z promesy, jaką gmina otrzymała w ubiegłym roku.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych Agnieszka Demska-Furgał** poinformowała, że w opracowanym materiale na str. 10 jest przedstawione podsumowanie środków zewnętrznych. Na kwotę ok. 17,6 mln zł wykorzystano ponad 15,6 mln zł.

**Skarbnik Miasta** poinformowała, że ok. 95% środków z promesy wpłynęło 31 grudnia 2011 r. Przygotuje szczegółową odpowiedź na sesję Rady.

**Burmistrz Miasta** w uzupełnieniu poinformował, że na str. 9 opracowanego materiału różnicę kwot między kolumną 4 (kwota dofinansowania) a kolumną 3 (całkowity koszt zadania) stanowi wkład własny gminy na zadania wykonane z promesy.

**Radny Marcin Nyga** stwierdził w podsumowaniu, że udało się zrealizować wszystkie zadania, które zostały objęte promesami oprócz mostu na ul. Wita.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** w odpowiedzi na pytanie radnej Barbary Panek-Bryła dotyczące terminu zakończenia odbudowy mostu na ul. Wita poinformowała, że będzie wykonany w tym roku.

**Przewodniczący komisji** wobec braku dalszych głosów zamknął dyskusję i zwrócił się do radnych o zgłaszanie pytań do poszczególnych tabel zamieszczonych w opracowanym materiale dotyczącym pozyskanych i planowanych do pozyskania środków zewnętrznych:

1) RPO na lata 2007 – 2013,

Pytania zgłosili:

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** – do poz. 7 „budowa zaplecza rekreacyjnego krytej pływalni w Bieruniu Starym” – jak przedstawia się aktualizacja dokumentacji, czy nastąpią zmiany w dokumentacji, jaki będzie zakres.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** w odpowiedzi poinformowała, że aktualizacja dokumentacji będzie do 15 lipca br., planowane jest rozpoczęcie realizacji zadania w tym roku.

**Burmistrz Miasta** poinformował, że oczekuje się na wykonanie dokumentacji projektowej, trzeba przewidzieć pewne środki w budżecie na kompleksowe wykonanie zadania.

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** zgłosił wniosek dotyczący zaproszenia w czerwcu na posiedzenie Komisji Gospodarki Miejskiej projektanta, aby przedstawił założenia do budowy zaplecza rekreacyjnego krytej pływalni w Bieruniu Starym.

**Komisja Finansów** przyjęła większością głosów przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym, następujący wniosek:

#### **Wniosek 2**

**Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji** wnioskuję do Burmistrza Miasta by zaprosić w m-cu czerwcu na posiedzenie Komisji Gospodarki Miejskiej projektanta, aby przedstawił założenia do budowy zaplecza rekreacyjnego krytej pływalni w Bieruniu Starym.

**Radny Marcin Nyga** zasugerował by na przyszłość, gdy będą pojawiały się duże zadania do aktualizacji, była możliwość zapoznania się z dokumentacją, którą przedstawiłby projektant.

**Przewodniczący komisji** – do poz. 6 „budowa sieci szerokopasmowej dla społeczeństwa informacyjnego” – jakie są plany w tym zakresie.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** poinformowała, że jest to projekt realizowany z wieloma gminami. Gmina Gliwice jest liderem i pilotuje to zadanie, projekt powinien być zakończony w 2013 roku.

**Radny Bogusław Hutek** zapytał, czy program wykluczenia cyfrowego obejmuje monitoring miasta. Na pytanie to otrzymał odpowiedź Podinspektora ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych, że projekt ten przeznaczony jest dla 40 beneficjentów, a nie dla miasta.



2) PO Kapitał Ludzki,

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy pojawiły się jakieś problemy w czasie realizacji projektu „Akademia sukcesu”.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** poinformowała, że projekt miał się rozpocząć w ubiegłym roku, w dniu dzisiejszym został rozstrzygnięty przetarg.

3) RPO Innowacyjna Gospodarka,

**Przewodniczący komisji** – do poz. 2 „eliminacja wykluczenia cyfrowego w gminie Bieruń etap II” – umowa dofinansowania nie została podpisana, jakie są plany.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** poinformowała, że umowa wpłynęła dzisiaj, jak zostanie podpisana, to można będzie podjąć kroki w celu realizacji tego zadania.

4) Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011,

Członkowie komisji nie zgłosili pytań.

5) Środki Powodziowe,

Pytania zgłosili:

**Wiceprzewodniczący Rady Adam Rozmus** zwrócił uwagę, że nie został ujęty program „Radosna Szkoła”.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** poinformowała, że jest to zadanie realizowane przez Ośrodek Edukacji.

**Przewodniczący komisji Krystian Grzesica** zgłosił następujący wniosek do Burmistrza, który **Komisja Finansów** przyjęła większością głosów przy 6 głosach za, 3 wstrzymujących:

**Wniosek 3**

**Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji** wnioskuje do Burmistrza Miasta o uzupełnienie materiałów w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych o informacje na temat projektów, które nie zostały w nich wskazane, niezależnie od tego, kto jest ich faktycznym realizatorem.

**Wiceprzewodniczący Rady Adam Rozmus** zasygnalizował, że zbliża się czas pozyskiwania nowych środków zewnętrznych, jest jeszcze możliwość poprzez lobbowanie pewnych środowisk na stwarzanie pewnych projektów, które mogą być realizowane z korzyścią dla Bierunia. Zwrócił uwagę na takie tematy jak: rewitalizacja terenów zdegradowanych w wyniku działalności człowieka – „Paciorkowce”, muzeum Bierunia, rozwój specjalnej strefy ekonomicznej, rozwój infrastruktury, modernizacja basenu przy SP Nr 3.

**Burmistrz Miasta** poinformował, że takich środków jak do tej pory już nie będzie, może ewentualnie zostaną jakieś środki z oszczędności. W przyszłej perspektywie baseny już nie będą powstawały.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy jakaś szkoła bierze udział w programie dotyczącym wyposażenia szkół w sprzęt nowej generacji, czy na płaszczyźnie Urzędu prowadzone jest koordynowanie programów. Podał przykład Stowarzyszenia Młodzi Aktywni, które od lat pozyskuje środki zewnętrzne.

**Pan Jan Wieczorek** przypomniał temat dotyczący budowy „Domu Spokojnej Starości”, którego w poprzedniej kadencji Rady nie udało się zrealizować. Poinformował, że została wykonana dokumentacja i został zakupiony teren, ale potrzeby były inne. Zwrócił się o podjęcie próby realizacji tego zadania, osoby starsze do dnia dzisiejszego nie mają swojego obiektu.

**Przewodniczący komisji** stwierdził, że byłoby celowym wykonanie zestawienia projektów i dokumentacji na różne zadania, które nie zostały zrealizowane (czy podejmuje się realizację, czy rezygnuje z ich realizacji), wraz z informacją, które projekty są do wykorzystania.

**Radny Marcin Nyga** w odniesieniu do zadania „budowa Domu Spokojnej Starości” zapytał, czy aplikowano do realizacji tego zadania i gdzie, czy istnieje możliwość pozyskania środków zewnętrznych na tego typu zadania.

**Podinspektor ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych** poinformowała, że wniosek w sprawie dofinansowania w/wym. zadania był złożony do Urzędu Marszałkowskiego, ale został odrzucony. Aktualnie nie ma możliwości dofinansowania, są sygnały, że będą środki na opiekę społeczną.

**Pan Jan Wieczorek** poinformował, że zbyt wiele pracy zostało włożonej w to zadanie i zaapelował by podjąć działania w tej sprawie.

**Przewodniczący komisji** zakończył dyskusję na temat działalności gminy w zakresie pozyskiwania zewnętrznych środków pomocowych.

## **Ad. 2**

**Przewodniczący komisji** przechodząc do tematu dotyczącego procedury opracowywania i uchwalania budżetu miasta na 2013 r. stwierdził, że warto ten temat przedyskutować, zgłaszać pytania i sugestie w celu ewentualnego ulepszenia tego dokumentu (stanowi zał. nr 3 do protokołu).

Zapytał Skarbnika Miasta, czy obowiązująca procedura jest dobra.

**Skarbnik Miasta** poinformowała, że procedura opracowywania i uchwalania budżetu została dostosowana do wymogów nowej ustawy o finansach publicznych, która weszła w życie w 2009 roku, termin ustawowy sporządzenia projektu budżetu nie zmienił się (do 15 listopada), budżet można uchylać do końca roku kalendarzowego bądź ostatecznie do końca stycznia roku następnego, podział wydatków został również dostosowany do wymogów nowej ustawy. Stwierdziła, że w jej ocenie ta procedura jest dobra.

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** zapytał, kiedy ma obowiązek wejść i jak przygotowuje się w gminie budżet zadaniowy.

**Skarbnik Miasta** w odpowiedzi poinformowała, że budżet zadaniowy obowiązuje tylko jednostki państwowe a nie samorządowe, nie ma sygnałów w tej sprawie dla samorządów.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że nie ma uwag do obowiązującej procedury budżetowej i zgłosił wniosek by materiały analityczne do założeń do budżetu, które są przedstawiane przez naczelników i kierowników wydziałów Burmistrzowi Miasta, zostały przedstawione radnym w formie pisemnej i przesłane wraz z innymi materiałami na komisje Rady. Stwierdził, że rozważa, czy wnioskować o to, żeby w uchwale budżetowej był odpowiedni zapis, że wraz z projektem budżetu są

przedstawiane materiały pisemne szczegółowo opisujące poszczególne działy i rozdziały zawierające informacje o planowanych zadaniach.

**Przewodniczący komisji** zgłosił dwie propozycje zmian do procedury prac nad projektem uchwały budżetowej, a mianowicie:

- w § 2 ust. 2 wydłużyć termin składania propozycji do projektu uchwały budżetowej np. do 15 października lub zmienić zapis,
- by usunąć z procedury § 3 ust. 3, ponieważ w ust. 1 tego paragrafu jest określony termin 15 listopada, do którego Burmistrz przedkłada projekt uchwały budżetowej Radzie Miejskiej i nie ma potrzeby by Przewodniczący Rady pośredniczył w przesłaniu tego projektu do zaopiniowania komisjom Rady, gdyż projekt budżetu jest dostępny w Biurze Rady 15 listopada.

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** poinformował, że rola przewodniczącego jest pośrednicząca i przewodniczący pilnuje tego, żeby do 15 listopada wpłynął projekt budżetu i jest po jego zadekretowaniu został przesyłany do radnych.

**Radny Jan Podleśny** stwierdził, że zgodnie z przepisami Burmistrz przedkłada projekt budżetu Radzie Miejskiej i RIO. Kwestia dalszego postępowania w Radzie jest sprawą organizacyjną. Zaapelował do radnych, że przy tak ważnych dyskusjach, jakie są nad budżetem, radni muszą być bardzo wnikliwi. Temat powinien być dobrze przygotowany w sposób logiczny, uzasadniony. Poinformował, że procedurę uchwalania budżetu można w pewnych zakresach, gdzie nie jest to uszczegółowione przez ustawę zmieniać, ale według jego oceny wszystkie zapisy są prawidłowe.

**Skarbnik Miasta** wyraziła zgodę na przesunięcie terminu składania propozycji do projektu uchwały budżetowej, ale do 30 września danego roku kalendarzowego.

**Przewodniczący Rady** zaproponował by w § 3 po punkcie 3, wprowadzić pkt 4 o brzmieniu „Burmistrz Miasta w porozumieniu z przewodniczącymi komisji Rady przedkłada dodatkowe szczegółowe materiały objaśniające projekt budżetu”.

**Radca Prawny** odniósł się do powyższej propozycji sygnalizując, że sformułowanie jest nieprecyzyjne. Niezbędne materiały pisemne do rozważenia projektu budżetu radni i tak powinni otrzymać, jest to tylko artykułowanie tego co na tym etapie występuje.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że jeżeli uzyska deklarację, że radni w grudniu otrzymają szczegółowe materiały do założeń do budżetu, to nie będzie zachodziła potrzeba zmiany obowiązującej procedury.

**Radna Barbara Panek-Bryła** zapytała, czy radni mogliby otrzymać plany jednostkowe.

**Skarbnik Miasta** poinformowała, że mogą to być materiały informacyjne, nie ma wymogu, żeby naczelnicy składali do projektu budżetu plany jednostkowe.

**Przewodniczący komisji** zaproponował by przygotować na sesję Rady w czerwcu projekt uchwały w sprawie zmian do procedury uchwalania budżetu.

**Radny Tomasz Nyga** stwierdził, że wydatki budżetowe powinny być w szczególności przedstawione do paragrafów.

**Radny Jan Podleśny** zasygnalizował, że uchwalanie budżetu to jest sprawa współpracy pomiędzy organem uchwałodawczym, a wykonawczym. Następnie w sposób syntetyczny przedstawił proces przygotowania projektu budżetu na następny rok.

**Komisja Finansów** w podsumowaniu tematu przyjęła większością głosów przy 8 głosach za, 1 wstrzymującym, następujący wniosek:

#### **Wniosek 4**

**Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji** wnioskuję do Burmistrza Miasta o przygotowanie projektu uchwały na czerwcową sesję Rady Miejskiej uwzględniającą następujące zmiany:

- a) w załączniku do uchwały Nr VIII/17/2012 Rady Miejskiej z dnia 30 września 2010 r., w § 2 pkt 2 – nadać brzmienie: **„Propozycje do projektu uchwały budżetowej radni, komisje Rady, mogą składać do Burmistrza Miasta w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy”,**
- b) w § 3 ust. 1 – nadać brzmienie: **„Do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy Burmistrz Miasta przedkłada projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem:**

- **Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach – celem zaopiniowania,**
- **Radzie Miejskiej z materiałami kalkulacyjnymi i informacyjnymi w zakresie planowanych dochodów i wydatków.**

### **Ad. 3**

*Skarbnik miasta Danuta Żerdka* poinformowała, że radni otrzymali informację o realizacji budżetu gminy Bieruń na dzień 30.04.2012 r., która nie uwzględnia zmian wprowadzonych przez organ stanowiący na kwotę 4.800.000,00 zł tj. po stronie wydatkowej i nie jest zagospodarowana na tą kwotę nadwyżka (stanowi zał. nr 4 do protokołu).

Poinformowała, że wskaźnik upływu czasu wynosi 33,33%.

Dochody ogółem zostały wykonane w 28,01% (poniżej wskaźnika upływu czasu), w tym dochody bieżące w 32,10% (nieznacznie poniżej wskaźnika upływu czasu). Wyjaśniła, że w dochodach bieżących obniżenie wskaźnika upływu czasu zostało spowodowane wprowadzeniem promesy, której jeszcze gmina nie otrzymała. Dochody majątkowe zostały wykonane w 0,12%, jest również wpisana: promesa ok. 3,7 mln zł, dotacja z WFOŚ ok. 78 tys. zł, środki unijne 4,5 mln zł, sprzedaż mieszkań 50 tys. zł oraz sprzedaż gruntów 1,7 mln zł. Następnie poinformowała, że wydatki ogółem zostały wykonane w 21,37%, w tym wydatki bieżące w 26,73% (też jest uwzględniona promesa), a wydatki majątkowe w 4,65%. Do tej pory gmina nie zaciągnęła jeszcze kredytu i pożyczki.

Następnie omówiła aktualną sytuację finansową gminy na dzień 23.05.2012 r. według dodatkowego zestawienia, informując o wysokości środków pieniężnych na rachunku bankowym gminy i lokatach oraz wysokości wpływów z tytułu subwencji oświatowej. Poinformowała o wydatkach, jakie gmina poniesie do końca miesiąca maja br. z tytułu wynagrodzeń w Urzędzie Miejskim, przekazania środków finansowych jednostkom organizacyjnym gminy zgodnie z zapotrzebowaniem, spłaty pożyczek i kredytów, zapłacenia faktur.

Pytania w powyższym temacie zgłosili:

**Radny Tomasz Nyga** zapytał Burmistrza Miasta, czy uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy Bieruń na 2012 r. obowiązuje, czy nie. Dlaczego rozpatruje się sprawozdanie finansowe bez uwzględnienia tego, co Rada zdecydowała. Czy nadwyżka jest rozdysponowana na dzień dzisiejszy, kiedy jeszcze nie ma decyzji RIO odnośnie tej uchwały.

**Radca Prawny Adam Zug** stwierdził, że uchwała została podjęta i w jego ocenie obowiązuje dopóki nie ma rozstrzygnięcia.

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** zwrócił się do Burmistrza stwierdzając, że radni mieli dzisiaj otrzymać pismo, które Burmistrz skierował do RIO wraz z uchwałą i radni tego nie mają. Zapytał, dlaczego uchwała została w dniu dzisiejszym po 2-ch tygodniach przesłana do RIO.

**Radny Jan Podleśny** zgłosił wniosek do przegłosowania, że Komisja Finansów nie przyjmuje do wiadomości informacji na temat realizacji budżetu i środków finansowych na dzień 23 maja br., ponieważ zostało to sporządzone w sposób niewłaściwy i na niewłaściwych danych.

**Burmistrz Miasta** poinformował, że sprawa jest dosyć nietypowa, potrzebował 2-ch tygodni by podjąć decyzję. Nie zgodził się z opinią Radcy Prawnego oraz radnego Tomasza Nygi. Potrzebował czasu by skonsultować się z innymi prawnikami oraz innymi organami, co w tej materii zrobić. Uznał, że nie powinno do tego dojść. Stwierdził, że prawo jest nieścisłe i obawiając się naruszenia dyscypliny finansów publicznych tak postąpił.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że stoi na straży organu stanowiącego jakim jest Rada i zgłosił, że zarzutem podstawowym jest nie zachowanie terminu wysłania podjętej przez Radę uchwały do RIO.

**Radca Prawny** odniósł się do 7-dniowego terminu przesłania uchwały do RIO informując, że przekazywał Burmistrzowi informację, że naruszenie tego terminu nie ma daleko idących konsekwencji, ten termin z art. 90 ustawy o samorządzie gminnym można traktować jako instrukcyjny.

**Radny Bogusław Hutek** poruszył sprawę współpracy pomiędzy Burmistrzem a Radą.

**Radny Jan Podleśny** zasygnalizował, że Rada i Burmistrz odpowiadają za finanse publiczne. Stwierdził, że pod koniec stycznia br. Burmistrz miał wiedzę, jaka jest wysokość nadwyżki. Po 3-ch miesiącach dopytywania się radnych o wysokość nadwyżki, po posiedzeniu Komisji Finansów, na której zostali poinformowani o wysokości nadwyżki budżetowej, radni dokonali rozdysponowania kwot z nadwyżki i na sesji Rady do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie wnieśli swoje propozycje.

**Przewodniczący komisji** zakończył dyskusję i zaproponował przegłosowanie wniosku (stanowiska) radnego Jana Podleśnego.

#### **Stanowisko 1**

**Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji** nie przyjmuje do wiadomości informacji na temat realizacji budżetu i środków finansowych na dzień 23 maja br., ponieważ zostało to sporządzone w sposób niewłaściwy i na niewłaściwych danych.

**Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie przy 9 głosach za**

Następnie **Przewodniczący komisji** ogłosił 10-minutową przerwę.

#### **Ad. 4**

**Przewodniczący Komisji Finansów, Rozwoju i Promocji Krystian Grzesica** zwrócił się o zaopiniowanie następujących projektów uchwał przygotowanych na najbliższą sesję rady:

- a) w sprawie przyjęcia „Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia - Etap IV”,

**Kierownik Referatu OŚRL G. Plewniok** poinformował, że:

- zgodnie z wnioskiem Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego oraz Przewodniczącego Rady został opracowany program ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia, mający na celu uruchomienia kolejnej edycji zmniejszenia zanieczyszczeń pyłowo-gazowych dostających się do powietrza z sektora mieszkaniowego zabudowy jednorodzinnej,



- w związku z powyższym zachodzi potrzeba pozyskania środków z WFOŚiGW i podjęcia przez Radę 2-ch uchwał:
  - 1) w sprawie przyjęcia „Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia – etap IV”,
  - 2) w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚiGW w Katowicach na realizację „Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia – etap IV”.
- z ilości złożonych wniosków, których jest ponad 250 i nadal wpływają wynika, że zainteresowanie mieszkańców udziałem w programie jest bardzo duże,
- program został opracowany na 235 inwestycji i zgodnie z wytycznymi WFOŚ mieszkaniec może skorzystać z dotacji do kotła lub innego źródła ciepła, czyli pompy ciepła tylko jeden raz, ale może również skorzystać na tym samym budynku z dotacji do kolektora słonecznego oraz baterii słonecznych,
- w ramach 235 inwestycji jest 120 kolektorów słonecznych, z których 40 ma być realizowanych u powodzian, pozostałych 80 u osób nie poszkodowanych w powodzi. Modernizacja kotłowni ma być realizowana w 105 obiektach, w tym 10 kotłowni u powodzian. Ponadto ma być realizowana 1 pompa ciepła u mieszkańca nie poszkodowanego w powodzi. Złożonych zostało 9 wniosków na baterie słoneczne, z których 3 są dla osób poszkodowanych w powodzi,
- koszt realizacji programu w 2013 roku to 3.315,000,00 zł, w tym wielkość dotacji z WFOŚ to 2.148.000,00 zł, kwota 159.000,00 zł z budżetu gminy, pozostałe środki ze strony mieszkańców.

Przedstawił również efekt ekologiczny wynikający z realizacji tego programu.

W czasie dyskusji:

**Radny Bogusław Hutek** zapytał, ile do tej pory złożonych zostało wniosków mieszkańców, czy pożyczka z WFOŚiGW wpływa na zdolność kredytową gminy.

**Kierownik Referatu OŚRL** poinformował, że wpłynęło ponad 250 wniosków, program jest opracowany na 235 inwestycji, ale ok. 15% mieszkańców rezygnuje z programu w trakcie realizacji, więc musi być założona lista rezerwowa, by to zadanie można było rzeczowo wykonać.

**Skarbnik Miasta** poinformowała, że pożyczka z WFOŚ ma wpływ na zdolność kredytową gminy.

**Radny Bogusław Hutek** zapytał, czy jest określony termin składania wniosków do WFOŚ, ponieważ chciałby w pierwszej kolejności znać założenia do budżetu 2013 r. Zapytał również, ile zostało złożonych wniosków powodzian.

**Kierownik Referatu OŚRL** poinformował, że wniosek o dotację musi być złożony do końca września br., ale wtedy pozostaje tylko okres 1 miesiąca na dokonanie korekt we wnioskach mieszkańców, jest zupełnie nowa procedura WFOŚ w tej sprawie. Następnie poinformował o skutkach finansowych, a mianowicie: w budżecie 2012 r. – nie ma żadnych, w 2013 r. – trzeba zabezpieczyć kwotę 159.000,00 zł, spłata pożyczki nastąpi dopiero w 2015 r.

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** stwierdził, że działania gminy podjęte w poprzednich latach wpłynęły dobrze na ekologię i środowisko naturalne Bierunia. Zapytał, czy ten program odnosi się również do mieszkańców, którzy brali już udział w poprzednich programach i jaka jest ilość wniosków złożonych przez takich mieszkańców oraz, czy powodzianie, którzy mają kwalifikować się do tego programu, to tylko posiadający stare kotły jeszcze nie wymienione po powodzi, czy dwuletnie kotły też będą mogli wymieniać. Uznał by poczekać z tą sprawą do czasu założeń budżetowych na 2013 rok.

**Kierownik Referatu OŚRL** odpowiedział, że nie ma możliwości powtórnego uczestnictwa w programie na wymianę kotłów ciepła, ale mieszkaniec może skorzystać z dotacji do kolektora słonecznego i baterii słonecznych. Nie przeprowadził analizy, ale ok. 50% wniosków jest złożonych przez mieszkańców, którzy brali już udział programach. Zasygnalizował, że poza w/wym. projektami uchwał, po decyzji WFOŚ, będzie musiała być podjęta jeszcze jedna uchwała związana z regulaminem programu, zawierająca odpowiednie obostrzenia.

W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego komisji dotyczące ukazania się informacji w sprawie wniosków na wymianę kotłów i kolektorów poinformował, że nabór wniosków trwa, informacja była zamieszczona w „Rodni”, na tablicach ogłoszeń, podawana do wiadomości w kościołach.

**Radny Tomasz Nyga** stwierdził, że program jest zablokowany, ponieważ nie ma rozstrzygnięcia RIO w sprawie uchwały dotyczącej zmian w budżecie.

**Radny Jan Podleśny** zapytał, jak przebiega realizacja programu niskiej emisji na 2012 rok, ile zostało zmodernizowanych kotłowni, wymienionych kotłów ciepła.

**Kierownik Referatu OŚRL** odpowiedział, że program jest w trakcie realizacji, zostało wykonanych ogółem 75% zadań, w roku bieżącym 50%.

**Radna Barbara Panek-Bryła** zapytała, kiedy zostały zamknięte listy osób składających wnioski? W odpowiedzi została poinformowana, że listy jeszcze nie są zamknięte.

**Burmistrz Miasta** w odpowiedzi na pytanie radnej szczegółowo przedstawił efekt ekologiczny baterii fotowoltaicznych.

**Radny Tomasz Nyga** zwrócił uwagę na koszt opracowania programu ograniczenia emisji przez BFIG wynoszący 10 tys. zł.

**Radny Bogusław Hutek** zaproponował by na str. 32 programu ograniczenia emisji dopisać by „kontrola postępu realizacji inwestycji była przedstawiana cyklicznie na Komisji Rolnictwa i Komisji Gospodarki Miejskiej” i na str. 33 „raportowanie odpowiednim władzom miejskim.....” dopisać w nawiasie „Burmistrz i Rada Miejska”.

**Radny Marcin Nyga** zgłosił wniosek dotyczący odłożenia skierowanych do zaopiniowania projektów uchwał na następny miesiąc.

**Komisja Finansów** przystąpiła do głosowania za przyjęciem wniosku radnego Marcina Nygi:

#### **Wniosek 5**

**Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji** przyjęła wniosek radnego Marcina Nygi dotyczący odłożenia skierowanych do zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

- 1) przyjęcia „Programu Ograniczenia Emisji na terenie miasta Bierunia - Etap IV”,
- 2) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację "Programu ograniczenia emisji na terenie miasta Bierunia - Etap IV",

na następny miesiąc.

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie przy 9 głosach za.**

## **Ad. 5**

**1. Przewodniczący komisji** zwrócił się do członków komisji o zgłaszanie pytań i uwag do materiału „Realizacja wniosków komisji za I kwartał 2012 roku” (zał. nr 5 do protokołu).

Wobec braku pytań, **Przewodniczący komisji**:

- odniósł się do wniosku 1 z posiedzenia w dniu 18.01.2012 r. w sprawie przygotowania orientacyjnego kosztorysu lokalnych imprez na bazie festynów na Barańcu i w Czarnuchowicach – by Dyrektor BOK przedstawiła na posiedzeniu komisji w czerwcu br.,
- zwrócił się o wyjaśnienie sposobu realizacji wniosku 2 z posiedzenia w dniu 18.01.2012 r. – brak możliwości prawnych do realizacji za pośrednictwem Urzędu, należy zwiększyć budżet BOK w celu zakupu przewoźnego punktu sprzedaży, z wolnych środków.

**Sekretarz Miasta** poinformował, że gmina nie może prowadzić działalności gospodarczej. Sprzedaż pamiątek od lat prowadzona była za pośrednictwem BOK w placówkach bibliotecznych i żeby uaktywnić jeszcze bardziej tego typu działalność, tak zostało to zredagowane.

**Radny Tomasz Nyga** stwierdził, że ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie daje możliwość, by tego typu działania mogła prowadzić organizacja pozarządowa działająca na terenie Bierunia i należy ogłosić konkurs.

**Radny Marcin Nyga** stwierdził, że może należałoby formułować wnioski komisji w inny sposób, bardziej rozbudowane, dosłowne. Zaproponował by rozważyć możliwość wygospodarowania po remoncie małej przestrzeni w budynku „Jutrzenki” i zlokalizowania tam punktu sprzedaży pamiątek.

**Radny Bogusław Hutek** zaproponował uruchomienie sezonowych punktów sprzedaży pamiątek w ośrodkach kultury znajdujących się na terenie miasta.

**Przewodniczący komisji** zapytał, czy gmina rozpoznała sprawę możliwości nabycia kiosku przy SP Nr 1.

**Burmistrz Miasta** w odpowiedzi poinformował, że koszt zakupu wynosi około 140.000,00 zł i te środki musiałyby znaleźć się w budżecie.

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** zapytał, czy były podjęte rozmowy z właścicielami tej nieruchomości, czy taki jest faktyczny koszt, na które otrzymał odpowiedź Burmistrza potwierdzającą koszt nieruchomości oraz podjęcie rozmów.

Zaproponował wniosek do przegłosowania, by Burmistrz Miasta wspólnie z Dyrektorem OE podjął rozmowy z właścicielami kiosku przy SP Nr 1 w celu wykupu bądź przejęcia tego kiosku na rzecz gminy, aby gmina miała kontrolę nad tym, co dzieje się w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły.

**Radna Anna Bogucka-Lysko** zasygnalizowała, by zastanowić się nad inwestowaniem w prywatny grunt, zająć się obiektami użyteczności publicznej, które gmina posiada.

**Radny Bogusław Hutek** zapytał, dlaczego gmina chce wydać 140.000,00 zł nie mając wizji zagospodarowania tej nieruchomości.

**Radny Marcin Nyga** stwierdził, że lokalizacja jest atrakcyjna i trzeba się nad tym zastanowić.

W toku dalszej dyskusji polemizowano nad celowością zakupu w/wym. nieruchomości biorąc pod uwagę plan zagospodarowania przestrzennego tego terenu, przepisy mówiące, co może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że gmina nie podejmuje działań w zakresie zakupu gruntów bez operatu szacunkowego. W swoim wcześniejszym wystąpieniu nie wypowiadał się w sprawie zakupu tej nieruchomości lecz zwrócił się o przegłosowanie wniosku aby Burmistrz podjął rozmowy z właścicielami tej działki w celu uregulowania spraw własnościowych w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły.

**Przewodniczący komisji** zakończył dyskusję i zaproponował by przystąpić do głosowania za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez Przewodniczącego Rady:

#### **Wniosek 6**

**Przewodniczący Rady Przemysław Major** zgłosił wniosek do Burmistrza Miasta w sprawie podjęcia rozmowy z właścicielami działki znajdującej się w bezpośrednim obrębie SP Nr 1, w celu uregulowania stanu prawnego tej działki (przejęcie, wykupienie terenu na własność gminy).

Za przyjęciem wniosku oddano : 4 głosy za, 5 przeciw – **wniosek nie przeszedł**.

Wobec powyższego wyniku głosowania **Przewodniczący komisji** zaproponował przyjęcie następującego wniosku:

**Wniosek 7**

**Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji** wnioskuje do Burmistrza Miasta by na następnym posiedzeniu komisji przedstawił konkretne propozycje rozwiązań mających na celu uruchomienie sezonowego punktu sprzedaży pamiątek związanych z Bieruniem.

**Wniosek został przyjęty większością głosów przy 7 głosach za, 2 wstrzymujących.**

**Radna Barbara Panek-Bryła** odnośnie wniosku 3 z posiedzenia w dniu 17.02.2012 r. poinformowała, że temat dotyczący Izby Wyrzeźwień w Tychach został omówiony na posiedzeniu Komisji Oświaty w maju br. i komisja przyjęła dwa wnioski w tej sprawie, które będą przedstawione na sesji Rady.

**Komisja Finansów** w podsumowaniu tematu przyjęła większością głosów przy 7 głosach za, 2 wstrzymujących, następujące stanowisko:

**Stanowisko 2**

**Komisja Finansów, Rozwoju i Promocji** przyjęła do wiadomości informację o realizacji wniosków, stanowisk i opinii komisji za I kwartał 2012 r.

2. **Przewodniczący komisji** zapoznał z treścią pisma Sekretarza Miasta informującego o realizacji wniosku komisji w sprawie obecności Radcy Prawnego na posiedzeniach komisji Rady podczas omawiania projektów uchwał kierowanych na sesję Rady i związanego z tym zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie dodatkowego wynagrodzenia.

**Radny Bogusław Hutek** poinformował, że był to wniosek zgłoszony przez niego i w świetle powyższego pisma przedstawił swoje stanowisko sygnalizując, że będzie przeciwny projektom uchwał zawierającym jakiegokolwiek błędy.

**Przewodniczący komisji** stwierdził, że w Urzędzie zatrudnionych jest dwóch radców prawnych w celu obsługi prawnej Urzędu i Rady i jest to kwestia organizacyjna godzin pracy Radcy Prawnego, by jego obecność była możliwa na posiedzeniach komisji.

**Burmistrz Miasta** poinformował o ilości godzin pracy Rady Prawnego w miesiącu oraz czasie trwania posiedzeń komisji, co jest nierealne do zrealizowania.

**Radny Bogusław Hutek** w świetle powyższego wyjaśnienia wycofał się z tego wniosku.

3. **Przewodniczący komisji** poinformował o wpłynięciu pisma Starosty Powiatowego dotyczącego poparcia inicjatywy podjęcia uchwał w sprawie budowy drogi ekspresowej S1 ( zał. nr 6 do protokołu).

Zaproponował by projekt uchwały w powyższej sprawie został przekazany z materiałami na sesję Rady.

4. **Przewodniczący Rady Przemysław Major** poinformował, że członkowie komisji otrzymali w materiałach informację prawną w zakresie projektu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Bieruń, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną oraz protokół ze spotkania z przedstawicielami podmiotów gospodarczych działających na terenie gminy Bieruń, które odbyło się w dniu 21.05.2012 r. ( zał. nr 7 do protokołu).

Zaproponował by Rada rozpatrzyła projekt uchwały poszerzony o małych i średnich przedsiębiorców, by temat ten był ujęty w porządku posiedzeń Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Finansów w przyszłym miesiącu.

**Radny Bogusław Hutek** zwrócił uwagę na brak wnioskodawcy w w/wym. projekcie uchwały.

**Radna Natalia Gajewska** zaproponowała by w porządku obrad został również uwzględniony pierwotny projekt tej uchwały proponowany przez Burmistrza Miasta.

**Radny Marcin Nyga** stwierdził, że powinno być opracowane jedno stanowisko w tej kwestii.

**Przewodniczący Rady** poinformował o potrzebie spotkania z Burmistrzem i wypracowania konsensusu.

**Ad. 6**

***Protokół Nr 4/2012*** z posiedzenia komisji w dniu 18.04.2012 r. został przyjęty większością głosów przy 6 głosach za, 1 wstrzymującym.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała : Elżbieta Dukat