

## PROTOKÓŁ NR VIII/2021

**z obrad VIII sesji Rady Miejskiej w Bieruniu, która odbyła się w dniu 26 sierpnia 2021 r.  
w Sali Sesyjnej Urzędu Miejskiego w Bieruniu**

### Obecni:

1. Na stan 15 radnych:	obecnych	12
	nieobecnych	3
	usprawiedliwionych	0

2. Zastępca Burmistrza Sebastian Macioł, Sekretarz Miasta Jolanta Sałęga, Skarbnik Miasta Dorota Przybyła, dyrektorzy jednostek organizacyjnych, Radca Prawny, naczelnicy wydziałów, kierownicy referatów Urzędu Miejskiego.

### Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miejskiej z dnia 24.06.2021 r. oraz protokołu z VII sesji Rady Miejskiej z dnia 21.07.2021 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji zadań w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o realizacji uchwał z poprzednich sesji.
6. Stanowiska, wnioski i opinie komisji.
7. Wolne głosy.
8. Oświata w mieście.
9. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej — według załącznika.
10. Blok informacyjny.
11. Zakończenie obrad VIII sesji Rady Miejskiej w Bieruniu.

### Ad 1

**Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Nyga** działając na podstawie ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r., art. 20 ust. 1 otworzył obrady VIII sesji Rady Miejskiej w Bieruniu, które odbyły się w Sali Sesyjnej Urzędu Miejskiego w Bieruniu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że liczba obecnych radnych pozwala na prawomocne obradowanie. Przywitał wszystkich uczestniczących w obradach sesji rady.

### Ad 2

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy wszyscy otrzymali zawiadomienie z zaproponowanym porządkiem obrad i projektami uchwał oraz czy wnoszą o jego poszerzenie, ograniczenie lub zmiany.

**Zastępca Burmistrza** zawniioskował o poszerzenie porządku obrad – dodanie do porządku obrad podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/4/2014 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie przyznawania stypendiów sportowych za osiągnięte wyniki sportowe.

*Do obrad dołączył radny **Jarosław Mokry**. Od tego momentu w obradach sesji uczestniczy 13 radnych.*

**Przewodniczący Rady** zawnioskował o poszerzenie porządku obrad – dodanie do porządku obrad podjęcie dwóch uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bieruniu oraz w sprawie rozpatrzenia petycji o budowę ulicy Leśnej w Bieruniu.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/4/2014 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie przyznawania stypendiów sportowych za osiągnięte wyniki sportowe.:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	-
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 3 radnych

*Radni większością głosów przyjęli zaproponowaną zmianę.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bieruniu.

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	-
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 3 radnych

*Radni większością głosów przyjęli zaproponowaną zmianę.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o budowę ulicy Leśnej w Bieruniu.

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>		
1.	Andrejczuk Edward	ZA		
2.	Bobla Walenty	-		
3.	Czapiewski Dariusz	ZA		
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-		
5.	Gerycki Damian	ZA		
6.	Grosman Natalia	ZA		
7.	Jurecki Stanisław	ZA		
8.	Magiera Walenty	ZA		
9.	Mokry Jarosław	ZA		
10.	Nyga Marcin	ZA		
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA		
12.	Pyda Tomasz	ZA		
13.	Sitko Maria	-		
14.	Świerkosz Piotr	ZA		
15.	Wróbel Krystyna	ZA		
	za – 12 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 0 głosów	Brak głosu – 3 radnych

*Radni większością głosów przyjęli zaproponowaną zmianę.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad z ustaleniem kolejności procedowania nad projektami uchwał:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>		
1.	Andrejczuk Edward	ZA		
2.	Bobla Walenty	-		
3.	Czapiewski Dariusz	ZA		
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-		
5.	Gerycki Damian	ZA		
6.	Grosman Natalia	ZA		
7.	Jurecki Stanisław	ZA		
8.	Magiera Walenty	ZA		
9.	Mokry Jarosław	ZA		
10.	Nyga Marcin	ZA		
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA		
12.	Pyda Tomasz	ZA		
13.	Sitko Maria	-		
14.	Świerkosz Piotr	ZA		
15.	Wróbel Krystyna	ZA		
	za – 12 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 0 głosów	Brak głosu – 3 radnych

*Radni większością głosów przyjęli zmieniony porządek obrad.*

### **Ad 3**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie protokół z VI sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 24 czerwca 2021 r.

	Nazwisko i imię radnego	Głos
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	-
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 3 radnych

**Protokół** został przyjęty większością głosów.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie protokół z VII sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 21 lipca 2021 r.

	Nazwisko i imię radnego	Głos
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	-
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	WSTRZYM.
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Brak głosu – 3 radnych

**Protokół** został przyjęty większością głosów.

#### Ad 4

**Zastępca Burmistrza Sebastian Macioł** uzupełnił sprawozdanie z prac w okresie międzysesyjnym oraz informację dotyczące kadrowych.

**Radna Barbara Panek-Bryła** zapytała o szkolenia dla pracowników oraz efekty wyjazdu studyjnego.

**Kierownik Biura Funduszy Zewnętrznych Małgorzata Knopik** wyjaśniła, że umowa na realizację szkoleń jest realizowana w ramach projektu “Eliminowanie Zdrowotnych Czynników Ryzyka w Urzędzie Miejskim w Bieruniu” i jest w całości finansowana ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Wizyta studyjna jest realizacją projektu, na który Gmina pozyskała w całości dofinansowanie pt. “Przyjazny Urząd, Profesjonalny Urzędnik”.

**Radny Jarosław Mokry** zapytał czym była spowodowana usługa dodatkowego sprzętania oraz jaka dokumentacja dotyczy usług geodezyjnych.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że z firmą geodezyjną zawarto umowę na bieżącą obsługę geodezyjną gminy, a nie na jedną usługę. Natomiast **Sekretarz Miasta** wyjaśniła, że usługa dodatkowego sprzętania wynikała z okresu urlopowego pracowników.

**Radny Piotr Świerkosz** zapytał jakie tablice typu pylon zamówiono oraz o zakres robót w czasie remontu mieszkania przy ul. Chemików.

**Zastępca Burmistrza** omówił zakres remontu i poinformował, że związane są z drugą częścią realizacji zadania Historycznego Szlaku.

#### **Ad 5**

**Sekretarz Miasta** poinformowała, że uchwały podjęte na poprzednich sesjach zostały przesłane do organów nadzoru. Wpłynęły dwa rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące uchwały Nr VI/1/2021 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Bieruń do realizacji Programu „Opieka wytchnieniowa” - edycja 2021 oraz uchwały Nr VI/5/2021 w sprawie ustanowienia służebności gruntowej na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Bieruń.

#### **Ad 6**

**Przewodniczący Komisji: Bezpieczeństwa, Gospodarki, Społecznej i Finansów** przedstawili tematy wiodące, wnioski i stanowiska podjęte na posiedzeniach komisji w sierpniu br. bez opinii dotyczących tematu głównego i projektów uchwał będących w porządku obrad dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** poinformował, że członkowie komisji w miesiącu sierpniu br. przeprowadzili kontrolę w Bieruńskim Centrum Usług oraz przedstawił wniosek podjęty na posiedzeniu komisji.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** poinformował, że komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się jeden raz w celu rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bieruniu oraz petycji o budowę ulicy Leśnej w Bieruniu. Podczas posiedzenia komisja zajęła stanowiska do obu spraw oraz oba stanowiska dotyczą projektów uchwał, które zostały wprowadzone do porządku obrad.

#### **Ad 7**

W tym punkcie obrad jako pierwszy zgłosił się radny **Piotr Świerkosz**. Zadał pytanie o prowadzone rozmowy dotyczące wymiany sieci skojarzonej Tauron w ciągu ulicy Chemików, w okolicach Placu Nobla. Na pytanie odpowiedział **Zastępca Burmistrza**.

W kolejności głos zabrał radny **Jarosław Mokry**, który zapytał, czy jest odpowiedź od Wód Polskich odnośnie konserwacji Potoku Bijasowickiego. **Zastępca Burmistrza** poprosił o zapytanie na piśmie.

Następnie radny **Edward Andrejczuk** zgłosił, że na ulicy Szynowej w ciągu dwóch tygodni miały miejsce trzy awarie wodociągu. W związku z tym poprosił o przygotowanie pisma do Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Tychach, aby w planach inwestycyjnych została ujęta ulica Szynowa. **Zastępca Burmistrza** poinformował, że zostanie przygotowane takie pismo.

W kolejności głos zabrał **Przewodniczący Rady**, który zgłosił, że na ulicy Kopcowej jest uszkodzony leżący “policjant” w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły. **Zastępca Burmistrza** poinformował, że w tym miejscu są trudności z przymocowaniem do nawierzchni, która jest zdegradowana.

Kolejno radny **Dariusz Czapiewski** zgłosił, że droga w okolicy placu Nobla po opadach deszczu jest w złym stanie. **Zastępca Burmistrza** poinformował, że zostanie ta sprawa zgłoszona w Powiatowym Zarządzie Dróg.

#### **Ad 8**

Tematykę oświaty w Mieście przedstawiła **Naczelnik Wydziału Nadzoru i Spraw Społecznych Katarzyna Mazurczyk**.

**Przewodnicząca Komisji Społecznej** przedstawiła stanowisko podjęte na posiedzeniu komisji w sierpniu br. dotyczące oświaty w Mieście.

W czasie dyskusji jako pierwszy głos zabrał radny **Damian Gerycki**, który poruszył temat braków kadrowych w Szkole Podstawowej nr 3. Radny **Piotr Świerkosz** zadał pytania dotyczące: wzrostu liczby przedszkolaków, ilości miejsc w Przedszkolach dla mieszkańców Bierunia, procentowego wzrostu subwencji oświatowej oraz zakupu kolejnych oczyszczaczy powietrza dla przedszkoli. Odpowiedzi udzieliła **Naczelnik Wydziału Nadzoru i Spraw Społecznych, Skarbnik Miasta** oraz **Zastępca Burmistrza**.

Następnie **Przewodniczący Rady** zadał pytania dotyczące organizacji nauczania, czy będzie się ono odbywać stacjonarnie czy zdalnie oraz jak będą wyglądały przerwy i zajęcia wychowania fizycznego. Odpowiedzi na zadane pytania udzieliły **Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 Zuzanna Bizacka** i **Wicedyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 Justyna Pociennik**.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie:

**Stanowisko:**

*Rada Miejska zapoznała się z sytuacją Szkół Podstawowych, Przedszkoli oraz jednostek odpowiedzialnych za zarządzanie i administrowanie oświatą w mieście i pozytywnie opiniuje ich dotychczasową działalność oraz stan przygotowań do roku szkolnego 2021/2022.*

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 2 radnych

**Stanowisko** zostało przyjęte jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę do godziny 16.

**Przewodniczący Rady** wznowił posiedzenie sesji Rady Miejskiej po przerwie i otworzył kolejny, 9 punkt obrad.

**Ad 9**

Do tematu „Ewaluacja końcowa Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bierunia na lata 2016-2020” wprowadziła **Kierownik Biura Funduszy Zewnętrznych Małgorzata Knopik**.

W trakcie dyskusji głos zabrał radny **Jarosław Mokry**, który zapytał czy miasto przygotowuje się do opracowania pod nową perspektywę finansową. Odpowiedzi udzieliła **Kierownik Biura Funduszy Zewnętrznych** oraz **Zastępca Burmistrza**.

## Stanowisko 2

Rada Miejska przyjmuje wyniki oceny wskazane w ewaluacji końcowej Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bierunia na lata 2016 -2020.

	Nazwisko i imię radnego	Głos
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Gr3osman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	WSTRZYM.
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Brak głosu – 2 radnych

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

## Ad 10

Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektów uchwał:

- a) w sprawie zmiany Uchwały Nr IX/4/2016 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 29 września 2016 r. w sprawie powierzenia prowadzenia wspólnej obsługi szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Bieruń

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Dyrektor Bieruńskiego Centrum Usług Beata Berger-Styga**.

**Przewodnicząca Komisji Społecznej** poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

W czasie dyskusji głos zabrała radna **Natalia Grosman**, która zapytała o konsekwencję wykreślenia zapisów dotyczących obsługi informatycznej. Odpowiedzi udzieliła **Dyrektor Bieruńskiego Centrum Usług**.

**Przewodniczący Rady** poddał uchwałę pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 2 radnych

***Uchwała Nr VIII/1/2021 została podjęta jednogłośnie.***

**b) w sprawie zmiany Statutu Bieruńskiego Centrum Usług.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Dyrektor Bieruńskiego Centrum Usług.**

**Przewodnicząca Komisji Społecznej** poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady**, wobec braku głosów, poddał uchwałę pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 2 radnych

***Uchwała Nr VIII/2/2021 została podjęta jednogłośnie.***

**c) w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Bieruń na rok szkolny 2021/2022.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Dyrektor Bieruńskiego Centrum Usług.**



**Przewodnicząca Komisji Społecznej** poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady**, wobec braku głosów w dyskusji, poddał uchwałę pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 2 radnych

**Uchwała Nr VIII/3/2021** została podjęta większością głosów.

- d) w sprawie zmiany Uchwały nr IX/1/2017 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia do realizacji „Koncepcji programowo-przestrzennej wskazującej docelowy zasięg systemu kanalizacji sanitarnej w Bieruniu.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Tomasz Pawlus**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

**Przewodniczący Rady**, wobec braku głosów w dyskusji, poddał uchwałę pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	-
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 2 radnych

*Uchwała Nr VIII/4/2021 została podjęta jednogłośnie.*

- e) w sprawie zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych dla Gminy Bieruń na lata 2021-2024 dla Bieruńskiego Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o.

Pan Jerzy Olek z Bieruńskiego Przedsiębiorstwa Inżynierii Komunalnej przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił pan Jerzy Olek.

Przewodniczący Komisji Gospodarki poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

W dyskusji głos zabrał radny Stanisław Jurecki poprosił o powiedzenie paru słów na temat kanalizacji na ulicy Granitowej. Następnie głos zabrał radny Edward Andrejczuk, który zadał pytanie o etapy modernizacji kanalizacji w rejonach ul. Domy Polne.

Odpowiedzi oraz wyjaśnień udzielił pan Jerzy Olek oraz Zastępca Burmistrza.

Do obrad sesji dołączyła radna Maria Sitko. Od tego momentu w obradach sesji uczestniczy 14 radnych.

W kolejności radna Krystyna Wróbel zapytała, czy osiedle Mikołaja jest podłączone do oczyszczalni Tyskiej. Odpowiedzi udzielił pan Jerzy Olek.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie:

	Nazwisko i imię radnego	Głos
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 14 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 1 radny

*Uchwała Nr VIII/5/2021 została podjęta jednogłośnie.*

Obrady opuściła radna Natalia Grosman. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych.

- f) w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bieruń.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Łukasz Odelga.

Przewodniczący Komisji Gospodarki poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

**Przewodniczący Rady**, wobec braku głosów w dyskusji, poddał uchwałę pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	-
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 2 radnych

***Uchwała Nr VIII/6/2021** została podjęta jednogłośnie.*

**g) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bieruń.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

*Obrady opuściła radna **Barbara Panek-Bryła**. Od tego momentu w obradach uczestniczy 12 radnych.*

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

**Przewodniczący Rady**, wobec braku głosów w dyskusji, poddał uchwałę pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	-
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	-
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 3 radnych

***Uchwała Nr VIII/7/2021** została podjęta jednogłośnie.*

**h) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Solecka”.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Do obrad ponownie dołączyła radna **Barbara Panek-Bryła**. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

W dyskusji głos zabrał radny **Piotr Świerkosz**, który zapytał czy miasto chce lokalizować żłobek przy ulicy Bocianiej jako gmina czy prywatny inwestor. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	-
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 2 radnych

**Uchwała Nr VIII/8/2021** została podjęta **jednogłośnie**.

- i) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Oświęcimskiej, Świerczyńskiej, linii kolejowej, toru prób i rzeki Mlecznej.

Obrady opuścili radni **Krystyna Wróbel** oraz **Piotr Świerkosz**. Od tej pory w obradach uczestniczy 11 radnych.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

**Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Marcin Nyga** poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

**Przewodniczący Rady**, wobec braku głosów, poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	-
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	-
15.	Wróbel Krystyna	-

za – 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 4 radnych

**Uchwała Nr VIII/9/2021** została podjęta *jednogłośnie*.

- j) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie linii kolejowej relacji Tychy-Lędziny, ul. Pszennej, Grafitowej, Warszawskiej, Zarzyna i Turystycznej – Etap I.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Do obrad powrócili radni **Krystyna Wróbel** oraz **Piotr Świerkosz**. Od tej chwili w obradach uczestniczy 13 radnych.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

**Przewodniczący Rady**, wobec braku głosów, poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	-
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	-
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Brak głosu – 2 radnych

**Uchwała Nr VIII/10/2021** została podjęta *jednogłośnie*.

Do obrad dołączyła radna **Agnieszka Demska-Furgał**. Od tego momentu w obradach uczestniczy 14 radnych.

**k) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

**Zastępca Burmistrza** przedstawił najważniejsze kwestie obejmujące projekt uchwały, a dotyczące budowy nowej remizy OSP, działki przeznaczonej na cel publiczny (siedziba muzeum oraz domu kultury) oraz Grobli.

Do obrad dołączyła radna **Natalia Grosman**. Od tej chwili w obradach uczestniczy 15 radnych.

Następnie głos zabrał **Inwestor**, który jest właścicielem nieruchomości na terenie, który omawiany jest w miejscowym planie zagospodarowania. Wyjaśnił, że temat przeznaczenia tego terenu jest analizowany od 2013 roku. Po trzecim wyłożeniu w 2019 r. Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała uwagi firmy, którą reprezentuje oraz propozycje, co do ograniczenia zagospodarowania tego terenu i przeznaczenia znacznej części w pasie zielonym. W czasie tych dwóch lat, kiedy plan był „zamrożony” doszło do zmiany map ryzyk powodziowych. Zwraca uwagę na to, że uzgodnienie z Polskich Wód jest uzgodnieniem pozytywnym dla tego planu, który dopuszcza jako zagospodarowanie i nie ogranicza w żaden sposób zagospodarowania w postaci zieleni, małej architektury czy parkingów. Wprowadza ograniczenie częściowe do zabudowy tego terenu, poprzez wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Nie ma słowa o tym, że opiniuje się negatywnie te przeznaczenie. Poprosił o pozytywne rozpatrzenie wniosków złożonych do czwartego wyłożenia.

**Przewodniczący Rady** poprosił, aby odniesiono się do zarzutów mieszkańca w kwestii zamrożenia uchwały oraz o wyjaśnienie dotyczące uzgodnień z Wód Polskich, czy były one pozytywne czy negatywne. Szczegółowych wyjaśnień udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** oraz **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**. Następnie głos zabrał radny **Piotr Świerkosz**, który zapytał kiedy wydział po raz pierwszy wystąpił do Wód Polskich o uzgodnienie tego projektu planu, który wyszedł z Sesji Rady Miejskiej w maju 2019 roku oraz czy po wystąpieniu o uzgodnienie była jakaś odpowiedź. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się radny **Damian Gerycki**. Zapytał czy gmina miała czas na odwołanie się czy zanegowanie map ryzyka powodziowego. **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** wyjaśnił, że nie było możliwości odwołania.

Następnie radny **Piotr Świerkosz** powiedział, że Rada Miejska przyjmując uwagę wnioskodawcy, czyli zmieniając ten teren na teren usługowy, dostosowując go do obecnego studium i uwzględniając stanowisko Wód Polskich daje możliwość powrotu do tematu. Przychylając się do decyzji Burmistrza, temat zostanie zamknięty. Do wypowiedzi radnego odniósł się **Przewodniczący Rady**, który zaprzeczył, że Rada Miejska nie będzie miała możliwości zmiany studium czy planów. Poinformował również o trzech możliwościach jakie można wykonać w przypadku tej uchwały, a mianowicie uchwalenie uchwały w tej wersji, nie uchwalenie tej uchwały, przy czym centrum miasta zostanie bez miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wprowadzanie zmian w uchwale, mając pewność, że uchwała zostanie uchylona.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** wyjaśnił, że jest projekt modernizacji wałów na rzece Mlecznej oraz Gminny projekt zarurowania zamknięcia ujścia Potoku Stawowego.

Ponownie w dyskusji głos zabrał radny **Piotr Świerkosz** poprosił o wyjaśnienie dlaczego studium jest w niektórych miejscach planu uwzględniane, a w niektórych nie oraz zapytał **Przewodniczącego Rady** skąd pewność, że ta uchwała zostanie uchylona.

**Przewodniczący Rady** poprosił o wyjaśnienia jak reagują organy nadzoru, jeśli plan nie jest zgodny z uwzględnieniami. Odpowiedzi i szczegółowych wyjaśnień udzielił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Następnie głos zabrał radny **Walenty Magiera** wyraził opinię, że może warto zostawić to tak jak jest i teren przeznaczyć na zabudowę pod pewnymi warunkami. **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** wyjaśnił, że planu zagospodarowania nie powinno się zostawiać czy „zamrażać” na kolejny rok oraz wyjaśnił, że studium nie jest aktem prawa miejscowego i skutki odszkodowawcze w studium nie występują. **Przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka** wyjaśnił, że warunkowość planów została wyeliminowana różnymi wyrokami.

W kolejności głos zabrał radny **Jarosław Mokry**, który powiedział, że mapy ryzyka powodziowego mają określać, których terenów nie należy „uwalniać” ze względu na zagrożenie powodzią.

Następnie głos zabrała radna **Barbara Panek-Bryła**, która przypominała, że już w 2010 roku studium określało ten teren jako korytarz ekologiczny oraz strefę bezpośredniego zagrożenia powodzią. Powiedziała, że mieszkańcy wysyłali pisma w tym temacie do różnych instytucji oraz odczytała jeden z listów wysłanych do konserwatora zabytków.

W kolejności głos zabrał radny **Piotr Świerkosz**, który zapytał czy w sytuacji, kiedy Rada Miejska przyjmuje wniosek wnioskodawcy, który jest zgodny z jego oczekiwaniem oraz jeśli nie dopuszcza zabudowy, w związku z uzgodnieniem Wód Polskich, Gmina naraża się na jakiegokolwiek konsekwencje finansowe związane z ewentualnymi roszczeniami odszkodowawczymi. Odpowiedzi udzielił **urbanista Adrian Luszka** oraz **radca prawny Rafał Moczowski**.

Następnie głos zabrał radny **Edward Andrejczuk**, który zapytał czy po hipotetycznej modernizacji bądź podniesienia wałów jest możliwość powrotu do tematu. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Kolejno głos zabrała radna **Krystyna Wróbel**, która zapytała inwestora czy planuje budowę i czy byłby zainteresowany zamianą tego terenu na inny. **Inwestor** poinformował, że jest otwarty na rozmowy w tym temacie, ale uchwalenie tego planu w tej wersji spowoduje, że zamianę będzie można zrobić tylko na teren zielony i inwestor nie będzie mógł nic wybudować.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** wyjaśnił, że zamiana jest dopuszczalna. Radna **Krystyna Wróbel** zapytała co stoi na przeszkodzie, żeby uchwalić plan taki jaki był oraz zapytała o nasypanie terenu na ul. Skrajnej i Wita gdzie Wody Polskie zmieniły teren z zalewowego na niezalewowy. Poinformowała również o tym, że na terenie należącym do inwestora bardzo przydałby się parking. Na pytania odpowiedział **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

Radna **Natalia Grosman** powiedziała, że powinno wszystkich traktować równo i wobec tego każdemu należałoby rekompensować straty.

Na koniec głos zabrał **Przewodniczący Rady**, który poinformował, że w 2012 roku napisał list do konserwatora zabytków oraz do poprzedników Wód Polskich w tej sprawie. Pani konserwator odpisała, że w czasie uchwalania planu Wojewódzki Konserwator nie uwzględnił zmiany tego terenu, natomiast poprzednicy Wód Polskich napisali, że bez map ryzyka nie mogą odnieść się do tego tematu. Odnieśli się teraz kiedy te mapy powstały.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że zmiana planu jest możliwa pod pewnymi warunkami oraz w pewnym zakresie planu, czyli po przebudowie wałów oraz wspominał, że ryzyko uchylecia planu po wprowadzeniu zmiany na tym terenie na usługowy jest bardzo wysokie.

Radny **Walenty Magiera** zgłosił wniosek o przerwę, który **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie:

## Wniosek

Wniosek o przerwę.

za – 14 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

*Wniosek został przyjęty większością głosów.*

*Po przerwie wznowiono omawianie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.*

Uwagę nr 1 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

### Stanowisko 1

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 1 wniesionej przez osobę nr 1 do pierwszego wyłożenia.*

za – 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagę nr 2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

### Stanowisko 2

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 2 wniesionej przez osobę nr 2 do pierwszego wyłożenia.*

za – 14 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagę nr 3 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

### Stanowisko 3

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 3 wniesionej przez osobę nr 2 do pierwszego wyłożenia.*

za – 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 4 głosy

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagę nr 4 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**



**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 4**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 4 wniesionej przez osobę nr 3 do pierwszego wyłożenia.*

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.*

Uwagę nr 5 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 5**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 5 wniesionej przez osobę nr 4 do drugiego wyłożenia.*

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.*

Uwagę nr 6 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 6**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 6 wniesionej przez osobę nr 5 do drugiego wyłożenia.*

za – 14 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagę nr 7 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 7**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 7 wniesionej przez osobę nr 5 do drugiego wyłożenia.*

za – 9 głosów

przeciw – 2 głosy

wstrzym. – 4 głosy

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagę nr 8.1 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja nie podjęła w tym zakresie opinii przy 5 głosach za, 5 przeciw i 1 wstrzymującym się.

W czasie dyskusji głos zabrał radny **Piotr Świerkosz**, który zapytał czy zapisy dotyczące tego obszaru różnią się czymkolwiek od zapisów obejmujących teren na północ od tego terenu, gdzie w projekcie planu dopuszczono wydzielenie miejsc parkingowych. Następnie głos w dyskusji zabrała radna **Barbara Panek-Bryła**, która powiedziała, że mieszkańcom nigdy nie zależało na parkingu w tym obszarze.

**Przewodniczący Rady** poprosił o wskazanie tego obszaru na mapie oraz zapytał czy ta uwaga, która została odrzucona przez Burmistrza jest i tak w uchwale zrealizowana. Odpowiedzi na pytania udzielił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

#### **Stanowisko 8**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 8.1 wniesionej przez osobę nr 2 do drugiego wyłożenia.*

za – 14 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 1 głos
----------------	--------------------	-------------------

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagę nr 8.2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że głosowanie w czasie posiedzenia Komisji uwzględniało uwagę nr 8 w całości, a nie w podpunktach.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

#### **Stanowisko 9**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 8.2 wniesionej przez osobę nr 2 do drugiego wyłożenia.*

za – 14 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 1 głos
----------------	--------------------	-------------------

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagę nr 8.3 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

#### **Stanowisko 10**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 8.3 wniesionej przez osobę nr 2 do drugiego wyłożenia.*

za – 9 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 6 głosów
---------------	--------------------	---------------------

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagę nr 8.4 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

#### **Stanowisko 11**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 8.4 wniesionej przez osobę nr 2 do drugiego wyłożenia.*

za – 14 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 1 głos
----------------	--------------------	-------------------

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.

Uwagę nr 8.5 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

#### **Stanowisko 12**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 8.5 wniesionej przez osobę nr 2 do drugiego wyłożenia.*

za – 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 4 głosy

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.

Uwagę nr 8.6 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

#### **Stanowisko 13**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 8.6 wniesionej przez osobę nr 2 do drugiego wyłożenia.*

za – 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.

Uwagę nr 8.7 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

#### **Stanowisko 14**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 8.7 wniesionej przez osobę nr 2 do drugiego wyłożenia.*

za – 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.

Uwagę nr 9 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

#### **Stanowisko 15**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 9 wniesionej przez osobę nr 7 do drugiego wyłożenia.*

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwagę nr 10 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

### Stanowisko 16

Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 10 wniesionej przez osobę nr 8 do drugiego wyłożenia.

za – 12 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 3 głosy

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.

Uwagę nr 11 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

### Stanowisko 17

Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 11 wniesionej przez osobę nr 8 do drugiego wyłożenia.

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 8 głosów

Uwagę nr 12 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

### Stanowisko 18

Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 12 wniesionej przez osobę nr 8 do drugiego wyłożenia.

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 8 głosów

Uwagi nr 13.1, 13.2 i 13.3 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

*Obrady opuściła radny **Jarosław Mokry**. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych.*

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

### Stanowisko 19

Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwag nr 13.1, 13.2, 13.3 wniesionych przez osobę nr 2 do trzeciego wyłożenia.

za – 9 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

Brak głosu – 1 radny

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.

Uwagi nr 14.2.1 i 14.2.2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 20**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwag nr 14.2.1 i 14.2.2 wniesionej przez osobę nr 2 do trzeciego wyłożenia.*

za – 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 4 głosy

Brak głosu – 1 radny

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

*Do obrad ponownie dołączył radny **Jarosław Mokry**. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych.*

Uwagi nr 15.1 i 15.2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 21**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 15.1 i 15.2 wniesionej przez osobę nr 2 do trzeciego wyłożenia.*

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 2 głosy

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagi nr 16.1, 16.2 i 16.3 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 22**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwag nr 16.1, 16.2, 16.3, 16.4 wniesionych przez osobę nr 8 do trzeciego wyłożenia.*

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 8 głosów

Uwagę nr 17 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 23**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 17 wniesionej przez osobę nr 9 do trzeciego wyłożenia.*

za – 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 8 głosów

Uwagę nr 18 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 24**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi nr 18 wniesionej przez osobę nr 10 do czwartego wyłożenia.*

za – 14 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 1 głos
----------------	--------------------	-------------------

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagi nr 19.1, 19.2 i 19.3 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 25**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwag nr 19.1, 19.2 i 19.3 wniesionych przez osobę nr 11 do czwartego wyłożenia.*

za – 7 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 8 głosów
---------------	--------------------	---------------------

Uwagę nr 20 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 26**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi 20 wniesionej przez osobę nr 12 do czwartego wyłożenia.*

za – 7 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 8 głosów
---------------	--------------------	---------------------

Uwagę nr 21 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 27**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwagi 21 wniesionej przez osobę nr 13 do czwartego wyłożenia.*

za – 8 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 7 głosów
---------------	--------------------	---------------------

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagi nr 22.1 i 22.2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 28**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwag nr 22.1 i 22.2 wniesionych przez osobę nr 14 do czwartego wyłożenia.*

za – 13 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 2 głosy
----------------	--------------------	--------------------

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagi nr 23.1 i 23.2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko 29**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwag nr 23.1 i 23.2 wniesionych przez osobę nr 14 do czwartego wyłożenia.*

za – 10 głosów	przeciw – 0 głosów	wstrzym. – 5 głosów
----------------	--------------------	---------------------

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.*

Uwagi nr 24.1 i 24.2 przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję Burmistrza.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie stanowisko:

**Stanowisko**

*Rada Miejska zgadza się z decyzją Burmistrza w zakresie nieuwzględnienia uwag nr 24.1 i 24.2 wniesionych przez osobę nr 8 do czwartego wyłożenia.*

za – 7 głosów	przeciw – 7 głosów	wstrzym. – 1 głos
---------------	--------------------	-------------------

**Przewodniczący Rady** ogłosił 5-minutową przerwę.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

**Zastępca Burmistrza** wniósł wniosek o zmianę porządku posiedzenia, w ten sposób, aby głosowanie dotyczące uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli odbyło się na koniec tego punktu posiedzenia.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad:

za – 13 głosów	przeciw – 1 głos	wstrzym. – 1 głos
----------------	------------------	-------------------

*Radni większością głosów przyjęli proponowaną zmianę.*

- a) **w sprawie udzielenia Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Bartłomieja Apostoła w Bieruniu dotacji na 2021 r. na roboty budowlane przy zabytku.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości**.

**Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady**, wobec braku głosów, poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

**Uchwała Nr VIII/11/2021** została podjęta jednogłośnie.

**b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Bierunia na lata 2021-2027**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Skarbnik Miasta Dorota Przybyła**.

**Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez komisję w treści przedstawionej na komisji.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów



*Uchwała Nr VIII/12/2021 została podjęta jednogłośnie.*

**c) w sprawie zmian budżetu miasta Bierunia na 2021 rok.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Skarbnik Miasta**.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że został złożony wniosek na przebudowę ul. Kolejowej - Etap I oraz na przebudowę ulicy Piastowskiej w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. W grudniu powinny być wstępne wyniki wskazywane przez Wojewodę Śląskiego.

**Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez komisję w treści przedstawionej na komisji.

W dyskusji głos zabrał radny **Jarosław Mokry**, który poprosił o rozszerzenie informacji w zakresie wydatków na program "Czyste Powietrze". Odpowiedzi udzieliła **Skarbnik Miasta**.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Uchwała Nr VIII/13/2021 została podjęta jednogłośnie.*

**d) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Śląskiego**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Skarbnik Miasta**.

**Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez komisję w treści przedstawionej na komisji.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

***Uchwała Nr VIII/14/2021 została podjęta jednogłośnie.***

**e) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Skarbnik Miasta**.

**Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez komisję w treści przedstawionej na komisji.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

***Uchwała Nr VIII/15/2021 została podjęta jednogłośnie.***

**f) w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/4/2014 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie przyznawania stypendiów sportowych za osiągnięte wyniki sportowe**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Naczelnik Wydziału Nadzoru Społecznego Katarzyna Mazurczyk**.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że projekt uchwały nie był opiniowany przez komisję.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

**Uchwała Nr VIII/16/2021** została podjęta **jednogłośnie**.

**g) w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bieruniu**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	WSTRZYM.
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	WSTRZYM.
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 2 głosów

**Uchwała Nr VIII/17/2021** została podjęta **większością głosów**.

**h) w sprawie rozpatrzenia petycji o budowę ulicy Leśnej w Bieruniu**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Przewodniczący Rady**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** oraz **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawili stanowiska podjęte na posiedzeniach komisji.

Jako pierwsza głos zabrała radna **Barbara Panek-Bryła**, która poruszyła kwestię deklaracji Burmistrza dotyczącą uwzględnienia w budżecie na 2022 r. środków na dokumentację projektową. W kolejności radny **Jarosław Mokry**, poprosił o przypomnienie jak droga na ulicy Leśnej została określona w Gminnym Programie Modernizacji Budowy Dróg. Kolejno głos zabrała radna **Maria Sitko**, która wspomniała, że ta droga była wskazana do remontu. Następnie głos zabrał radny **Stanisław Jurecki**, który dodał, że mieszkańcy chcą poruszać się po tej drodze, a jest to w tym momencie trudne.

Na zadane pytania odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza**.

W kolejności głos zabrała radna **Agnieszka Demska-Furgał**, która zapytała czy w taki sposób, będą wprowadzane zadania do budżetu na przyszły rok i czy nie jest możliwe, aby takie uchwały były rozpatrywane podczas rozmów o budżecie.

**Przewodniczący Rady** sprostował, że zgodnie z ustawą petycja musi być rozpatrzona w określonym terminie i nie może zostać odłożona oraz że Burmistrz Miasta ma prawo zadeklarować, że do projektu budżetu coś proponuje. Do tematu odnieśli się radni **Piotr Świerkosz** oraz **Damian Gerycki**.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	ZA
2.	Bobla Walenty	ZA
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	ZA
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	ZA
10.	Nyga Marcin	ZA
11.	Panek-Bryła Barbara	ZA
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	ZA
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 15 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

**Uchwała Nr VIII/18/2021** została podjęta jednogłośnie.

**c.d. k) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w związku z nieuzyskaniem większości głosów w głosowaniu nad nieuwzględnieniem uwag nr 24.1 i 24.2, konieczne jest dostosowanie projektu uchwały, aby uwzględnił on wniosek, który zawarty jest w uwagach 24.1 i 24.2. Zapytał również jaki okres czasu potrzebny jest, żeby uwzględnić w projekcie uchwały wymienione wcześniej uwagi. Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

**Przewodniczący Rady** w związku z powyższym, działając na podstawie Statutu Miasta przyjętego uchwałą Nr II/9/2020 z dnia 27 lutego 2020 r., §12 pkt. 6 ogłosił przerwę w obradach Rady Miejskiej do 6 września 2021 roku do godziny 8 rano.

## WZNOWIENIE OBRAD PO PRZERWIE w dniu 6.09.2021 r.

*Przewodniczący Rady po przerwie wznowił obrady.*

### Obecni:

1. Na stan 15 radnych: obecnych 13  
nieobecnych 2  
usprawiedliwionych 0
2. Burmistrz Miasta Krystian Grzesica, Sekretarz Miasta Jolanta Sałęga, Radca Prawny, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

### Porządek obrad sesji:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Bieruniu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.
11. Blok informacyjny
12. Zakończenie obrad

**Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Nyga** działając na podstawie ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r., art. 20 ust. 1 otworzył obrady VIII sesji Rady Miejskiej w Bieruniu, które odbyły się w Sali Sesyjnej Urzędu Miejskiego w Bieruniu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że liczba obecnych radnych pozwala na prawomocne obradowanie. Przywitał wszystkich uczestniczących w obradach sesji rady.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy wszyscy otrzymali zawiadomienie z zaproponowanym porządkiem obrad i projektami uchwał oraz czy wnoszą o jego poszerzenie, ograniczenie lub zmiany.

Radny **Piotr Świerkosz** zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad i wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Brak głosu – 2 radnych

*Radni większością głosów przyjęli zaproponowaną zmianę.*

**Przewodniczący Rady** ustalił kolejność rozpatrywania projektów uchwał w taki sposób, żeby wprowadzony do porządku obrad projekt uchwały został rozpatrzony w pierwszej kolejności.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad z ustaleniem kolejności procedowania nad projektami uchwał:

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

Brak głosu – 2 radnych

*Radni większością głosów przyjęli zaproponowaną zmianę.*

## Ad 10

Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały:

- i) **w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonych w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli**

Do projektu uchwały wprowadzili radny **Piotr Świerkosz** oraz radca prawny **Rafał Moczowski**. Aspekt merytoryczny całej sytuacji przedstawił **przedstawiciel firmy GEOPLAN Adrian Luszka**.

W czasie dyskusji jako pierwszy głos zabrał radny **Piotr Świerkosz**, który zwrócił uwagę, że w czasie przerwy w obradach grupa radnych złożyła do pana Burmistrza wniosek o wycofanie projektu uchwały i o jego ponowne uzgodnienie w kształcie z uwagą, która została uwzględniona na sesji w sierpniu. Dodatkowo wniesiono wniosek o przygotowanie opinii prawnej w zakresie możliwych konsekwencji finansowych wynikających z roszczeń odszkodowawczych.

**Burmistrz Miasta Krystian Grzesica** poinformował, że przegłosowane przez Radę Miejską na poprzednim posiedzeniu uwagi, wbrew stanowisku Burmistrza czyni złożony przez radnych wniosek bezzasadnym, gdyż zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który przytoczył należy ponowić niezbędne uzgodnienia.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że należy przyjąć ten projekt uchwały natomiast plan wymaga zmiany wynikającej z przyjęcia tej uchwały, ale również przeprowadzenia niezbędnych uzgodnień. Zapytał również do jakich instytucji opiniujących ten plan trafi.

Odpowiedzi udzielili **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** oraz **przedstawiciel firmy GEOPLAN**.

Następnie głos zabrała radna **Krystyna Wróbel**, która zwróciła uwagę, że ten teren powinien zostać uporządkowany. **Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę, że teren jest zaniedbany od czasu przejęcia przez inwestora.

Kolejno w dyskusji głos zabrała radna **Barbara Panek-Bryła**, która powiedziała, że w jej ocenie nieuporządkowany teren jest lepszy niż zmiana jego kształtu. Do tematu odniosła się również radna **Maria Sitko**.

**Piotr Świerkosz** zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji, natomiast na koniec dyskusji głos zabrał **Przewodniczący Rady**, który stwierdził, że projekt uchwały jest wynikiem decyzji Rady Miejskiej. Projekt był wcześniej uzgodniony z instytucjami, a w międzyczasie nie wydarzyło się nic, co mogłoby zmienić ich decyzje. Takie działania mogą być odbierane jako blokowanie tego projektu. Zapytał czy projekt uchwały jest zgodny z tym, co radni otrzymali. Radny **Piotr Świerkosz** złożył autopoprawkę w uzasadnieniu do projektu uchwały. **Burmistrz Miasta** wyjaśnił, że uzasadnienie nie jest częścią uchwały.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Głos</b>
1.	Andrejczuk Edward	WSTRZYM.
2.	Bobla Walenty	WSTRZYM.
3.	Czapiewski Dariusz	ZA
4.	Demska-Furgał Agnieszka	ZA
5.	Gerycki Damian	ZA
6.	Grosman Natalia	-
7.	Jurecki Stanisław	ZA
8.	Magiera Walenty	ZA
9.	Mokry Jarosław	-
10.	Nyga Marcin	WSTRZYM.
11.	Panek-Bryła Barbara	WSTRZYM.
12.	Pyda Tomasz	ZA
13.	Sitko Maria	WSTRZYM.
14.	Świerkosz Piotr	ZA
15.	Wróbel Krystyna	ZA

za – 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 5 głosów

**Uchwała Nr VIII/19/2021** została podjęta jednogłośnie.

**Burmistrz Miasta** zawnioskował o zmianę porządku obrad – wycofanie z porządku obrad podjęcia uchwały w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie obszaru Staromiejskiego i Grobli.

za – 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 2 głosy

Brak głosu – 2 radnych

*Radni większością głosów przyjęli zaproponowaną zmianę.*

#### **Ad 11**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że korespondencja, która wpływa do rady jest na bieżąco przekazywana radnym albo przewodniczącym komisji. Przypomniał o uroczystej Sesji Rady Miejskiej, która miała rozpocząć obchody Dni Bierunia, Dożynek i 30-lecia samorządności Bierunia.

#### **Ad 12**

**Przewodniczący Rady** zamknął VIII sesję Rady Miejskiej w Bieruniu.

Integralną część protokołu stanowi nagranie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Justyna Kasperczyk