

Uchwała Nr 4200.I.225.2024

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 28 listopada 2024 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Bierunia projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1325 z późn. zm.) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.) - I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący Tadeusz Stawowczyk

Członkowie Krystyna Zawiaślak

Bernadeta Dziedziak

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Bierunia** projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok – z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Burmistrz Miasta Bierunia przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach projekt uchwały budżetowej Miasta Bierunia na 2025 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.).

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2025 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2025 rok został opracowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości.
3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanego deficytu budżetu oraz wskazuje źródła jego sfinansowania. Skład Orzekający zwraca jednak uwagę na konieczność doprecyzowania wskazanego źródła finansowania deficytu – zgodnie z brzmieniem art. 217 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
4. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skład Orzekający sygnalizuje jednak pewne nieścisłości, które występują w przedłożonym dokumencie, które winny zostać wyjaśnione i skorygowane w treści przyszłej uchwały budżetowej, a w szczególności:

- brak zgodności danych zawartych w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej w części obejmującej wydatki majątkowe z danymi ujętymi w tabeli nr 3. Powyższe dotyczy rozdziału: 90005-Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, gdzie w kolumnie 7 powinna być kwota 146.986,00 zł, w kolumnie 10 – 500.000,00 zł, natomiast w rozdziale 75412-Ochotnicze straże pożarne wskazano kwotę 150.000,00 zł w kolumnie 10 (dotacje celowe), natomiast brak ujęcia tego wydatku w tabeli nr 3;
- doprowadzenia do zgodności wymaga ujęcie w tabeli nr 3 do projektu budżetu, dotacji na zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w rozdziale 60013-Drogi publiczne wojewódzkie oraz w rozdziale 60014-Drogi publiczne powiatowe. W wykazie przedsięwzięć wieloletniej prognozy finansowej określono, że jest to pomoc finansowa;
- w tabeli nr 3 ujmującej wydatki budżetu, w rozdziale 85395-Pozostała działalność błędnie przywołano paragrafy dochodów, natomiast w rozdziale 90005-Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu ujęto dotację na realizację przydomowych oczyszczalni ścieków oraz przyłączy kanalizacyjnych, a właściwym byłoby sklasyfikowanie tego zadania w rozdziale 90001-Gospodarka ściekowa i ochrona wód;
- w tabeli nr 4 przywołano błędną nazwę rozdziału 85502;
- brak zgodności klasyfikacji wydatku w kwocie 103.200,00 zł zaplanowanego w rozdziale 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby. W tabeli nr 7 opisano wydatek jako wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją zadań statutowych, natomiast w tabeli nr 2 wydatek określony został jako dotacje na zadania bieżące;
- w tabeli nr 10 w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zastosowano nazwę źródła dochodów niezgodną z nazwą źródła podaną w tabeli nr 1;
- brak zrównoważenia dochodów i wydatków w tabeli nr 11, obejmującej dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu. Zgodnie z przepisem art. 237 ust. 1

ustawy o finansach publicznych w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego określa się także dochody i wydatki finansowane z tych dochodów;

- brak wskazania dochodów w kwocie 1.000.000,00 zł na wydatki zaplanowane w dziale 750- Administracja publiczna, na rewitalizację zabytkowych budynków siedziby Urzędu Miejskiego w Bieruniu. W tabeli nr 13 obejmującej „Dochody ze środków z Rządowego Funduszu Polski Ład i wydatki nimi finansowane na 2025 rok” przewidziano wydatki, lecz nie wskazano dochodów. Brak również informacji na ten temat w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 122 z późn. zm.).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

8. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie oraz wymagane materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący I Składu Orzekającego
Tadeusz Stawowczyk