

Projekt

z dnia 25 stycznia 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BIERUNIU**

z dnia 25 stycznia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bieruniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), na wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bieruniu, po zaopiniowaniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji,

**RADA MIEJSKA W BIERUNIU
postanawia:**

§ 1. Uznać częściowo skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za bezzasadną w zakresie:

- wątpliwości, co do sposobu dostarczenia rozwiązania umowy o pracę Skarżącej;
- nierównego wynagradzania i premiowania w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej;
- braku publikacji w BIP wyników kontroli Państwowej Inspekcji Pracy.

§ 2. Pozostawić skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej bez rozpatrzenia w części dotyczącej zarzutów rozpatrywanych lub właściwych do rozpatrzenia przez inne organy, tj. w zakresie:

- odwołania przez Skarżącą od nałożonej kary porządkowej;
- złożonego przez Dyrektora MOPS wniosku do Prokuratury Rejonowej w Tychach;
- podstaw lub przyczyn rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia;
- naruszenia dóbr osobistych.

§ 3. Faktyczny i prawny sposób rozpatrzenia skargi został zawarty w uzasadnieniu będącym integralną częścią uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bieruniu, z obowiązkiem poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 10 października 2023 r. do Rady Miejskiej w Bieruniu wpłynęła skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bieruniu, w której Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi między innymi rażące naruszenie praw pracowniczych oraz podejmowanie działań mających wpływ na sferę zawodową, jak i zdrowotną, a także wyeliminowania z zespołu pracowników poprzez zwolnienie dyscyplinarne pomimo sprzeciwu związków zawodowych.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Rada gminy rozpatruje skargi, wnioski oraz petycje składane przez obywateli przy pomocy powołanej w tym celu Komisji skarg wniosków i petycji. Zgodnie z § 13 ust. 4 załącznika nr 3 do Statutu Miasta Bierunia, przyjętego uchwałą nr II/9/2020 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 27 lutego 2020 r. oraz zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Miejska.

Mając powyższe na uwadze, skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego: zbadania zarzutów podnoszonych w skardze i zajęcia stanowiska co do jej zasadności.

Skarżąca w piśmie z dnia 10 października 2023 r. wskazała jakie w jej ocenie sytuacje oraz decyzje Dyrektora MOPS były podstawą skargi. Zwróciła uwagę, na niezgodne (w jej ocenie) z prawem działanie Dyrektora, w tym w szczególności związane z nałożeniem kary porządkowej, rozwiązaniem umowy o pracę, z życiem prywatnym, naruszeniem reputacji i dobrego imienia zarówno w zakładzie pracy, jak i innych instytucjach publicznych. Komisja zwróciła się również do Dyrektora MOPS o zajęcie stanowiska odnośnie przedstawionych mu zarzutów. W piśmie z dnia 30 października 2023 r. Dyrektor MOPS zaprzeczył wszystkim zarzutom.

W związku z treścią skargi i stanowiskiem osoby co do której zarzuty zostały podniesione Komisja zdecydowała o przeprowadzeniu wysłuchania wskazanych świadków, tj. B.M., E. M., M.K.

W celu zbadania skargi Komisja Skarg Wniosków i Petycji po raz pierwszy spotkała w dniu 21 listopada 2023 r., wtedy też zapoznała się z wyjaśnieniami pisemnymi, jak i ustnymi Dyrektora MOPS, a także osób które zostały zaproszone w celu weryfikacji informacji zawartych w przedmiotowej skardze. Dyrektor MOPS w swoich wyjaśnieniach odniósł się do twierdzeń skarżącej oraz zaprzeczył opisywanym zarzutom, które uważa za bezpodstawne i krzywdzące. Ponadto zaproszone osoby w swoich wypowiedziach nie potwierdziły informacji zawartych w złożonej skardze. Na prośbę Skarżącej, która nie mogła uczestniczyć w pierwszym posiedzeniu, Komisja wyznaczyła dogodny dla niej termin na dzień 11 grudnia 2023 r. Podczas tego posiedzenia Członkowie Komisji wysłuchali Skarżącej, która szczegółowo omawiała działania zarzucane w skardze. Odpowiadając na pytania Członków Komisji wskazała m. in., które z jej zarzutów objęte są lub były innym postępowaniem prowadzonym przez sąd, organy ścigania lub inne organy w zakresie nałożonej kary porządkowej, rozwiązania umowy o pracę, złożonego wniosku do Prokuratury Rejonowej w Tychach Ponadto Skarżąca na ręce Przewodniczącego Komisji złożyła dodatkowe dokumenty, o których wspominała w trakcie swoich wypowiedzi, a które miały uzasadnić podnoszone przez nią zarzuty. Wobec powyższego Komisja uznała, iż z uwagi na skomplikowaną i złożoną sprawę, a także dodatkowy czas potrzebny na zapoznanie się z dokumentacją oraz uzyskaniem dodatkowych wyjaśnień koniecznym jest wyznaczenie kolejnego posiedzenia.

Po zapoznaniu się Członków Komisji z dodatkowymi materiałami jak i dokumentami złożonymi przez Burmistrza Miasta oraz Dyrektora MOPS Komisja spotkała się po raz trzeci w dniu 16 stycznia 2024 r. W trakcie tego posiedzenia Członkowie Komisji ponownie wysłuchali Strony w celu wyjaśnienia wątpliwości Komisji w zakresie zróżnicowania i nierównego traktowania pod względem wynagrodzenia, premiowania i nagradzania pracowników.

Komisja biorąc pod uwagę analizę zebranych w sprawie dokumentów, a także informacje przedstawiane przez Strony jak i zaproszone osoby uznała skargę częściowo za bezzasadną w zakresie:

- wątpliwości co do sposobu dostarczenia rozwiązania umowy o pracę - ponieważ Komisja nie ma odpowiednich właściwości i narzędzi w celu weryfikacji tego zakresu sprawy dodatkowo po rozmowach ze stronami nie ma jednoznacznego rozstrzygnięcia co do postawionych zarzutów,

- nierównego wynagradzania i premiowania pracowników MOPS, ponieważ przedstawione informacje nie znalazły potwierdzenia,

- braku publikacji w BIP wyników kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, ponieważ materiały te zostały opublikowane,

Ponadto w zakresie w jakim sprawa była lub jest rozpoznawana przez inne organy pozostawiła ją bez rozpatrzenia a to w zakresie:

- odwołania przez Skarżącą od nałożonej kary porządkowej ponieważ sąd powszechny wydał wyrok po dokonaniu oceny formalnej nagany, nie dokonując jej oceny merytorycznej,

- złożonego wniosku do Prokuratury Rejonowej w Tychach ponieważ według stanu wiedzy Komisji sprawa jest rozpatrywana przez właściwy organ,

- podstaw lub przyczyn rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia.

Mając na względzie złożoność, jak i szeroki zakres skargi Rada Miejska podziela argumentację Komisji Skarg Wniosków i Petycji i postanawia pozostawić skargę bez rozpatrzenia w zakresie zarzutów pozostających we właściwości innych organów, jednocześnie nie podejmując działań przekazania skargi do tych organów z uwagi na fakt toczących się postępowań. Natomiast w części dotyczącej zarzutów pozostającym w kompetencji Rady Miejskiej postanawia uznać skargę za bezzasadną.

W wątkach dotyczących spraw związanych z naruszeniem dóbr osobistych Komisja stwierdza, że skarżąca ma prawo dochodzenia swoich praw na drodze postępowania cywilnego, w związku z czym Komisja pozostawia skargę bez rozpatrzenia.

Zgodnie z treścią art. 227 oraz 228 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy które składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

Pouczenie: Rada Miasta w Bieruniu poucza wnoszących skargę, że zgodnie z art. 239 §1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.