

**PROTOKÓŁ NR 10/2023**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki, które odbyło się w dniu 21.11.2023 r.**  
**w Sali Sesyjnej Urzędu Miejskiego w Bieruniu**

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozwój inwestycyjny w Gminie Bieruń – inwestycje mieszkaniowe i przemysłowo-usługowe.
3. Nieodpłatne przejęcia dróg.
4. Realizacja wniosków Komisji za III kwartał 2023.
5. Plan pracy Komisji na 2024 rok.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał:
  - a) w sprawie przyjęcia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w gminie Bieruń dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Tychach S.A.,
  - b) w sprawie nadania nazwy odcinkowi drogi położonemu na terenie gminy Bieruń,
  - c) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych na rzecz Gminy Bieruń,
  - d) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej w Bieruniu w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie linii kolejowej relacji Tychy-Lędziny, ul. Pszennej, Grafitowej, Warszawskiej, Zarzyna i Turystycznej – Etap I,
  - e) w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia”.
7. Sprawy bieżące.
8. Przyjęcie Protokołu nr 9/2023 z posiedzenia Komisji Gospodarki z dnia 17.10.2023 r.

**Ad 1**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Piotr Świerkosz** otworzył posiedzenie Komisji. **Na podstawie listy obecności** stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji, stanowisk i opinii. Przywitał Radnych, Gości i wszystkich obecnych na Sali. Poinformował o sposobie procedowania porządku. Zapytał, czy wszyscy Radni otrzymali zawiadomienie wraz z materiałami oraz czy są jakieś uwagi do porządku posiedzenia. Radni nie zgłosili uwag.

**Ad 2**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości (GN) Łukasz Odelga** omówił i zaprezentował temat pt. „Rozwój inwestycyjny w Gminie Bieruń – inwestycje mieszkaniowe i przemysłowo-usługowe”. Następnie Przedstawiciel firmy Haller przedstawił plany inwestycyjne związane z Miastem Bieruń przy ul. Hodowlanej.

Podczas otwartej dyskusji głos zabrali **Radny Damian Gerycki, Radny Stanisław Jurecki, Radny Walenty Magiera, Przewodniczący Komisji Gospodarki, Radna Natalia Grosman**.

Poruszone zostały kwestie: nawożonego materiału; zalewania i wizualizacji terenu; niepokojących zgłoszeń nawożenia tego terenu; naprawienia drogi (powstałych dziur); rozwinięcia hasła masy glebotwórczej; potrzeby usprawnienia procesów w zakresie inwestycji (w oparciu o potrzeby tj. np. przejmowanie majątku, opracowywanie planów) oraz konieczności wypracowania mechanizmów usprawniających działanie z korzyścią dla Gminy i Mieszkańców; współpracy z Radą Gospodarczą; weryfikacji niskiego % osób zameldowanych w stosunku do ilości zrealizowanych budynków mieszkalnych; weryfikacji liczby zrealizowanych budynków mieszkalnych w stosunku do złożonych

deklaracji śmieciowych. Odpowiedzi i wyjaśnień udzielali **Naczelnik Wydziału GN, Przedstawiciel firmy; Burmistrz Miasta Bierunia Krystian Grzesica.**

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał następujące stanowisko pod głosowania:

#### **Stanowisko 1**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje kierunek rozwoju inwestycyjnego w Gminie Bieruń w zakresie realizowanych inwestycji mieszkaniowych i przemysłowo-usługowych*

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 11 głosach za.*

#### **Ad 3**

Naczelnik Wydziału GN przedstawił temat „Nieodpłatnego przejęcia dróg” tj. boczna ul. Rędzinna, boczna ul. Warszawska, boczna ul. Wawelska, bocznej ul. Wylotowej. **Przewodniczący Komisji Gospodarki** wspominał o stanowisku podjętym 20 czerwca 2023 r. w zakresie aktualizacji kryteriów przejmowania dróg na majątek gminny.

#### — **Propozycja przejęcia bocznej ul. Rędzinnnej:**

Podczas dyskusji **Radny Edward Andrejczuk, Radna Krystyna Wróbel** pytali o kwestie drogi (bocznej ul. Rędzinnnej) tj.: istnienia drogi braku spełnienia pkt 1 kryteriów, niewydzielonego geodezyjnie pasa drogi; niespełnienia kryteriów i ewentualnego przejęcia po wydzieleniu geodezyjnym. Odpowiedzi udzielił **Naczelnik Wydziału GN.** Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczą Komisji Gospodarki** poddał stanowisko pod głosowanie:

#### **Stanowisko 2**

*Komisja Gospodarki negatywnie opiniuje propozycję przejęcia na rzecz Gminy Bieruń bocznej ulicy Rędzinnnej*

za - 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 11 głosach za.*

#### — **Propozycja przejęcia bocznej ul. Warszawskiej:**

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał stanowisko pod głosowanie:

#### **Stanowisko 3:**

*Komisja Gospodarki negatywnie opiniuje propozycję przejęcia bocznej ul. Warszawskiej na rzecz Gminy Bieruń*

za - 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 3 głosy

*Stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 8 głosach za, 3 wstrzymujących się.*

#### — **Propozycja przejęcia drogi bocznej ul. Wawelskiej:**

**Radny Damian Gerycki** wyraził poparcie za przejęciem drogi dopytał o dalsze połączenie dróg, własność i możliwość przejęcia. **Naczelnik Wydziału GN** udzielił odpowiedzi. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał stanowisko pod głosowanie:

**Stanowisko 4:**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje propozycję przejęcia bocznej ul. Wawelskiej na rzecz Gminy Bieruń*

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 11 głosach za.

**— Propozycja przejęcia drogi bocznej ul. Wylotowej 493/3**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki, Radna Krystyna Wróbel, Radna Maria Sitko, Radna Natalia Grosman** zabrali głos w dyskusji. Poruszone zostały kwestie: powracanego wniosku; urządzenia drogi (konieczności doprowadzenia drogi do porządku, użytkowania, funkcjonowania); stanu drogi (5 metrowa, utwardzona, dobrze utrzymana); pozytywnej opinii; zabezpieczenia odśnieżania i bieżącego utrzymania drogi; utwardzenia frezem wąskich dróg w gminie Bieruń (bez dokumentacji projektowych); wydatków związanych z położeniem frezu i naprawy ubytków, spełnienia kryteriów. Odpowiedzi i wyjaśnień udzielił **Naczelnik Wydziału GN** oraz **Burmistrz Miasta Bierunia**.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał stanowisko pod głosowanie:

**Stanowisko 5:**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje propozycję przejęcia na rzecz Gminy Bieruń bocznej ul. Wylotowej wydzielonej na działce o numerze geodezyjnej 493/3*

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 11 głosach za.

**— Propozycja przejęcia drogi bocznej ul. Wylotowej 591/3 i 598/3**

**Radny Damian Gerycki** upewnił się, że droga nie jest utwardzona i nie spełnia wszystkich warunków. **Naczelnik Wydziału GN** udzielił odpowiedzi.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał stanowisko pod głosowanie:

**Stanowisko 6:**

*Komisja Gospodarki negatywnie opiniuje propozycję przejęcia na rzecz Gminy Bieruń bocznej ul. Wylotowej wydzielonej na działkach o numerach geodezyjnych 591/3 i 598/3*

za - 10 głosów

przeciw – 1 głos

wstrzym. – 0 głosów

Stanowisko zostało przyjęte większością głosów, przy 10 głosach za, 1 wstrzymującym się.

**Ad 4**

Komisja nie zgłosiła uwag do realizacji wniosków, wobec czego **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał pod głosowanie:

**Stanowisko 7:**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje realizację wniosków Komisji Gospodarki za III kwartał 2023 r. oraz wniosku Komisji Gospodarki z 21 marca 2023 r.*

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 11 głosach za.

**Ad 5**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poinformował o planie pracy Komisji na okres od stycznia do marca 2024 z uwagi na koniec kadencji. Uwagi do propozycji planu należy zgłaszać do Biura Rady do posiedzenia Komisji Gospodarki w miesiącu grudniu. **Radna Natalia Grosman** odniosła się do przedłożonego planu pracy Komisji i zaplanowania tematów na cały rok. **Przewodniczący Komisji Gospodarki** oraz **Burmistrz Miasta Bierunia** odnieśli się do wypowiedzi Radnej.

#### **Ad 6**

Komisja przystąpiła do opiniowania projektów uchwał:

- a) w sprawie przyjęcia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w gminie Bieruń dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Tychach S.A.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Tomasz Pawlus** przedstawił projekt uchwały.

Podczas dyskusji głos zabrała **Radna Krystyna Wróbel, Mieszkancka Bierunia, Radna Maria Sitko**. Poruszono kwestie m. in.: wymiany sieci wodociągowej ul. Mieszka I (nie ujętej w przedstawionym projekcie); zgłoszeń Mieszkańców o złej jakości wody; zapisów przeczytanego pisma; wyrażenia sprzeciwu wobec projektu uchwały; przeanalizowania tematu do Sesji; doprowadzenia wody do istniejących budynków; funkcjonowania domów posiadających studnie głębinowe; potrzeby wody czystej; brudnej wody przy ul. Krakowskiej; ujęcia Mieszka I w planie na rok 2024 r i sprawdzenia wieloletniego planu; takiej samej sytuacji w rejonie Ścierni; zgłaszanych awarii na ul. Kamiennej, Skalnej, Pszennej; zużytego rurociągu na Ścierniach i ujęcia również tego obszaru. Odpowiedzi i wyjaśnień udzielał **Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Zastępca Burmistrza Sebastian Macioł, Burmistrz Miasta Bierunia**.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał pod głosowanie wniosek zaproponowany przez **Radną Krystynę Wróbel**:

#### **Wniosek:**

*Komisja Gospodarki wnioskuje do Burmistrza Miasta, aby ująć w planie na 2024 rok wymianę sieci wodociągowej na ul. Mieszka w zakresie sektora Mieszka, Dąbrówki.*

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

**Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie, przy 11 głosach za.**

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

#### **Opinia 1**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w gminie Bieruń dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Tychach S.A. z uwzględnieniem przegłosowanego wniosku.*

za - 9 głosów

przeciw – 1 głos

wstrzym. – 1 głos

*Opinia została przyjęta większością głosów, przy 9 głosach za, 1 przeciw, 1 wstrzymującym się.*

- b) w sprawie nadania nazwy odcinkowi drogi położonemu na terenie gminy Bieruń

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Łukasz Odelga** przedstawił projekt uchwały.

**Radny Walenty Magiera** zapytał o konsekwencję wprowadzenia nazwy na całym odcinku powodów nazewnictwa przedstawionego odcinka. **Naczelnik Wydziału GN udzielił** odpowiedzi. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

**Opinia 1**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje uchwałę w sprawie nadania nazwy odcinkowi drogi położonemu na terenie gminy Bieruń.*

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 11 głosach za.*

- c) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych na rzecz Gminy Bieruń,

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Łukasz Odelga** przedstawił projekt uchwały.

W dyskusji **Radna Maria Sitko, Radny Stanisław Jurecki, Radna Krystyna Wróbel** poruszyli kwestie m. in.: planów zagospodarowania tego terenu (zalesienia); wpisania klauzuli, aby Gmina nie mogła dokonać sprzedaży terenu w przyszłości; wyrażenia zgody w przypadku zwiększenia kwoty licytacji. Wyjaśnień udzielił **Naczelnik Wydziału GN oraz Burmistrz Miasta Bierunia.**

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

**Opinia 1**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych na rzecz Gminy Bieruń*

za - 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Opinia została przyjęta jednogłośnie, przy 11 głosach za.*

- d) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej w Bieruniu w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie linii kolejowej relacji Tychy-Lędziny, ul. Pszennej, Grafitowej, Warszawskiej, Zarzyna i Turystycznej – Etap I,

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Łukasz Odelga** przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

**Opinia 1**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej w Bieruniu w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie linii kolejowej relacji Tychy-Lędziny, ul. Pszennej, Grafitowej, Warszawskiej, Zarzyna i Turystycznej – Etap I*

za - 10 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Opinia została przyjęta większością głosów, przy 10 głosach za, z przyczyn technicznych brak 1 głosu.*

Przewodniczący Komisji Gospodarki ogłosił przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Gospodarki wznowił posiedzenie. Wyjaśnił sposób procedowania poniższej uchwały.

- e) w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia”.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** dokonał wprowadzenia do projektu uchwały następnie **Urbanista Pan Maciej Wyszyński** przedstawił cały projekt uchwały wraz ze zmianami dokumentu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki w pierwszej kolejności udzielił głosu Mieszkańcom oraz Przedstawicielom firmy Haller. Mieszkańcy prosili o wyjaśnienie w zakresie m. in.: odrzuconego wniosku dot. Szlaku Solnego, wprowadzenie terenu leśnego, pozostawienia ziemi rolnej, informowania Mieszkańców; przeznaczenia terenu; podatków; uchwały z dnia 29.05.2023 r. ws. studium i składanych do niego wniosków; zachowania pasa zieleni i ustalenia jego szerokości; dotychczasowych porozumień. Prezes firmy Haller omówił proces inwestycji (szczegóły zostaną przekazane w piśmie z prośbą o zamieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego). Doradca prawny firmy Haller poinformował o wniesionych uwagach do Studium i przeznaczeniu działki, na której planowana jest inwestycja; braku racjonalnych powodów rozszerzenia projektowanego przeznaczenia i podziału przedmiotowej działki, planowanego zbiornika. W czasie udzielanych głosów **Radna Krystyna Wróbel** dopytała o wyrównanie pasa zieleni i podania jego szerokości. Z przyczyn technicznych **Przewodniczący Komisji Gospodarki** została ogłoszona 5 minutowa przerwa, po której **Naczelnik Wydziału GN** odniósł się do zadanego pytania przed przerwą.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzielał **Naczelnik Wydziału GN, Burmistrza Miasta Bierunia, Pan Maciej Wyszyński**.

W dalszej części dyskusji **Radna Natalia Grosman, Przewodniczący Komisji Gospodarki** poruszyli kwestie m. in.: planów inwestycji i skali uciążliwości dla okolicznych terenów; przedstawienia podjętych działań w rejonie zakładu NITROERG zabezpieczenia terenów gminnych związanych z usługami uciążliwymi. Prezes firmy Haller oraz Urbanista udzielili szczegółowych wyjaśnień.

**Urbanista Maciej Wyszyński** przystąpił do przedstawienia i omówienia wszystkich uwag. **Urbanista** oraz **Naczelnik Wydziału GN** udzielali odpowiedzi w momencie pojawienia się zgłoszeń w dyskusji.

<b>Rozpatrzenie uwag do „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia”:</b>	
Nr uwagi 1	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 1</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 2	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 2</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się

Nr uwagi 3	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 3</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 4	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 4</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymujący się
Nr uwagi 5	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 5</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 6	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 6</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 7	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 7</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 8	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 8</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 9	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 9</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 4 głosach za, 4 wstrzymujących się
Nr uwagi 10	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 10</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się

Nr uwagi 11	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 11</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 12	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 12</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 13	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 13</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 15	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 15</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 16	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 16</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymujących się
Nr uwagi 19	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 19</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymujących się
Nr uwagi 20b	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 20.b</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymujących się
Nr uwagi 20c	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 20.c</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za

Nr uwagi 21	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 21</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 22	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 22</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 4 głosach za, 4 wstrzymujących się</p>
Nr uwagi 24c	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 24 c</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 24d	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 24 d</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 25	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 25</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 26	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 26</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się</p>
Nr uwagi 29	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 29</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 30	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 30</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymujących się</p>

Nr uwagi 31	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 31</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 32	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 32</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się
Nr uwagi 33	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 33</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się
Nr uwagi 34	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 34</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymującym się
Nr uwagi 35	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 35</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymującym się
Nr uwagi 36	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 36</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 5 głosach za, 3 wstrzymującym się
Nr uwagi 38	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 38</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 39	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 39</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za

Nr uwagi 40	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 40</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 43	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 43</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 44	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 44</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 45	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 45</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 46a	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 46 a</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 46 b	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 46 b</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
Nr uwagi 47	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 47</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się</p>
Nr uwagi 48	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 48</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się</p>

Nr uwagi 49	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 49</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 4 głosach za, 3 wstrzymujących się, brak 1 głosu
Nr uwagi 50	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 50</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 4 głosach za, 3 wstrzymujących się, brak 1 głosu
Nr uwagi 51	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 51</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 52	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 52</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 54	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 54</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 55	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 55</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 56	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 56</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 57	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 57</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się

Nr uwagi 59	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 59</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 3 głosach za, 5 wstrzymujących się
Nr uwagi 60.1	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 60.1</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się
Nr uwagi 60.3	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 60.3</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 61	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 61</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się
Nr uwagi 62	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 62</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 63.	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 63</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 5 głosach za, 3 wstrzymującym się
Nr uwagi 64. 2a	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 64.2a</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, brak 1 głosu
Nr uwagi 64. 2b	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 64.2 b</b> złożonej do projektu Studium Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za

<p>Nr uwagi 64. 2e</p>	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 64.2e</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, brak 1 głosu</p>
<p>Nr uwagi 65b.</p>	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 65 b</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, brak 1 głosu</p>
<p>Nr uwagi 66.</p>	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 66</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się</p>
<p>Nr uwagi 67</p>	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 67</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za</p>
<p>Nr uwagi 68.</p>	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 68</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 5 głosach za, 3 wstrzymującym się</p>
<p>Nr uwagi 69.</p>	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 69</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 5 głosach za, 3 wstrzymującym się</p>
<p>Nr uwagi 71.</p>	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 71</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 5 głosach za, 3 wstrzymującym się</p>
<p>Nr uwagi 72.</p>	<p>Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 72</b> złożonej do projektu Studium</p> <p>Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 4 głosach za, 4 wstrzymującym się</p>

Nr uwagi 73.2.	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 73.2</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 73.3.	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 73.3</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 8 głosach za
Nr uwagi 74.III.a	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 74.III.a</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się
Nr uwagi 74.III.b.	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 74.III.b</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się
Nr uwagi 74.IV	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 74.IV</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się
Nr uwagi 74.V.2	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 74.V.2</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 6 głosach za, 2 wstrzymujących się
Nr uwagi 75.	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 75</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 5 głosach za, 3 wstrzymujących się
Nr uwagi 76.	Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje decyzję Burmistrza o nieuwzględnieniu <b>uwagi nr 76</b> złożonej do projektu Studium  Komisja pozytywnie zaopiniowała nie uwzględnienie uwagi, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się

Po przegłosowaniu uwag do Studium została otwarta dyskusja do całego projektu uchwały. **Radna Maria Sitko** dopytała o obiekty małej architektury i podania różnicy wpisania do odpowiednich rejestrów. **Naczelnik Wydziału GN** udzielił odpowiedzi. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał projekt uchwały pod głosowanie:

#### **Opinia 1**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje uchwałę w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bierunia”*

za - 7 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 1 głos

*Opinia została przyjęta większością głosów, przy 7 głosach za, 1 wstrzymującym się.*

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** ogłosił przerwę. Po przerwie przystąpiono do omówienia spraw bieżących.

#### **Ad 7**

Na początku spraw bieżących głos zabrał Mieszkaniec, który przypomniał o wniosku złożonym osiem miesięcy temu w sprawie zamiany działek oraz części pasa drogowego w zamian za pas przyległy. Wówczas wniosek uzyskał pozytywną opinię. Ostatnio otrzymano pismo z Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości, że jednak wniosek nie będzie pozytywnie rozpatrzony. Pan prosi o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

W dyskusji głos zabrali: **Radna Maria Sitko, Przewodniczący Komisji Piotr Świerkosz, Radny Edward Andrejczuk, Radny Walenty Magiera, Burmistrz Miasta Bierunia**. Poruszano kwestie przedstawienia Komisji wszelkich plusów i minusów oraz wad i zalet rozwiązania tego problemu; wypracowania kompromisu akceptowalnego przez strony i przedstawienia go na posiedzeniu Komisji Gospodarki w miesiącu grudniu. **Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** oddzielał odpowiedzi i wyjaśnień.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** przedstawił wniosek firmy „Plessbud” dotyczący przejęcia drogi na rzecz Gminy drogi wokół biurowca.

Podczas dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki, Radna Maria Sitko, Radny Edward Andrejczuk**. Poruszono kwestie: doprecyzowanie co do wskazania zamiany działek, własności nieruchomości, wartości działki gminnej, dojazdu do budynku, dlaczego zamiana a nie odstąpienie, posiadania infrastruktury technicznej, uwag do funkcjonowania strefy przemysłowej i zagospodarowania terenu zamiennego, przeniesienia garaży przed budynkiem Adrenalina. Odpowiedzi i wyjaśnień udzielał **Naczelnik Wydziału GN** oraz **Burmistrz Miasta Bierunia**.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał pod głosowanie uzgodnione i wypracowane stanowisko:

#### **Stanowisko:**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje propozycję zamiany drogi należącej do Spółki „Plessbud” na działkę miejską o numerze geodezyjnym 26 zlokalizowanej w rejonie ulicy Homera i ul. Oświęcimskiej oraz wnioskuje do Burmistrza Miasta Bierunia o podjęcie działań zmierzających do przedłożenia Radzie Miejskiej stosownej uchwały w tym zakresie*

za - 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Stanowisko zostało podjęte jednogłośnie, przy 8 głosach za.*

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości** poinformował o wydanej przez Starostę Bieruńsko-Lędzińskiego decyzję ZRID na realizację odcinka połączenia ulicy Chemików

z Wita oraz kwestii związanych z prawem do odszkodowania wraz z przedstawieniem propozycji związanej z odstąpieniem od odszkodowania.

**Radny Damian Gerycki, Przewodniczący Komisji Gospodarki, Radny Edward Andrejczuk** poruszyli kwestie: przybliżenie parametrów drogi (chodnik, ścieżka rowerowa, oświetlenie), parametrów gruntów w przypadku zamiany, wartości mienia komunalnego i wyceny (metr za metr czy globalnej wyceny). **Naczelnik Wydziału GN** udzielał odpowiedzi. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał pod głosowanie:

**Stanowisko:**

*Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje propozycję Burmistrza Miasta o odstąpieniu od procedury dochodzenia odszkodowania od Starosty Bieruńsko-Lędzińskiego za grunty gminne, zajęte pod nowo projektowanym pasem drogi – łącznikiem ul. Wita z ul. Chemików w związku z możliwością pozyskania terenów Skarbu Państwa na rzecz gminy Bieruń w pasie drogowym ul. Wylotowej*

za - 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Stanowisko przyjęte jednogłośnie, przy 8 głosach za.*

W dalszej części spraw bieżących **Radna Maria Sitko** złożyła wniosek, który został poddany pod głosowanie:

**Wniosek Komisji:**

*Komisja Gospodarki wnioskuje do Burmistrza Miasta o podjęcie działań zmierzających do wpisania w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego Krzyża kamiennego „Pasja” usytuowanego przy skrzyżowaniu dróg ul. Pszennej i ul. Margłowej w Ścierniach*

za - 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, przy 8 głosach za.

**Ad 8**

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji Gospodarki** poddał pod głosowanie protokół nr 9/2023 z posiedzenia Komisji Gospodarki z dnia 17.10.2023 r.

za - 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzym. – 0 głosów

*Protokół nr 9/2023 został przyjęty jednogłośnie, przy 8 głosach za.*

**Przewodniczący Komisji Gospodarki** po zrealizowaniu porządku, zamknął posiedzenie Komisji. Integralną część protokołu stanowi nagranie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Arleta Urbańczyk

**Przewodniczący  
Komisji Gospodarki**

**Piotr Świerkosz**