

URZĄD MIASTA w Bieruniu
W P I N S T A
dnia 2006-04-25
L.dz. 724/06
p/s 12

Katowice, dnia 25.04.2006 r.

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 04007/K027/Ws01/2006

URZĄD MIASTA w Bieruniu
ul. Rynek 14
43 - 150 Bieruń

WYSTĄPIENIE

Działając na podstawie art. 9 pkt 5 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.), wnoszę o:

1. Określenie w umowie o pracę z Beatą Rodak dopuszczalnej liczby godzin ponad określony w umowie wymiar czasu pracy pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy, którego przekroczenie uprawniać będzie pracownika oprócz normalnego wynagrodzenia do dodatku z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych zgodnie z art. 151¹ par. 1 Kodeksu pracy.
2. Prawidłowe poinformowanie Beaty Rodak na piśmie o obowiązującej dobowej normie czasu pracy.
3. Potwierdzenie datą oprócz podpisu pracownika faktu doręczenia świadectwa pracy w związku z rozwiązaniem umowy o pracę.
4. Zapewnienie niezwłocznego udzielania uprawnionym pracownikom zaległych urlopów wypoczynkowych za 2005 rok oraz zapewnienie udzielania urlopów w nieprzekraczalnym terminie do końca I kwartału następnego roku kalendarzowego.
5. Doniesienie regulaminu pracy do zgodności z przepisami prawa pracy w zakresie dotyczącym określenia wykazu prac wzbronionych kobietom.
6. Skonsultowanie z przedstawicielami pracowników dokonanej oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy w Urzędzie Miasta w Bieruniu.
7. Odnotowywanie w imiennych kartach ewidencyjnych wydawanych pracownikom środków ochrony indywidualnej i odzieży roboczej faktu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego z tytułu prania odzieży roboczej we własnym zakresie oraz używania własnej odzieży roboczej.

Uzasadnienie

Ad. 1. Nie zostały wykonane wnioski nr 4 wystąpienia inspektora pracy z dnia 03.11.2005 r. dotyczące określenie w umowie o pracę z dnia 30.12.2005 r. z Beatą Rodak dopuszczalnej liczby godzin ponad określony w umowie wymiar czasu pracy pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy, którego przekroczenie uprawniać będzie pracownika oprócz normalnego wynagrodzenia do dodatku z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych zgodnie z art. 151¹ par. 1 Kodeksu pracy.

Umowa o pracę z B. Rodak określa wymiar czasu pracy jako 2/5 etatu.

Stanowi to naruszenie przepisu art. 151¹ par. 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 167, poz. 1398).

Ad. 2. W umowie o pracę z dnia 30.12.2005 r. z B. Rodak zawartą na czas określony od dnia 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. określono w załączniku do umowy dobową normę czasu pracy na 8 godzin z możliwością jej przedłużenia do 12 godzin, przeciętną tygodniową normę na 16 godzin w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym. Brak wskazania obowiązującej dobowej normy czasu pracy - np. 3 godziny i 12 minut w dniach od poniedziałku do piątku lub 8 godzin w poniedziałek i piątek każdego tygodnia pracy – narusza przepisy art. 29 par. 3 Kodeksu pracy.

Ad. 3. Nie został również wykonany wniosek nr 6 wystąpienia inspektora pracy z dnia 03.11.2005 r. dotyczący potwierdzania datą i podpisem pracownika faktu doręczenia świadectwa pracy w związku z rozwiązaniem umowy o pracę.

Sprostowane świadectwo pracy R. Latusek z dnia 14.01.2005 r. doręczone zostało byłej pracownicy za potwierdzeniem podpisem bez wskazania daty jego doręczenia.

Stanowi to naruszenie przepisów art. 97 par. 1 i par. 4 Kodeksu pracy w związku z par. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania (Dz. U. Nr 60, poz. 282 ze zmianami oraz z 2003 r. Nr 230, poz. 2289).

Ad. 4. W trakcie prowadzonej kontroli stwierdzono także nie wykonanie wniosku nr 11 wystąpienia inspektora pracy z dnia 03.11.2005 r. dotyczącego zapewnienie udzielania pracownikom urlopów wypoczynkowych w nieprzekraczalnym terminie do końca I kwartału następnego roku kalendarzowego.

Na dzień 31.03.2006 r. stwierdzono, że niewykorzystane urlopy wypoczynkowe za 2005 r. posiadało ogółem 12 pracowników w ilości ogółem 57 dni t.j. 456 godzin np. T. Stocka (chora od 18.01.06 do nadal) i A. Pluta (urlop macierzyński od 21.01. – 26.05.06) – po 9 dni (72 godziny), M. Czekala i K. Peśla – po 7 dni (56 godzin), Agnieszka Adamczyk i S. Oroc – po 5 dni (40 godzin), L. Jagoda – 4 dni (32 godziny).

Narusza to przepisy art. 161, art. 163 i art. 168 Kodeksu pracy.

Ad. 5. Pracodawca wprowadził w życie nowy regulamin pracy pracowników UM w Bieruniu - zarządzeniem nr B/184/2005 Burmistrza Miasta Bieruń z dnia 30.12.2005 r.

Obowiązujący od dnia 14.01.2006 r. regulamin pracy pracowników Urzędu Miejskiego w Bieruniu nie ustala wykazu prac wzbronionych kobietom.

Narusza to przepisy art. 104¹ par. 1 pkt 6 Kodeksu pracy.

Ad. 6. Nie przedstawiono potwierdzenia faktu przeprowadzenia konsultacji z przedstawicielami pracowników dokonanej oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy w UM co było przedmiotem wniosku nr 8 wystąpienia inspektora pracy z dnia 03.11.2005 r.

Stwierdzony stan narusza przepisy art. 237^{11a} par. 1 pkt 2 Kodeksu pracy.

Ad. 7. W prowadzonych imiennych kartach ewidencyjnych wydawanej pracownikom odzieży roboczej i środków ochrony indywidualnej nie odnotowuje się wypłacanych pracownikom ekwiwalentów pieniężnych z tytułu używania własnej odzieży roboczej oraz za pranie odzieży we własnym zakresie np. karta Agnieszki Adamczyk jak i karty pozostałych pracowników.

Stanowi to naruszenie przepisów art. 94 pkt 9 a Kodeksu pracy w związku z par. 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zmianami oraz z 2003 r. Nr 230, poz. 2293).

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 20 dni od dnia otrzymania wystąpienia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 21d ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy adresat, do którego skierowano wystąpienie, jest obowiązany w terminie określonym w wystąpieniu zawiadomić inspektora pracy o terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków.

[J.B.]

STARSZY INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

mgr inż. Jerzy Boguta