

Katowice, dnia 03.11.2005 r.

.....  
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 04007/K080/Ws01/2005

**URZĄD MIASTA w Bieruniu**  
**Rynek 14**  
**43 - 150 Bieun**

## WYSTĄPIENIE

EP 6490/05

Działając na podstawie art. 9 pkt 3 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.), wnoszę o:

1. Doprowadzenie regulaminu pracy do zgodności z przepisami prawa pracy w zakresie dotyczącym :
  - określenia trybu informowania pracowników o ryzyku zawodowym związanym z wykonywaną pracą,
  - wprowadzenia wykazu prac wzbronionych kobietom.
2. Doprowadzenie regulaminu pracy funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Bieruniu do zgodności z przepisami prawa pracy w zakresie dotyczącym w szczególności określenia wysokości dodatku za pracę w porze nocnej.
3. Zawieranie z pracownikiem nowej umowy o pracę dopiero po rozwiązaniu umowy zawartej wcześniej.
4. Określenie w umowie o pracę z Beatą Rodak dopuszczalnej liczby godzin ponad określony w umowie wymiar czasu pracy ,którego przekroczenie uprawniać będzie pracownika oprócz normalnego wynagrodzenia do dodatku z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych zgodnie z art. 151<sup>1</sup> par. 1 Kodeksu pracy.
5. Sprostowanie treści świadectwa pracy wydanego Reginie Latusek w związku z rozwiązaniem umowy o pracę w zakresie udzielonego urlopu wypoczynkowego w roku rozwiązania stosunku pracy poprzez wskazanie ilości dni i godzin udzielonego urlopu i wypłaconego w tym zakresie ekwiwalentu pieniężnego.
6. Potwierdzenie datą i podpisem pracownika faktu doręczenia świadectwa pracy w związku z rozwiązaniem umowy o pracę.
7. Precyzyjne poinformowanie zatrudnionych pracowników na piśmie o obowiązującej dobowej normie czasu pracy oraz długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę.
8. Skonsultowanie z przedstawicielami pracowników dokonanej oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy w Urzędzie Miasta w Bieruniu.
9. Kierowanie pracowników na badania lekarskie profilaktyczne w trybie wymaganym przepisami prawa pracy.

10. Wypłacenie Reginie Latusek ekwiwalentu pieniężnego za nie wykorzystane 2 dni t.j. 16 godzin urlopu wypoczynkowego za 2005 r. w związku z rozwiązaniem stosunku pracy.
11. Zapewnienie udzielania pracownikom urlopów wypoczynkowych w nieprzekraczalnym terminie do końca I kwartału następnego roku kalendarzowego.
12. Doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa pracy zasad wydawania pracownikom środków ochrony indywidualnej i odzieży roboczej w zakresie dotyczącym usunięcia z tabeli norm przydziału środków pasa bezpieczeństwa oraz wprowadzenia zasad wypłacania ekwiwalentu pieniężnego z tytułu używania własnej odzieży roboczej jak i wypłacania ekwiwalentu pieniężnego z tytułu prania odzieży przez pracowników we własnym zakresie. Dotyczy to również skonsultowania z pracownikami lub ich przedstawicielami zasad wprowadzonych w tym zakresie.
13. Wypłacenie Reginie Latusek ekwiwalentu pieniężnego z tytułu używania własnej odzieży roboczej za okres zatrudnienia.
14. Prowadzenie imiennych kart ewidencyjnych wydawanych pracownikom środków ochrony indywidualnej i odzieży roboczej.

## Uzasadnienie

Ad. 1. Przedstawiono regulamin pracy pracowników Urzędu Miejskiego w Bieruniu obowiązujący od dnia 02.09.1996 r. (wprowadzony zarządzeniem nr 10/96 Burmistrza Miasta Bieruń) wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami nr 5 i 6/97 z dnia 15.09.1997 r. oraz nr B/57/2003 z dnia 04.07.2003 r.

W regulaminie pracy pracowników Urzędu Miejskiego w Bieruniu w rozdziale VII (Bhp i ochrona ppoż.) nie określono trybu informowania pracowników o ryzyku zawodowym związanym z wykonywaną pracą oraz wykazu prac wzbronionych kobietom.

Stwierdzony podczas kontroli stan narusza przepisy art. 104<sup>1</sup> par. 1 pkt 6 i 8 w związku z art. 176 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732) w związku z par. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 1996 r. w sprawie wykazu prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet (Dz. U. Nr 114, poz. 545 ze zmianami z 2002 r. Nr 127, poz. 1092).

Ad. 2. Odrębnie zarządzeniem nr 11/96 Burmistrza Miasta Bieruń z dnia 15.08.1996 r. wprowadzono w życie z dniem 02.09.1996 r. regulamin pracy funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Bieruniu.

Regulamin zawiera szereg nieaktualnych zapisów dotyczących m.inn. w par. 4 „Funkcjonariuszom pełniącym służbę w porze nocnej przysługuje dodatek nocny w wysokości w wysokości 20 % godzinowej stawki wynagrodzenia zasadniczego”.

Narusza to przepisy art. 151<sup>7</sup> par. 1 i art. 151<sup>8</sup> par. 1 Kodeksu pracy.

Ad. 3. Beata Rodak zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę z dnia 31.12.2004 r. zawartej na czas określony od 01.01.2005 r. do 31.12.2005 r. na stanowisku audytora wewnętrznego w wymiarze 1/5 etatu za wynagrodzeniem zasadniczym wg grupy XVII (3.590 zł) t.j. w wysokości 718 zł miesięcznie + dodatek funkcyjny wg grupy 8 t.j. 300 zł

Z dniem 1.10.2005 r. została zawarta z B. Rodak nowa umowa o pracę (bez rozwiązania umowy z dnia 31.12.2004 r.) na czas określony do 31.12.2005 r., w której dokonano zmiany wymiaru czasu pracy na 2/5 etatu i wynagrodzenia na zasadnicze w wysokości 1.552 zł + dodatek funkcyjny w wysokości 616 zł

Stanowi to naruszenie przepisów art. 25 w związku z art. 30 Kodeksu pracy.

Ad. 4. Obydwie umowy o pracę zawarte z B. Rodak nie określają ilości godzin ponad określony w nich wymiar czasu pracy, którego przekroczenie uprawnia pracownika oprócz normalnego wynagrodzenia do dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych.

Narusza to przepisy art. 151 par. 5 Kodeksu pracy.

Ad. 5 i 6. Z dniem 15.01.2005 r. rozwiązana została umowa o pracę z Reginą Latusek z upływem okresu na jaki została zawarta. R. Latusek zatrudniona była w okresie od 01.08.2004 r. na stanowisku sprzątaczkii w pełnym wymiarze czasu pracy.

Świadectwo pracy R. Latusek z dnia 14.01.2005 r. prawidłowo informuje o okresie zatrudnienia, wymiarze czasu pracy i zajmowanym stanowisku, trybie i podstawie prawnej rozwiązania stosunku pracy, a w ust. 4 pkt 1 wskazuje na wykorzystanie urlopu wypoczynkowego w wymiarze 11 dni (bez wskazania ilości godzin urlopu) w tym 0 dni urlopu na żądanie pracownika.

Świadectwo pracy zostało doręczone R. Latusek za potwierdzeniem podpisem pracownika bez wskazania daty jego odbioru.

Z dniem 30.09.2005 r. rozwiązana została umowa o pracę z Małgorzatą Machura za wypowiedzeniem z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia w związku z nabyciem uprawnień emerytalnych (oświadczenie pracodawcy z dnia 06.06.2005 r. doręczone M. Machura w dniu 13.06.2005 r.).

Świadectwo pracy M. Machura z dnia 30.09.2005 r. prawidłowo informuje o okresie zatrudnienia, wymiarze czasu pracy i zajmowanym stanowisku, trybie i podstawie prawnej rozwiązania stosunku pracy, a w ust. 4 pkt 1 wskazuje na wykorzystanie urlopu wypoczynkowego w wymiarze 20 dni (bez wskazania ilości godzin urlopu) w tym 0 dni urlopu na żądanie pracownika.

Stanowi to naruszenie przepisów art. 97 w związku z art. 154<sup>2</sup> i art. 155<sup>1</sup> Kodeksu pracy w związku z par. 1 ust. 1 pkt 2 i par. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania (Dz. U. Nr 60, poz. 282 ze zmianami oraz z 2003 r. Nr 230, poz. 2289).

Ad. 7. Jako załącznik do umowy o pracę z dnia 31.12.2004 r. z B. Rodak pracodawca doręczył dodatkową informację na piśmie określającą obowiązującą dobową (8 godz.) i przeciętną tygodniową (8 godz.) w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy normę czasu pracy w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym z możliwością jej przedłużenia w uzasadnionych sytuacjach do 12 godzin na dobę oraz długość okresu wypowiedzenia uzależnioną od rodzaju zawartej umowy o pracę i stażu pracy t.j. 2-tygodnie, miesiąc lub 3-miesiące (cnociaz w umowie o pracę przewidziano możliwość jej wcześniejszego rozwiązania z zachowaniem 2-tygodniowego okresu wypowiedzenia zgodnie z art. 33 Kodeksu pracy).

Jako załącznik do umowy o pracę z dnia 01.10.2005 r. z B. Rodak pracodawca doręczył nową dodatkową informację na piśmie określającą m.inn. przeciętną tygodniową (16 godz.) w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy normę czasu pracy w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym oraz wymiar urlopu wynoszący 20 dni jeżeli pracownik jest zatrudniony krócej niż 10 lat i 26 dni jeżeli pracownik jest zatrudniony co najmniej 10 lat.

Narusza to przepisy art. 29 par. 3 w związku z art. 33, art. 34, art. 36 par. 1, art. 104<sup>1</sup> par. 1 pkt 2, art. 129 par. 1 Kodeksu pracy.

Ad. 8. Pracodawca przedstawił dokumentację z czerwca i lipca 2003 r. oceny ryzyka zawodowego występującego przy pracach wykonywanych na stanowiskach pracy Z-cy Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Pracownika Administracyjno-Biurowego, Funkcjonariusza Straży Miejskiej, Inspektora Nadzoru, Informatyka, Konserwatora, Kierowcy, Inspektora Ochrony Środowiska, Inspektora Obrony Cywilnej oraz Sprzątaczkii. Dokonana ocena ryzyka zawodowego nie została skonsultowana z pracownikami lub ich przedstawicielami.

Stwierdzony stan narusza przepisy art. 237<sup>11a</sup> pkt 2 Kodeksu pracy.

Ad. 9. Ważność badania lekarskiego profilaktycznego L. Jagody z dnia 26.09.2003 r. upłynęła na koniec miesiąca września 2005 r.

Nowe aktualne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań lekarskich do zatrudnienia na stanowisku Burmistrza Miasta uzyskał L. Jagoda w dniu 26.10.2005 r.

Stanowi to naruszenie przepisów art. 229 par. 2, 4 i 8 Kodeksu pracy w związku z par. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 69, poz. 332 ze zmianami oraz z 2001 r. Nr 37, poz. 451).

Ad. 10. W dniu 28.01.2005 r. (t.j. w terminie wypłaty wynagrodzenia za styczeń) wypłacono R. Latusek

wynagrodzenie za pracę w wysokości 1.678,35 zł brutto w tym 1.007,01 zł nagroda jubileuszowa (w wysokości 75 % wynagrodzenia).

R. Latusek nie wypłacono wraz z wynagrodzeniem za styczeń 2005 r. ekwiwalentu pieniężnego za nie wykorzystane 2 dni t.j. 16 godzin urlopu wypoczynkowego za 2005 r.

W okresie zatrudnienia udzielono R. Latusek 11 dni t.j. 88 godzin urlopu wypoczynkowego (w okresie od 30.12.2004 r. do 13.01.2005 r.) i taką informację zapisano w świadectwie pracy R. Latusek podczas gdy posiadała w okresie zatrudnienia prawo do łącznie 13 dni t.j. 104 godzin urlopu (6 miesięcy x 26 dni : 12 mies.) w tym do 3 dni za 2005 r. (1 miesiąc x 26 dni : 12 mies.).

Narusza to przepisy art. 171 par. 1 w związku z art. 155<sup>1</sup> Kodeksu pracy.

Ad. 11. Wg stanu na dzień 31.03.2005 r. niewykorzystane urlopy wypoczynkowe za 2004 r. posiadało 3 pracowników w ilości łącznie 24 dni t.j. 192 godzin w tym Krystyna Czempas – 12 dni, Krystyna Janota – 8 dni i Agnieszka Adamczyk – 4 dni.

Zaległe urlopy wypoczynkowe zostały wykorzystane przez w/w pracowników w okresie odpowiednio do miesiąca października, lipca oraz czerwca 2005 r.

Stanowi to naruszenie przepisów art. 161, art. 163 i art. 168 Kodeksu pracy.

Ad. 12. Zarządzeniem nr B/47/2005 Burmistrza Miasta Bieruń z dnia 16.05.2005 r. ustalone zostały zasady i normy przydziału pracownikom UM odzieży roboczej i służbowej, środków ochrony indywidualnej (śoi) oraz środków czystości i przedmiotów do indywidualnego wyposażenia.

Zarządzenie weszło w życie z dniem 01.07.2005 r. i nie zostało uzgodnione z przedstawicielami pracowników lub zakładową organizacją związkową (Związkiem Zawodowym Pracowników Administracji Województwa Śląskiego – Organizacja Zakładowa w Urzędzie Miejskim w Bieruniu) z uwagi na brak formalnej informacji o wznowieniu działalności przez zakładową organizację związkową i brak imiennego wykazu członków jak i władz związku.

Zakres wyposażenia pracowników UM w śoi odzież i obuwie robocze i przedmioty do indywidualnego wyposażenia (np. teczka służbowa dla Burmistrza i jego Z-cy, Skarbnika, Sekretarza i Radcy Prawnego) określone zostały w załączniku nr 1 do w/w zarządzenia i obejmują środki dla 17 wyszczególnionych stanowisk pracy np. konserwator – koszula flanelowa i buty skórzane na 24 raz na miesiące oraz rękawice drelichowe ochronne, sprzątaczką – fartuch z tkaniny syntetycznej i buty profilaktyczne tekstylne raz na 12 miesięcy oraz rękawice gumowe i pas bezpieczeństwa do mycia okien.

W załączniku nr 3 wprowadzono regulamin mundurowy funkcjonariuszy Straży Miejskiej.

W w/w zarządzeniu ustalono również :

- w pktcie 5, że odzież ochronna, robocza i służbowa oraz sprzęt ochrony osobistej mogą być nabywane według cen średnich dla danych sortów przez pracowników uprawnionych do ich otrzymania (w zał. nr 2 ustalono średnie ceny obowiązujące od dnia wejścia w życie zarządzenia),

- w pktcie 7 pracownicy wymienieni w załączniku nr 1 zobowiązani są, by nabyte środki i przedmioty uzyskały wymagany certyfikat na znak bezpieczeństwa i zostały oznaczone tym znakiem, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz posiadały deklarację zgodności z normami,

- w zał. nr 1 ustalono, że miesięczny ekwiwalent pieniężny za pranie odzieży roboczej wynosi do 50 zł miesięcznie a warunkiem otrzymania ekwiwalentu jest przedstawienie imiennego rachunku potwierdzającego wykonanie usługi przez odpowiedni podmiot.

Pracodawca nie dostarcza zatrudnionym pracownikom śoi oraz odzieży i obuwia roboczego natomiast dokonuje zwrotu kosztów ich zakupu poniesionych przez pracownika i udokumentowanych rachunkami lub fakturami.

Pracownicy w zasadzie nie otrzymują ekwiwalentu pieniężnego za pranie odzieży roboczej we własnym zakresie z uwagi na wymóg przedstawienia rachunku za wykonaną usługę.

W II półroczu 2005 r. odnotowano jeden przypadek wypłaty ekwiwalentu z tego tytułu dla Mariana Wali w dniu 17.08.2005 r. na kwotę 29,80 zł w związku z przedstawioną fakturą z dnia 05.08.05 za wykonanie usługi prania i czyszczenia umundurowania.

Narusza to przepisy art. art. 237<sup>6</sup> - 237<sup>9</sup> Kodeksu pracy.

Ad. 13 i 14. R. Latusek w okresie zatrudnienia nie otrzymała żadnej odzieży roboczej jak też nie założono dla niej karty ewidencyjnej wydawanych środków lub wypłacanego ekwiwalentu pieniężnego. R. Latusek otrzymała natomiast rękawice ochronne gumowe co nie zostało odnotowane w karcie ewidencyjnej wydanych środków natomiast nie otrzymała pasa bezpieczeństwa.

W związku z używaniem przez R. Latusek w okresie zatrudnienia własnej dzieży roboczej oraz jej praniem we własnym zakresie nie został wypłacony przez pracodawcę ekwiwalent pieniężny z obydwu tytułów. Stanowi to naruszenie przepisów art. 237<sup>7</sup> par. 4 Kodeksu pracy oraz art. 94 pkt 9 a Kodeksu pracy w związku z par. 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zmianami oraz z 2003 r. Nr 230, poz. 2293).

**O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 21d ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy adresat, do którego skierowano wystąpienie, jest obowiązany w terminie określonym w wystąpieniu zawiadomić inspektora pracy o terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków.

Katowice, dnia 10.11.2005 r.

.....  
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 04007/K080/Nk01/2005

**URZĄD MIASTA w Bieruniu**  
**Rynek 14**  
**43 - 150 Bieun**

## **NAKAZ**

Działając na podstawie art. 9 pkt 1 i 2 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 02, 03 i 10.11.2005

### **nakazuję:**

1. Poddanie się przez Ludwika Jagodę jako Burmistrza reprezentującego pracodawcę szkoleniu okresowemu w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracodawców.

**Termin wykonania:** 31.03.2006

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 237<sup>3</sup> par. 2<sup>1</sup> i art. 237<sup>5</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),
- par. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860).

2. Poddanie Beaty Rodak oraz Lidii Pilarczyk szkoleniu okresowemu w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych.

**Termin wykonania:** 28.02.2006

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 237<sup>3</sup> par. 2 i art. 237<sup>5</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),
- par. 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860).

3. Ustalić programy instruktażu ogólnego i stanowiskowego oraz szkolenia okresowego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta w Bieruniu w poszczególnych grupach pracowniczych.

**Termin wykonania:** 31.01.2006

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 237<sup>3</sup> par. 2 i art. 237<sup>5</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),
- par. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860).

4. Uzyskać aktualne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań lekarskich do zatrudnienia Lidii Pilarczyk na stanowisku sprzątaczkii przy wykonywaniu prac na wysokości do 3 metrów.

**Termin wykonania:** decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 78, poz. 682), bo jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego.

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 229 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),
- par. 1 i par. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 69, poz. 332 ze zmianami oraz z 2001 r. Nr 37, poz. 451).

- ⑤ Dokonać badań i pomiarów natężenia oświetlenia elektrycznego na stanowiskach pracy w obiekcie Urzędu Miasta w Bieruniu.

**Termin wykonania:** 31.03.2006

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 214 par. 1 i art. 227 par. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),
- par. 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650).

- ⑥ Dokonać oceny warunków bezpieczeństwa, higieny i ergonomii pracy na użytkowanych stanowiskach obsługi komputerów stacjonarnych wyposażonych w monitory ekranowe w obiekcie Urzędu Miasta w Bieruniu.

**Termin wykonania:** 31.03.2006

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 214 par. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),
- par. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. Nr 148, poz. 973).

- ⑦ Potwierdzić pomiarami kontrolnymi skuteczność ochrony przed dotykiem pośrednim (przeciwporażeniowej) instalacji elektrycznych nie posiadających wymaganej ochrony zgodnie z protokołami z badań : - nr 1/08/04 z dnia 24.07.2004 r. w pomieszczeniach na parterze w budynku UM w Bieruniu przy ul. Rynek 14 pod poz. nr 17 i 19 w pomieszczeniach nr 4 i nr 7,  
- nr 2/08/04 z dnia 24.07.2004 r. w pomieszczeniach na I piętrze w budynku UM w Bieruniu przy ul. Rynek 14 pod poz. nr 5 i 18 w pomieszczeniach nr 10 gabinetu Burmistrza oraz nr 12 Przewodniczącego Rady Miasta,  
- nr 4/08/04 z dnia 24.07.2004 r. w pomieszczeniach na III piętrze w budynku UM w Bieruniu przy ul. Rynek 14 pod poz. nr 14 w pomieszczeniu nr 29 Referatu Zamówień Publicznych.

**Termin wykonania:** 31.12.2005

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 214 par. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),

- par. 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650).

8. Potwierdzić pomiarami okresowymi skuteczność ochrony przed dotykiem bezpośrednim (rezystancji izolacji) instalacji elektrycznych użytkowanych w pomieszczeniach pracy w obiekcie Urzędu Miasta w Bieruniu.

**Termin wykonania:** 31.03.2006

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 214 par. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),
- par. 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650).

9. Dokonać badań okresowych instalacji odgromowej obiektu Urzędu Miasta w Bieruniu.

**Termin wykonania:** 28.04.2006

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- par. 3 i par. 12 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650).

10. Utworzyć w Urzędzie Miasta w Bieruniu służbę bezpieczeństwa i higieny pracy posiadającą wymagane kwalifikacje.

**Termin wykonania:** 31.03.2006

**Podstawa prawna:**

- art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 110, poz. 926),
- art. 237<sup>11</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2005 r. Nr 86, poz. 732),
- par. 1 i par. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 109, poz. 704, ze zmianami z 2004 r. Nr 246, poz. 2468).

**Pouczenie:**

Od nakazu stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz, do Okręgowego Inspektora Pracy w Katowicach, adres: 40-032 Katowice, ul. Dąbrowskiego 23 (art. 129 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 16 ust. 1 pkt 4 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji nr 4 podlegających natychmiastowemu wykonaniu nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania.

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 21c ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.).